

الذیورینت

مآخذ طرقت و ابرق شاه عید السحر و شیخ شریف القادی

مکتبه فکر رضا کھیوڑہ

جملہ حقوق محفوظ

نام کتاب _____ الدیوبندیت

افادات _____ حافظ ملت علامہ شاہ ولی اللہ
محدث مراد آبادی

ترتیب _____ مولانا محبوب احمد اشرفی

ضخامت _____ 260 صفحات

اشاعت _____ جون 2001ء

تعداد _____ گیارہ سو

ناشر _____ احمد حبیب ملک

ملنے کا پتہ

مکتبہ فک و رضا

نورانی محلہ کھیوڑہ ضلع جہلم

فہرست

صفحہ	نمبر شمار
۲	۱ مقدمہ
۲۸	۲ نقل چیلنج
۲۹	۳ نقل جواب چیلنج از حضرت محدث قبلہ صاحب
۴۸	۴ باب اول
۴۸	۵ دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب ربی غلامی ہیں
۵۴	۶ گنگوہی صاحب کی سیمائی جیسی علیہ السلام سے بڑھ کر ہے
۵۴	۷ گنگوہی صاحب کے جید سودیوسف ثنائی ہیں
۵۹	۸ گنگوہی صاحب بانی اسلام کائناتی ہیں
۶۹	۹ دیوبندی کہتے ہیں پہنچ کر بھی گنگوہی صاحب سے کاراستہ پوچھتے ہیں
۷۲	۱۰ دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب قبلہ حاجات ہیں
۷۶	۱۱ گنگوہی صاحب سلسلے بہان کے مخدوم ہیں
۸۲	۱۲ دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب کی غلامی تفسر مسلمان ہے
۸۸	۱۳ دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب صدیق و خاتم النبیین ہیں
۹۱	۱۴ دیوبندی حضرات اپنے علما کو حوزہ الاعلیٰ میں شریک بتاتے ہیں
۹۹	۱۵ دیوبندی حضرات کے نزدیک شیعہ ان کو کلام شیعہ جہلانی و فاسق کرنا چاہیے
۱۰۱	۱۶ دیوبندی حضرات کے نزدیک گنگوہی صاحب کا مرتبہ مشہر کن ضروری ہے
۱۰۳	۱۷ دیوبندی حضرات کے نزدیک حرم میں سہل و غیرہ لگانا حرام ہے

۱۸	دیوبندیوں کے نزدیک ہولی دیوالی کا کھانا جائز ہے
۱۹	دیوبندی حضرات کے نزدیک صحابہ کو کافر کہنے والا اہل سنت کے مانع ہے
۲۰	دیوبندی حضرات کے نزدیک حاکم کی توہین کرنا اگلا کفر ہے
۲۱	دیوبندی حضرات کے نزدیک مولود شریف کی صورت میں جائز نہیں
۲۲	مسلم علم غیب میں فریقین کا عرق
۲۳	دیوبندیوں کے نزدیک گھروں میں پھرنا الا کو ا حلال ہے
۲۴	اسلامی دینی کتے کی حرمت پر قرآن وحدیث سے دلائل
۲۵	دیوبندیوں کے نزدیک تقویۃ الایمان کا رکنا اور پڑھنا میں اسلام
۲۶	مفتویٰ صاحب کے نزدیک ہالی کا مطلب نینا اور متبع سنت تھا
۲۷	دیوبندیوں اور نجدیوں کے عقائد میں پوری مطابقت ہے
۲۸	دیوبندیوں کے نزدیک حضور کی جانب متوجہ ہونا کتنا بڑا ہے
۲۹	دیوبندیوں کے نزدیک حضور کا علم غیب پھرنا پاکوں اور باغیوں میں ہے
۳۰	دیوبندیوں کے نزدیک استی اعمال میں نبی سے بڑھ جاتے ہیں
۳۱	دیوبندیوں کے نزدیک شیطان کا علم حضور سے زیادہ ہے
۳۲	باب دوم (دیوبندی مذہب کا آئینہ)
۳۳	دیوبندیوں کے نزدیک اللہ کی شان
۳۴	دیوبندیوں کے نزدیک رسول کی شان
۳۵	دیوبندی وحرم میں رسول کی شان
۳۶	دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید کی شان
۳۷	دیوبندی شیطنت
۳۸	کفر کا ای اور کفر نفی کا فرق
۳۹	مولوی اسماعیل دہلوی کی ٹیگیز سے سکوت کی وجوہات

۴۰	دیوبندی مذہب کی چال
۴۱	مولوی اسماعیل دہلوی کی ٹیگیز سے سکوت کی دوسری وجہ
۴۲	دیوبندیوں کا ایک دھوکہ
۴۳	دیوبندیوں کی ایک دھاندلی
۴۴	دیوبندی مذہب کی پانچویں فریب کاری
۴۵	دیوبندی مذہب کی چھٹی چال
۴۶	دیوبندی حضور کو اپنا مقتدی بتاتے ہیں
۴۷	گنگوہی صاحب کے اختیارات دیوبندیوں کی نظر میں
۴۸	حشر میں دیوبندی کیا کہتے پھر گئے
۴۹	قانونی صاحب کے پیر دھوکہ پڑا آخرت کی نجات بتاتے ہیں
۵۰	اولیائے کاملین سے دیوبندیوں کی عداوت
۵۱	گنگوہی اور نانوتوی صاحبان کے تعلقات اور کردار کی ایک جھلک



الحمد لله الذي هدانا لهذا الذي كنا لنالوا لولا أن هدانا الله المستقيم وانما على الذين المستين القوم وانهم علينا
بمذهب اهل السنة والجماعة ووفق لنا لبطال المذاهب الفاسدة الباطلة خصوصاً الفرقة
الطاغية الدنيابة التي فيها الكفرة المردة الشياطينة هم الذين طردواهم كالمومنين
المخلصين ولبوا طعنهم مع الكافرين المرتدين خذلهم الله تعالى ولعنهم الى يوم الدين
والصلوة والسلام على حبيب سيد المرسلين ورحمة للعالمين وعلى آله الطيبين
الطاهرين واصحابه المكرمين المعظمين وعلى اوليائهم الصالحين والواصلين.

مقدمہ

سید انبیاء محبوب کبریا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری سے قبل کفر و
شُرک کی کالی کالی گھٹائیں چھائی ہوئی تھیں۔ دنیا ایک ظلمت کدہ بنی ہوئی تھی۔ رشد و ہدایت
کے نشانات ایسے مٹ گئے تھے کہ حق و باطل کا امتیاز جاتا رہا تھا۔ خداوند قدوس نے
خلوق پر رحم فرمایا۔ فضل ربانی عالم کی طرف توجہ ہوا کہ اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو
مبعوث فرمایا۔ رسالت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا آفتاب طلوع ہوا تھا کہ وہ ساری
ظلمتیں دور اور تمام تاریکیاں کافور ہو گئیں۔ عالم انوار ہدایت سے معمور ہوا۔ قد حباؤ
کم من اللہ نور و کتابا مبین کا وہ ظہور ہوا کہ کفار و مشرکین کی آنکھیں خیرہ ہو گئیں
خوش نصیب اس نور سے فیضیاب ہوتے اور نہایت مضبوطی و اخلاص کے ساتھ وہی
مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم تمام دنیا پر نصیب قسمت کے مارے اپنی آنکھیں بند کیے
مخروم ہی رہے بلکہ بعد ازیں یزیدون یطغون انوار اللہ بیا نواہم اپنی چوٹوں سے

نور خدا کو بھانے کی ناکام کوشش کرتے رہے مگر اللہ یسیرتہ نورہ و لو کبر الکافرون
اللہ تعالیٰ اپنے نور کو کامل فرمائے گا اگرچہ کافروں کو برا لگے۔

نور خدا ہے کفر کی حرکت پختہ زن۔ پیونکوں سے یہ چراغ بھایا نہ جائیگا
ان بد نصیبوں رسول کے دشمنوں کے و گردہ ہو گئے ایک نے تو یہ شرارت کی کہ حکم
نکلا اپنی دشمنی و عداوت کا اعلان کر دیا۔ رسالت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا صاف انکار
کر دیا یہ گردہ کفار کے نام سے مشہور ہوا۔ دوسرے نے یہ خباثت کی عداوت مصطفیٰ
صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے دلوں میں پروش کر کے برستے زبانوں سے آپ کا کڑی پھینکا
شروع کر دیا یہ گردہ منافقین کہلایا۔ منافق بڑے شد و بد کے ساتھ قہیں کھا کھا کر توجہ
ورسات کی شہادت دیتے نمازیں پڑھتے جہاد میں شریک ہوتے تھے مگر چونکہ ایمان
کے لیے صرف ظاہری کاروائی ہرگز مفید نہیں ہو سکتی لہذا قرآن مجید نے صاف فرما دیا
و ما کم من یؤمنین یہ ہرگز مومن نہیں ان کی یہ ساری کاروائی دھوکا دہی فریب کاری
ہے۔ یغفر عن اللہ و الذین آمنوا اللہ اور ایمان والوں کو فریب دینا پادبہتے ہیں۔
اگرچہ کفار و منافقین دونوں اسلام کے دشمن، اس کی بوجھ گئی کھینے کو شایاں رہے
اور میں مگر اسلام کو منافقین سے زیادہ نقصان پہنچا یہ مسلم نما کافر مسلمانوں میں ملی کر
ہمیشہ اسلام و مسلمانوں کے درپے آزار اور اس کے لیے موقع کے جویاں رہے
خود عہد نبوی میں اذیت مصطفیٰ و آزار مسلم ان کا نصب العین تھا ہر وقت مسلمانوں
میں فتنہ و فساد کھینے کو شایاں رہتے تھے۔ مسجد ضرار منافقین ہی نے بنائی تھی جس کو حضور
نے گردا گرد اس کی جگہ کوڑا گھر قائم کر دیا اور بنانے والوں کو سزا ملی وہ غیبت
منافق ہی تھا ہر قسم کے فیصلہ کی اسپیل حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس لایا تھا اور
شمشیر فاروقی سے جہنم میں پہنچا۔ عہد صدیقی میں ذرا موقع دیکھا تو زکوٰۃ کا صاف انکار
کر کے بغاوت اختیار کی وہ شمشیر صدیقی ہی تھی جس نے منافقین کی گردنیں جھکوائیں
ورنہ یہ فتنہ اسلام کے لیے تمام فتنوں سے زیادہ خطرناک تھا۔ مولیٰ علی رضی اللہ

عز کے عہد مبارک میں منافقین کا یہ فتنہ خارجیوں کی صورت میں رونما ہوا۔ اس سے بھی اسلام کو سخت نقصان پہنچا۔ ذوالفقار حیدری نے ہزاروں خارجیوں کو فی السب رک کے اسلام کی حمایت و حفاظت فرمائی۔

خلفاء راشدین کے بعد اہل باطل کا یہ گروہ مختلف فرقوں میں تقسیم ہوتا گیا۔ یہاں تک کہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے فرمان کے مطابق ان گمراہوں کے بہت سے فرقے ہو گئے۔ ان میں جو ضروریات دین کے منکر ہوئے یا جنہوں نے شان رسالت میں گستاخیاں کیں وہ قطعاً کافر و مرتد ہیں ورنہ بدوین بدعتی گمراہ ہیں۔ جماعت اہل حق جو صحیح طور سے تعلیم محمدی پر قائم ہے اور اللہ تعالیٰ تاقیاست رہے گی وہ جماعت ہے جو صحابہ و تابعین و تبع تابعین و آئمہ مجتہدین کی پیروی ہے۔ وہی سواد اعظم اہل سنت و جماعت ہے۔ اس جماعت حق سے یہ گمراہ فرقے الگ تھے ہی رہے مگر بفضلہ تعالیٰ اہل سنت و جماعت کے مقابلہ میں ہمیشہ ذلت و شکست کھاتے رہے۔ انہیں گمراہ فرقوں میں سے ایک فرقہ وہابی ہے اس کا موجد ابن عبد الوہاب نجدی ہے۔ اسی نے اس فرقہ کو وہابی کہتے ہیں۔ یہ وہ فتنہ ہے جس کی خبر اس سے بارہ سو برس پہلے خبر صادق صلی اللہ علیہ وسلم نے دی ہے۔ بخاری شریف کی حدیث ہے کہ ایک روز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مین اور شام کے لیے برکت کی دعا فرمائی۔ نجد کے لوگ بھی حاضر تھے، انہوں نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے نجد کے لیے بھی دعا فرمائیں حضور نے پھر مین اور شام کی دعا فرمائی۔ پھر انہوں نے دعا کی درخواست کی۔ حضور نے پھر مین اور شام کی دعا فرمائی۔

دعا فرمائی اور نجد کے لیے دعا کی بلکہ تیسری مرتبہ کی درخواست پر فرمایا۔

حناك التلازل والفتن وبعث الصلح | یعنی نجد سے زلزلے اور فتنے پیدا ہوں
قرون الشیطن۔ بخاری شریف مصری جلد ۱ | گئے اور وہاں سے شیطان کا سینگ
رابع ص ۱۵۳ | نکلے گا۔

حضور کے فرمان کے مین مطابق وہ شیطان کا سینگ ابن عبد الوہاب نجدی نکلا جس نے عقائد اہل سنت کے خلاف نئے عقیدے گڑھ کر ایک کتاب لکھی جس کا نام کتاب التوحید رکھا۔ اس میں ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر و مشرک ٹھہرایا۔

اتفاق سے ۱۲۲۱ھ میں روم کی سلطنت میں ضعف پیدا ہو گیا۔ ادراس کے ولغ میں ملک گیری کا سودا اٹھایا اس موقع کو غنیمت جانا اور اپنی حیثیت قائم کر کے مکہ مکرمہ و مدینہ طیبہ پر چڑھائی کر دی اور اپنے عقیدہ کے مطابق اہل سنت و جماعت کے قتل کو مباح کیا۔ اہل مکہ و اہل مدینہ کے خون سے حرمین طیبین کی زمین رنگین کر دی۔ علماء اہل سنت کو قتل کیا۔ مسلمانان اہل سنت کے بورھوں، بچوں، عورتوں تک کو سبے گناہ قتل کیا وہ وہ مظالم کئے کہ شیطان بھی انگشت بندھاں رہ گیا۔ بارہ سال تک حجاز و عراق وغیرہ پر ان مسلم کشوں اور دوزندہ خصلتوں کا قبضہ رہا۔ فضلہ تعالیٰ ۱۲۲۳ھ میں مسلمانوں کے لشکر نے ان وہابیوں پر فتح پائی اور یہ فتنہ دفع ہوا۔ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب رد المحتار کی تیسری جلد میں اس کو مفصل بیان فرمایا ہے جس کی عبارت نمبر ۲۳ میں درج ہے ہندوستان میں وہابی فتنہ کے بانی مولوی امجد علی دہلوی ہیں۔ اس کی ابتدا یوں ہوئی کہ اس کتاب التوحید کا ایک نسخہ مولوی امجد علی صاحب کے ہاتھ لگ گیا انہوں

نے کچھ اس سے انتخاب کر کے اور کچھ باتیں اپنی طرف سے ملا کر دو میں ایک رسالہ
نکالا جس کا نام تقویت الایمان رکھا اس میں بھی وہابی عقیدہ کے مطابق ساری دنیا کے
مسلمانوں کو کافر مشرک ٹھہرایا ہے لہذا ہندوستان میں دہلی وہ سبے بوقریہ ایمان
کو ماننا ہے۔ ہندوستان کی ضعف سلطنت کے دور میں وہابی بھدی کی طرح
مولوی اسماعیل صاحب کے دماغ میں بھی ملک گیری کا سودا پیدا ہوا اس
نے اپنی حیثیت قائم کی اور سکھوں سے لڑائی کی تیاری ظاہر کی مگر بد قسمتی
سے اپنی قوت بڑھانے کے لیے سرحد پہنچے اور سرحدی مسلمان نئی پٹانوں
پر رنگ جمانا شروع کیا انہوں نے مولویانہ صورت دیکھ کر مجاہدین سمجھ کر بہت
تواضع و آداب بگت کی اس سے مولوی اسماعیل صاحب سمجھے کہ رنگ چڑھ گیا
لہذا اشہد کفر و شری شروع کر دی اور بھی بہت سی ایسی جرمانہ حرکتیں کیں جن کا قابل
برداشت نہیں بالآخر سرحدی پٹانوں نے ان کو شکانے لگا دیا اور مولوی اسماعیل
صاحب وہابیوں، دیوبندیوں کے شہید علاقہ پختیار میں سرحدی پٹانوں کے ہاتھ
سے مارے گئے۔ کتاب سیف البہار میں اس کی تفصیل مذکور ہے۔ اسی کو علامت
فاضل بریلوی قدس سرہ فرماتے ہیں۔

وہ بے وہابیوں نے دیا ہے لقب شہید و فوج کا
وہ شہید میلی بھد تھا، وہ فوج تیغ خیار ہے

یہ ہے دین کی تقویت اس کے گھر یہ ہے مستقیم صراط شر
جو شہیدی کے دل میں ہے گاؤں تو زبان چوڑا چارہ

مولوی اسماعیل صاحب وہابی کے قتل کے بعد یہ فتنہ کچھ دبا رہا مگر ان کے
معتقدین جو تقویت الایمان پر ایمان لائے تھے۔ آہستہ آہستہ کام کرتے رہے
اور رفتہ رفتہ ہندوستان میں یہ وہابی فتنہ دو فرقوں میں تقسیم ہو گیا، ایک فرقہ
غیر متعلقہ دوسرا فرقہ دیوبندی۔ غرض ۱۸۵۷ء کے ضعف سلطنت میں علامہ دیوبند

مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی و مولوی قاسم صاحب نانوتوی وغیرہ کے دماغوں
میں بھی ملک گیری کا سودا ہوا تھا۔ انہوں نے بھی کچھ جرمانہ حرکتیں کی تھیں جس
کے جرم میں مدتوں جیل میں رہے اور بڑی دقتوں سے سزائے موت سے بچے
اس کی تفصیل خود تذکرۃ الرشید میں مذکور ہے۔ جب انہوں نے دیکھا کہ سلطنت
کا غائب تو غائب ہو کر گوش ہوا اب کسی طرح مسلمانوں کو چھانسا چاہیے۔ لہذا
دیوبند میں مدرسہ قائم کیا جس سے اقتدار قائم ہوا درجیب بھی گرم رہے اسی مقصد
سے مدرسہ دیوبند میں کام شروع کر دیا اور مسلمانوں پر سکھ جانے کے لیے ایسا تہقیر
کیا کہ شروع میں اپنے عقیدوں کی بوا بھی نہ لگے دی۔ سینوں کے موافق ہی فتویٰ
دیتے کبھی موقع پاتے تو گول مول ڈکا دیتے۔ اسی تہقیر بازی کا نتیجہ ہے کہ بانیان
دیوبند کے ایک قوسے میں دس دس تقاض موجود ہیں اس کی تفصیل ص ۱۸
میں مذکور ہے۔ بیسیوں برس پہلے یہی تہقیر کی جب دیکھا کہ اثر ہو گیا اور ایک جھگڑا پنا
بن گیا دیوبند کی شاخیں بھی قائم ہو گئیں تو رفتہ رفتہ وہابی عقیدوں کی اشاعت شروع
کر دی اور تحریروں میں بھی اپنے عقیدوں کا اظہار کرنے لگے۔ چنانچہ مدرسہ دیوبند
کے قیام کے پچیس برس بعد مولوی خلیل احمد صاحب و مولوی رشید احمد صاحب
نے ایک کتاب لکھی جس کا نام براہین قاطعہ رکھا اس کتاب میں خداوند قدوس
کے جھوٹ بولنے کو ممکن جانا پرانا عقیدہ بتایا اور صاف کھ دیا کہ اسکا کذب
کاملاً تو اب جدید کسی نے نہیں نکالا قدام ہیں اختلاف ہوا ہے کہ آیا خلف و جید
جائز ہے یا نہیں۔ براہین قاطعہ ص ۱۸ اسی کتاب میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو
جہائی کہنا قرآن و حدیث کے موافق بتایا ہے عبارت یہ ہے اگر کسی نے بوجہ
نبی آدم ہونے کے آپ کو جہائی کہا تو کیا خلاف نص کے کہہ دیا وہ تو خود نص
(قرآن و حدیث) کے موافق ہی کہتا ہے اور خیر عالم نے بھی فرمایا دُودِث اَلْنَبِیِّ
رَأٰیثُ اَخْوَانِی الْحَدِیثُ براہین قاطعہ ص ۱۹

اسی کتاب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو شیطان لعین کے علم سے گھٹایا۔
حضور کے لیے وسعت ملی شرک بتائی اور اسی کو بخوشی شیطان لعین کے لیے
قرآن وحدیث سے ثابت مانا اور کہا شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص
(قرآن وحدیث) سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے
جس سے تمام نفوس کو زد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔ براہین قاطعہ ص ۵۸۔

اس کی پوری تفصیل ۲۳ میں درج۔ علی ہذا القیاس علماء دیوبند نے اپنی
بدعتیہ گئی کا تحریروں تقریروں میں صاف اعلان کر دیا اس کا لازمی نتیجہ یہی تھا
جو ہوا کہ ہندوستان کے گوشہ گوشہ سے علماء دیوبند پر نفرت ولعنّت کی آواز
بلند ہونے لگی۔ علماء دیوبند کے اس جرم خود کردہ راجع نیست کہ دیوبندی
رہبر اپنے مقدمہ میں یوں بیان کرتے ہیں کہ پیشہ درپوروں اور حلی مولویوں ان
نفس پرست اور شکم پرور رقت فروشوں نے صرف چند سفید سٹکوں کے لالچ
میں ہندوستان بھر میں ان خدام اسلام یعنی بانیان وحامیایں دارالعلوم
دیوبند کے خلاف یہ پروپیگنڈہ شروع کیا یہ لوگ معاذ اللہ بد مذہب اور فاسد
العقیدہ ہیں خدا کو جھوٹا کہتے ہیں اور رسول کی توہین کرتے ہیں ان کا مرتب صرف
برٹے بھائی کی برابر بتلاتے ہیں وغیرہ وغیرہ۔ مقاصع الحسد ص ۵۹۔

ناظرین غور فرمائیں بانیان دیوبند کی ایک ہی کتاب کی نمونہ صرف تین عبارتیں
پیش کی ہیں جن سے آفتاب کی طرح روشن ہے کہ علماء دیوبند خدا کا جھوٹ بونا ممکن
جانتے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا بھائی کہنا قرآن وحدیث کے موافق
ہستے ہیں۔ اس سے زیادہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین اور کیا ہوگی۔ کہ
شیطان لعین سے آپ کا علم گھٹا دیا اس میں یقیناً حضور کی توہین ہے۔ یہ تینوں
باتیں براہین قاطعہ کی مذکورہ بالا عبارتوں سے صاف ظاہر ہیں۔

اب یہ عقیدے دیوبندیوں کے نزدیک کوئی شرعی جرم ہیں تو اسکے

جرم ہی بانیان دیوبند ہیں انہیں کے یہ عقیدے ہیں اس کی جو سزا ہو اسکے
وہی سزا ہے اور اگر یہ عقیدے دیوبندیوں کے نزدیک کوئی جرم نہیں بلکہ ان
کی اشاعت کرنا جرم ہے یعنی مسلمانوں پر ظاہر کرنا کہ علماء دیوبند خدا کا
جھوٹ بونا ممکن جانتے ہیں رسول کی توہین کرتے ہیں رسول کو بھائی کہتے ہیں
تو اس کے جرم ہی بانیان دیوبند ہی ہیں۔ انہوں نے خود ہی یہ عقیدے اپنی
کتاب میں لکھ کر چھپوائے، شائع کئے اس سے بڑھ کر اور اشاعت کیا ہو سکتی
ہے لہذا اس جرم کی سزا بھی انہیں کو دینا چاہیے اور انہیں کو پیشہ در حلی
مولوی نفس پرست شکم پرور رقت فروش بندہ زر کہنا چاہیے اس میں علماء اہلسنت
کا کیا قصور ہے انہوں نے دیوبندی مولویوں سے کب کہا تھا کہ ایسے عقیدے رکھو
بلکہ، چھپواؤ شائع کرو۔ علماء اہلسنت تو ایسے عقیدے اور ایسے عقیدے والوں
پر لعنت کرتے ہیں پھر ان کو گالیاں دینا اور ان کا پروپیگنڈہ اتنا یہ دیوبندی رہبر
کی حیثیت سوز ایمان داری وافر اور دہرازی نہیں ایک ہے۔ اللہ و رسول کی شان
میں یہ بدگوئی وہ سنگین جرم ہے کہ اسلامی دنیا میں ایسے جرموں کی حیثیت
ذلیل ترین جانور سے بدتر ہوئی چاہیے تھی اور انصاف پسند مسلمانوں نے ان
جرموں کو ایسا ہی جانا مگر چونکہ ان کا ایک جتنا تیار ہو چکا تھا دیوبند کی شاخیں
قائم ہو گئی تھیں اس لیے بہت سے حمایتی پیدا ہو گئے۔

ان حامیوں باطل کے سایہ حایت میں علماء دیوبند اپنے کفر و ارتداد میں برابر
ترقی کرتے رہے چنانچہ براہین قاطعہ کے بعد مولوی اشرف علی صاحب نے
حفظ الایمان لکھی جس میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم غیب کو پاگلوں
جانوروں کے مثل کہتا ہے اس میں حضور کی سخت ترین توہین ہے اس کی پوری
تفصیل نمبر ۲۸ میں درج ہے۔ دیوبندیوں کی یہ کتابیں جب فدا یان مصطفیٰ
صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر سے گزریں تو ان کی حیرت کی انتہا نہ رہی۔ براہین قاطعہ

حفظ الایمان وغیرہ کی کفری عبارتیں نقل کر کے علماء اہل سنت سے ان کا شرعی حکم دریافت کیا۔ یہ عبارتیں چونکہ کفر مرتج اور خالص توہین رسول ہیں۔ لہذا عرب و عجم کے تمام علماء اہل سنت نے متفقہ طور پر کفر کے فتوے دیئے جن کی تفصیل فتاویٰ حسام الحرمین شریف اور الصوارم المہندیہ میں مذکور ہے۔ جب مسلمانوں کو علماء دیوبند کے کفریات اور ان پر شرعی احکامات معلوم ہوئے تو مسلمانوں نے نفرت و لعنت کر کے ان سے القطائع شروع کر دیا اس سے علماء دیوبند کو بنائیت و ذلت و رسوائی ہونے لگی اور تیس چالیس برس کی جاہلیوں سے جو اثر قائم کیا تھا زائل ہونے لگا۔ تو انہوں نے مسلمانوں میں اپنا اعزاز باقی رکھنے کے لیے پھر تہذیب کیا اور علماء حرمین شریفین پر اپنی کفری عبارتیں بدل بدل کر پیش کیں اور اپنے عقائد بالکل سینوں کے مطابق ظاہر کیے اور جن باتوں کو تقویت الایمان و براہین قاطعہ وغیرہ میں شریک و کفر لکھا ہے ان کو اپنا ایمان بتایا ان بدلی ہوئی عبارتوں اور سستی عقیدوں پر فتوے مرتب کر کے اس کی تصدیق کرائی جس کا نام المہند رکھا اور خوب اچھل اچھل کر شور مچایا کہ ہم علماء عرب سے اپنے اسلام کی تصدیق کر اگر لائے مگر حقیقت یہ ہے کہ ان جاہلیوں سے کفر اسلام نہیں بنا۔ البتہ پرہیزگندہ اگر نے اور معتقدین کو بیانیے کا جال بوسکتا ہے۔ دیوبندی رہبر نے اس حقیقت کو یوں سمجھ لیا کہ دشمنان اسلام کے سب سے بڑے ایجنٹ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے اکابر علماء دیوبند کی بعض عبارتوں میں قطع برید کر کے فتوے کفر مرتب کیا چونکہ علماء حرمین شریفین حقیقت حال سے واقف نہ تھے اس لیے انہوں نے اس کفر کے فتوے سے اتفاق کیا۔ باوجودیکہ خان صاحب کی فریب کاری کا حال معلوم ہونے کے بعد علماء حرمین شریفین نے رجوع کر لیا لیکن خان صاحب بریلوی نے اس کے ذریعے جو آگ لگائی تھی وہ آج تک بجھ نہ سکی۔ متابع المہدید

مختصاً

دیوبند: انصاف و دیانت کے دشمنو! عظیمت رحمۃ اللہ علیہ پر افترا و تبرا کرتے ہو۔ آگ تو انہیں دشمنان اسلام نے لگائی ہے۔ جنہوں نے اللہ و رسول کی شان میں ایسی ناپاک گندی اچھائی ہے اس گندی نے مسلمانوں میں وہ افتراق و نفاق پیدا کر دیا کہ گھر گھر فساد مچ گیا جھگڑا کھڑا کر دیا فساد کے بانی بنائیں دیوبند ہیں، ان سے بڑھ کر ان کے حمایتی و طرفدار ہیں جو اللہ و رسول کے مقابلہ میں ان کے بدگوئیوں کی حمایت کرتے ہیں۔ اسی حمایت سے مسلمانوں میں فساد ہے۔ اس نفاق و شقاق کی نسبت عظیمت رحمۃ اللہ علیہ کی طرف کرنا دیوبند ہی رہبر کا افترا نمبر دو ہے۔

المہند کو حقیقت حال بتانا اور فتاویٰ حسام الحرمین پر قطع برید کا الزام رکھنا یہ رہبر صاحب بہتان اعظم نمبر تین ہے۔ مگر یاد رکھو ایسے بہتانوں سے حقیقت پر پردہ نہیں پڑ سکتا۔ فتاویٰ حسام الحرمین اور المہند دونوں میں واقعہ کے مطابق کون ہے اس کی جانچ کا محسوس و سہل معیار یہ ہے کہ دونوں کتابوں کے منقولہ عقیدوں اور عبارتوں کو دیوبندیوں کی کتابوں سے ملایا جائے جس کی عبارتیں اور عقیدے مل جائیں وہی صحیح ہے۔ ہم دعویٰ کے ساتھ کہتے ہیں کہ حسام الحرمین کی منقولہ عبارتیں قطع برید سے یقیناً پاک ہیں وہی عبارتیں دیوبندیوں کی کتابوں میں موجود ہیں اور اعلان کرتے ہیں کہ المہند کی عبارتیں اور عقیدے قطعاً بد سے ہوئے ہیں اگر دیوبندی سچے ہیں تو المہند کی عبارتوں اور عقیدوں کو دیوبندیوں کی کتابوں سے ملا دیں۔ پھر اگر المہند کے عقیدوں اور بدلی ہوئی عبارتوں پر کفر کا حکم نہ ہو تو وہ مرتدین جن کی کتابوں کی عبارتوں پر حسام الحرمین میں کفر و ارتداد کا حکم ہے مسلمان کیسے ثابت ہوئے۔ کتاب رد المہند معتمد حضرت شریف شمس الدین مولانا

محمد شمس علی خان صاحب لکھنوی مدرسہ میں دیوبندیوں کی اس تمام دجالی کارہ چاک کر دیا گیا ہے۔

جب عوام مسلمین جو علماء دیوبند کے نفس عقائد سے ناواقف تھے ظاہری مولویت کے جال میں پھنس گئے اور انہوں نے دیکھا کہ ہمارے طرفدار کثرت سے پیدا ہو گئے تو انہوں نے بے خوف ہو کر دجالی عقیدوں کی اشاعت اور شرک و بدعت کی تعلیم شروع کر دی۔ دیوبندیوں کے تمام برسوں میں بلکہ خود دیوبند میں علوم و فنون کی تعلیم برائے نام ہے وہی شرک و بدعت کی تعلیم ہے یہی وجہ ہے کہ فضلاء دیوبند کو اگرچہ وضو نماز کے مسائل یاد نہ ہوں مگر شرک و بدعت میں وہ محویت ہوتی ہے کہ مسلمانوں کے جس فعل پر نظر پڑتی ہے شرک و بدعت کا حکم لگا کر مسلمانوں میں اختلاف پیدا کر کے فرقہ بندی کر دیتے ہیں۔ یہ امر ناقابل انکار ہے کہ دیوبندیوں کی اس شرک فرودستی سے قبل مسلمانان ہند متقی و مستحکم رہ کر مذہب اہل سنت پر قائم تھے مگر جس شہر و قصبہ میں یہ فضلاء مدرسہ دیوبند یا اس کی کسی شاخ سے بدعت کی دستار پیٹ لپیٹ کر آتے گئے مسلمانوں کو شرک و بدعتی بنانا کہ افراق پیدا کرتے گئے یہاں تک کہ مسلمانوں کا شیرازہ منتشر کر دیا۔ جسٹہ جیگوں کی آگ بھڑکادی۔ یوں تو حشرات الارض کی طرح جگہ جگہ پھیلے ہوئے ہیں مگر خصوصیت کے ساتھ ضلع اعظم گڑھ میں تو وہ رنگ جمایا کہ قانوی صاحب کو گاؤں گاؤں لگی لگی گھما کر سارے ضلع میں شرک و بدعت کی دھوم مچا دی۔ مسلمانوں میں نفاق و شقاق کی بنیاد ڈال دی۔ اس ضلع میں قصبہ مبارک پور کی مسلم آبادی بہت زیادہ ہے اور بفضلہ تعالیٰ یہاں کے مسلمان دیوبند ہی دور سے پہلے نہایت اتفاق و اتحاد کے ساتھ بغایت زندگی بسر کرتے تھے خوب مضبوطی کے ساتھ مذہب اہل سنت

پر قائم تھے۔ مسلمانان اہل سنت کا متفقہ ایک مدرسہ تھا ایک ہی جمعہ تھا یہاں اختلاف و افراق کی بنیاد اور دیوبندیت کی ابتداء قائم ہونے کا سبب یہ ہوا کہ بدقسمتی سے پورہ معدود کے مولوی محمود دیوبندی تقیہ کر کے مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم کے مدرسہ اولیٰ ہو گئے اور مدرسہ دوم اس وقت جناب مولانا محمد صدیقی صاحب مرحوم اور مدرسہ سوم جناب مولوی نور محمد صاحب تھے۔

شروع میں مولوی محمود نے اپنے عقائد کا قطعاً اظہار نہ کیا۔ میلاد شریف کی مجلسوں میں برابر شریک ہوتے رہے۔ مگر رفتہ رفتہ بعض طلبہ و اراکین مدرسہ پر اپنا رنگ جما دیا۔ مقامی طلبہ میں سے مولوی نعمت اللہ و مولوی شکر اللہ اراکین مدرسہ میں سے طیب گربست و غیرہ ان کا شکار ہو گئے اور مدرسہ میں اختلاف پیدا ہونے لگا چنانچہ مولوی نعمت اللہ اور مولوی شکر اللہ نے مسئلہ امکان کذب میں طلبہ سے چھیڑ چھاڑ کی اور یہ اپنا عقیدہ ظاہر کر دیا اسی بنا پر ایک طالب علم سمس محمد شاہ نے مولوی نعمت اللہ و مولوی شکر اللہ کو فاسق و بدین لکھا۔ وہ تحریر اراکین مدرسہ کو شکایتاً پہنچائی گئی انہوں نے مدرسہ میں آ کر اس قضیہ کا تصفیہ جناب مولوی نور محمد صاحب مدرسہ بذا کے سپرد کیا۔ مولوی نور محمد صاحب نے محمود شاہ سے فاسق و بدین لکھنے کا سبب دریافت کیا انہوں نے جواب دیا کہ مولوی نعمت اللہ و مولوی شکر اللہ نے اپنا عقیدہ امکان کذب باری ظاہر کیا ہے اس لیے میں نے ان کو فاسق و بدین لکھا ہے اس پر مولوی نور محمد صاحب نے مولوی نعمت اللہ و مولوی شکر اللہ سے مخاطب ہو کر دریافت کیا کہ یہ تمہارا عقیدہ ہے کیا تم خدا کا بھٹ بولنا لیکن جانتے ہو۔ انہوں نے کچھ سکوت کیا طیب گربست نے جو اس وقت مدرسہ کے بہتم تھے اور دیوبندی رنگ پڑ چکا تھا

مولوی نور محمد صاحب کو اس سوال سے روکا اور ان دونوں کو جواب سے۔
 کیونکہ اس عقیدے کا اظہار قبل از وقت سمجھا اور انکار کیسے کرتے تو دیوبندیوں
 کا ایمان ہے اور طیب گربست نے نور محمد مولوی محمد شاہ کو مدرسہ سے خارج
 کر دیا۔ اور مولوی نور محمد صاحب و جناب مولانا محمد صدیق صاحب کی فکریں
 رہے۔ مگر دیگر اراکین مدرسہ سنی تھے۔ قصبہ کے تمام مسلمان سنی تھے
 اس لئے وال نہ مکی بالآخر مولوی نعمت اللہ و مولوی شکر اللہ و
 طیب گربست و غیرہ نے جو دیوبندیت کے شکار ہو گئے تھے۔ مولوی
 محمود صاحب دیوبندی کو سنے کر احیاء العلوم کے نام سے علیحدہ
 مدرسہ قائم کیا اہل سنت کا وہی قدیمی مدرسہ مصباح العلوم جاری رہا مگر ابھی
 جمعہ ایک ہی جگہ ہوتا رہا۔ یہاں تک کہ مولوی شکر اللہ صاحب دیوبند سے
 بدعت کی دستار سے کر تشریف لائے۔ پھر کیا پوچھنا تھا۔ اس ذات گرامی
 کی برکت سے قصبہ میں وہ نا اتفاقی کی آگ بھڑکی کہ جمعہ کے ٹکڑے جماعت
 کے بھی ٹکڑے کر دیئے اور آپ نے اپنے سخی بہریم نواؤں کو سنے کر
 جامع مسجد چھوڑ کر جمعہ بھی علیحدہ قائم کر لیا۔ خوش قسمتی سے آپ کا مزاج
 شورش پسند واقع ہوا ہے۔ مسلمانوں کو ابعاد ابعاد کر شورش پیدا کر دینا
 یہ آپ کا روزمرہ ہے۔ اس جوش میں حب آپ کا دریائے سخاوت
 موجزن ہوتا ہے تو ایک ایک چوک (تقریباً دیکھنے کا چوترا) کھودنے پر
 سو سو شہیدوں کا ثواب تقسیم فرماتے ہیں اور شجاعت کا یہ عالم کہ بوقت گفتیش
 پولیس کی ایک ڈانٹ پر فوراً انکار کر دیتے ہیں غرضیکہ ان فضلاء دیوبند کی
 برکتوں نے قصبہ کے مسلمانوں کا بشیرازہ منتشر کر کے اپنا ایک جتنا بنالیا۔
 مدرسہ بھی علیحدہ کر لیا۔ جمعہ بھی الگ اور آسے دن فتنہ و فساد اس واقعہ کو
 دیوبندی رہبر نے بدل کر یوں الٹی گنگا بہائی ہے کہ اغیار کے ان

ایجنٹوں اور اتحاد اسلامی کے دشمنوں نے یہاں کی مسلم آبادی پر دانت تیز کر
 دیئے اور کچھ چھ خلیج فیض آباد سے بعض پیشہ ور پیر اور مصنوعی محدث آ
 دھمکے۔ اور مسلمانوں میں اختلاف افراق پھیلانے کی غرض سے آپ نے
 بریلی کی کفریہ ز فیکری کے کفری گوسے برسانا شروع کر دیئے۔

(مقاصع الحسد ص ۱۸)

اہل الشد کو گالیاں دینا تو دیوبندیوں کے ایمانی افراد میں مگر باشندگان
 مبارک پور پر آفتاب سے زیادہ روشن ہے۔ کہ مسلمانوں میں یہ اختلاف و
 افراق انہیں فضلاء دیوبند مولوی محمد و مولوی نعمت اللہ مولوی شکر اللہ
 نے پھیلائے ہے۔ لہذا وہی اغیار کے ایجنٹ اور اتحاد اسلامی کے دشمن
 و غیرہ و غیرہ ہوئے۔ علماء اہل سنت کی طرف اس اختلاف کی نسبت کرنا
 دیوبندی رہبر کا سفید جھوٹ نہر چار ہوا۔ مسلمانان اہل سنت کی دینی
 درسگاہ مدرسہ اشرفیہ مصباح العلوم پر ان فضلاء دیوبند نے
 بڑے بڑے دانت تیز کیئے رحمت سخت حملے کر کے اس کو ہضم کرنا چاہا
 اور یہ پرانا مدرسہ بہت کمزور حالت میں ہو گیا۔ مگر مذہب اہل سنت کی
 حقانیت اور اشرفیہ نسبت و اراکین کا اخلاص تھا کہ مدرسہ معمولی حالت
 میں رہتے ہوئے بھی دینی خدمات انجام دیتا رہا۔ بلفصلہ تعالیٰ جب
 اس کی عیز معمولی ترقی کا وقت آیا تو اراکین مدرسہ نے حضرت صدر الشریعہ
 مولانا انشاہ ابو العسلا محمد مجتہد علی صاحب قبلہ مدظلہ کی خدمت میں
 ترقی مدرسہ کی درخواست کی۔ حضرت قبلہ نے ان کی درخواست پر
 مدرسہ کی جانب توجہ فرمائی اور اپنے شاگرد رشید حضرت مولانا عبد العزیز
 صاحب مراد آبادی کو مدرسہ کی خدمت کے لیے بھیجا۔ حضرت مولانا
 اخیر شوال ۱۳۵۶ھ کو تشریف لائے۔ مدرسہ اس وقت معمولی حالت میں

تھا۔ حفظ القرآن فارسی اور ابتدائی عربی کی تعلیم تھی اس وقت کچھ طلبہ آپ کے ساتھ آئے تھے۔ اور بقیہ تھے بڑے درجوں کے طلبہ آنے لگے۔ کام شروع کر دیا گیا۔ قصبہ میں دیوبندیت کی کالی گھٹا چھائی ہوئی تھی فضلاء دیوبند انہوں میں کانے راجہ بنے ہوئے تھے۔ مدرسہ اشرفیہ مصباح العلوم کے انوار صداقت نے جب اپنا جلوہ دکھایا تو بدینی کی سیاہی خود بخود دور ہونے لگی۔ مسلمانان مبارک پور مدرسہ کی طرف متوجہ ہونے لگے۔ چار ماہ کی خدمت کا اثر یہ ہوا کہ بعض دامن افتادہ بھی ادھر آنے لگے چنانچہ جناب حاجی محمد عمر صاحب جو قصبہ کے معزز شخص میں اور اس وقت مدرسہ مصباح العلوم کے نائب ناظم میں۔ ان پر دیوبندیوں نے بہت زمانے سے رنگ بھار رکھا تھا وہ بھی ادھر متوجہ ہوئے اور استاد محترم حضرت مولانا عبد العزیز صاحب قبلہ کو اپنے مکان پر جلسہ و تقریر کی دعوت دی۔ حاجی صاحب موصوف کے مکان پر حضرت قبلہ کی تقریر کا ہونا دیوبندیوں میں کہرام مچنا تھا۔ یہ خیال کیا کہ اگر اسی طرح ایک ایک دودھ نکلے رہے تو جال کا جال خالی ہو جائے گا۔ اس تصور سے بے چین ہو کر بڑے جوش میں دیوبندیوں نے اپنا جلسہ کیا اور اپنے تخیل کے مطابق حضرت مولانا کی تقریر پر اعتراضات کیے بقیہ تھے سنی بیدار ہو چکے تھے۔ دیوبندیوں کی اس حرکت نے ان کو اور بھی جگا دیا۔ سنیوں نے دیوبندیوں کے جواب میں جلسہ کیا۔ حضرت استاد محترم نے دیوبندیوں کے اعتراضات کے جواب دیتے ہوئے سخت ترین مواخذات کیے۔ جس کے جواب میں لامحالہ پھر دیوبندیوں کو جلسہ کرنا پڑا۔ پھر دوسرے روز اس کے جواب میں اہل سنت کا جلسہ ہوا اور یہی طریقہ قائم ہو گیا کہ ایک روز دیوبندیوں کا جلسہ اور دوسرے

روز اہل سنت کا۔ غرضیکہ جانشین سے جلسہ کا ایسا سلسلہ قائم ہوا کہ تقریباً چار ماہ مسلسل جاری رہا۔ مولوی شکر اللہ صاحب کو چونکہ اپنی طاقتوں پر ناز تھا کہ نہ بادیہ و مقامی اور بااثر ہونے کے درجن بھر مولوی انکے مددگار تھے۔ یہ بھی جانتے رہے کہ مولانا عبد العزیز صاحب مسافر ہیں۔ علمی میدان میں اکیلے ہیں۔ اس لیے انہوں نے بڑے جذبہ میں آکر دوران تقریر کیا کہ تحتہ اللہ دوں گا اس میں شبہ نہیں کہ علمی میدان میں حضرت مولانا عبد العزیز صاحب قبلہ کے ساتھ صرف چند طالب علم تھے مگر اللہ و رسول کے فضل سے کسی موقع پر اپنی تنہائی اور مقابل کی طاقتوں کا خطرہ ہی نہ لائے۔ حضرت نے ہر چند کوشش کی کہ دیوبندی بے حجاب ماننے آکر گفتگو کریں مگر دیوبندی اس کی جرأت نہ کر سکے تاہم اختلافی مسائل پر اس تفصیل سے بحث ہوئی اور ہر مسئلہ کو دلائل قاہرہ سے ثابت کر کے ایسا واضح کر دیا کہ مذہب اہل سنت و جماعت کا حق ہونا دیوبندی باب کا باطل ہونا آفتاب کی طرح واضح و روشن ہو گیا۔ بشروع میں دونوں طرف قریب قریب مجمع برابر ہوتا تھا مگر جب مذہب اہل سنت کی ثقافت کی نورانی شعاؤں نے قلوب مسلمین پر جلوہ گرمی کی تو دیوبندیوں نے جلسہ میں مجمع کی کمی ہوئی اور اہل سنت کے جلسہ میں مجمع کی اتنی کثرت ہونے لگی کہ قصبہ کے خاص خاص وسیع مقامات کے علاوہ جلسہ کرنا ہی شہر ہو گیا۔ وہ عجیب سماں اور عجیب منظر تھا دیوبندیوں کے دوسرے مسلمانوں کو اس قدر ذوق و دلچسپی پیدا ہو گئی تھی کہ اعلان کے منتظر رہتے تھے۔ جلسہ کے وقت کا بڑی بے چینی سے انتظار کرتے تھے بڑے سچے، مرد و عورت نہایت شوق سے شریک ہوتے تھے۔ اہل سنت کے جلسہ میں چار پانچ ہزار کا مجمع ہونے لگا۔ مبارک پور اور اس

کے مضافات میں مذہب اہل سنت کی حقانیت اور دیوبندی مذہب کے بطلان کی صدائیں گونجتی تھیں۔ درود یار سے اہل سنت کی فتح مبین اور دیوبندیوں کی شکست فاش کی آوازیں آتی تھیں۔ پولیس بھی دونوں جلسوں میں شریک ہوئی تھی۔ اہل سنت کے جلسہ محلہ پورہ والی میں سب کچھ داروغہ فہیم احمد صاحب اول سے آخر تک شریک رہے، نہایت عزت سے تقریریں سنیں۔ تقریر کے ختم پر حضرت مولانا عبدالعزیز صاحب کو مخاطب کر کے فرمایا کہ میں دونوں جلسوں میں شریک ہوا اور دونوں کی تقریریں بغور سنیں۔ میں آپ کی فتح اور آپ کے مذہب اہل سنت کی حقانیت کی شہادت دیتا ہوں فالحمد لله على ذلك وہ عجیب دور تھا جاء الحق وذهب الباطل کا مہلولہ تھا۔ دیوبندیوں کے مذہب سے مسلمانوں کو وہ نفرت ہوئی کہ اکثر و بیشتر دام افتادہ متغیر ہو کر کئی ہونے لگے۔ دیوبندیوں نے جب یہ دیکھا تو یقین کر لیا کہ اگر تقریروں کا یہی سلسلہ جاری رہا تو ساری چڑیاں اڑ جائیں گی اس لیے ختم کر دیا اور ان کے اخیر جلسہ میں جس میں صرف سو سو آدمی تھے۔ مولوی اشرف اللہ صاحب نے اعلان کیا کہ اب ہمیں جلسہ کی ضرورت نہیں اب ہمارا کام ہو گیا۔ اسکے بعد اہل سنت کا اخیر جلسہ محلہ نواہ میں ہوا۔ یہ جلسہ نہایت ہی شاندار قابل دید تھا تقریباً پنجزار کا مجمع تھا۔ بڑی زبردست کامیابی کے ساتھ جلسہ ختم ہوا۔ مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم کی ان خدمات دینی اور مذہب اہل سنت کی حقانیت نے قلوب مسلمین پر پورا قبضہ کر لیا تھا تمام مسلمان مدرسہ کی طرف دل سے متوجہ تھے۔ خیال ہوا کہ مسلمانوں کی اس توجہ سے دینی کام لیا جاسکے لہذا اراکین مدرسہ کے مشورے سے حضرت مولانا مصلح نے جامع مسجد میں بعد نماز جمعہ تقریر کی جس میں مسلمانوں

کو مدرسہ کی ضرورت دکھاتے ہوئے جدید عمارت کی طرف توجہ دلائی۔ اسی وقت سے مدرسہ کی عمارت کا چندہ شروع ہوا اور شام تک ڈھائی ہزار روپے کی میزان ہوئی۔ اس چندہ کا جلد تادیر جاری رہا اور قصبہ کے کل چندہ کی میزان دس ہزار کے قریب ہوئی فالحمد لله على ذلك اس حقیقت کو دیوبندی رہبر نے یوں مسخ کیا کہ ان وقت فروشوں نے ضروری سمجھا کہ یہاں (مبارک پور) مستقل ادا قلم کیا جائے نہ معلوم کیا کیا سبب باغ دکھا کر قصبہ کے بعض عیاش مزاجوں کو اپنے فیور میں کیا گیا مدرسہ کے نام پر ہزاروں روپیہ سادہ لوح مریدوں کی جیب سے نکال گیا۔ (مقاصع الحسد ص ۵)

بزرگان دین کو گالیاں دیئے بغیر تو دیوبندیوں کی عبارت ہی قبول نہیں ہوتی مگر یہ دیوبندی نے نہ معلوم خوب کہا وہ سبب باغ دیوبندیوں کو کیوں یاد رہتا وہ تقریباً چار ماہ کا مناظرہ جس میں فضلاء دیوبند پر دسے میں رہے۔ ایسا فراموش کر دیا کہ نہ معلوم، اور واقعات تو بدل بدل کر بیان کئے مگر یہ قطعاً ہضم کر گئے۔ آخر کیوں جانتے ہیں کہ یہی وہ چیز ہے جس کا نام لینا بھی دیوبندیوں کے لیے موت ہے۔ اسی میں وہ ذلت ہوئی کہ تازیست یاد رہے گی۔ اسی میں وقار گیا۔ بھرم رکھو یا اس کے تصور سے دل دکھتا ہے اس لیے کہہ دیا نہ معلوم کیا کیا سبب باغ دکھایا وہ سبب باغ دکھایا کہ مذہب اہل سنت کی حقانیت کے ٹوٹنے بجاد دیئے اور دیوبندی دھرم کے پر نچے اڑا دیئے۔ وہ سبب باغ دکھایا کہ چار چار ہزار کے مجمع میں حضرت استاد محترم مدظلہ نے پکار پکار کر لٹکارا کہ اسے فضلاء دیوبند اگر نہیں میرے سامنے آئے کی تاب نہیں تو میرے طلبہ ہی سے گفتگو کر لو مگر آواز سے نثار

حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ قُتَيْبَةَ لَا يَزِيدُ جَعُونَ اس سبْز باغ کا یہ اثر ہوا کہ مسلمانوں نے مدرسہ مصباح العلوم پر بے مثل قربانیاں کیں۔ مسلمانان مبارک پور کو یاد ہے۔ فقیر کو معلوم ہے کہ حضرت مولانا عبد العزیز صاحب قبلہ کے تشریف لے جانے سے چھ مہینہ بعد چاند شمع شروع ہو کر ماہ جمادی الثانی ۱۳۵۳ھ کے اخیر میں ختم ہو گیا اس سال قطعاً حضرت شاہ علی حسین صاحب قبلہ رحمۃ اللہ علیہ حضرت محدث صاحب قبلہ مظلّم مبارک پور تشریف نہیں لائے پیران کی طرف اس چاند کی نسبت کرنا اور یہ کہنا کہ مدرسہ کے نام پر ہزاروں روپیہ ساہو لوح مریدوں کی جیبوں سے نکالا گیا۔ کیسی شرمناک حرکت ہے جو ہر سب صاحب کاذب نمبر پانچ ہے مدرسہ اہل سنت مصباح علوم کی دینی خدمات نے شوال ۱۳۵۳ھ کا وہ وقت بھی دکھایا جو تاریخ مبارک پور میں خصوصیت رکھتا ہے کہ مدرسہ ہذا کے سالانہ جلسہ اور جدید عمارت کے سنگ بنیاد کی تقریب میں حضرت مولانا شاہ علی حسین صاحب قبلہ قدس سرہ و حضرت محدث صاحب قبلہ مظلّم و حضرت صدر الشریعہ صاحب قبلہ دامت برکاتہ وغیرہ علم کرام نے سر زمین مبارک پور کو اپنے درود مسعود سے زینت بخشی۔ اسی موقع پر مدرسہ مصباح العلوم کی جدید عمارت کا سنگ بنیاد رکھا گیا۔ جمعہ کا مبارک دن ہے۔ گیارہ بجے علماء کرام تشریف لے گئے۔ مسلمانان مبارک پور نے ان پیشروایان اسلام کا شاندار استقبال کیا بعد امتیاز جمعہ حضرت محدث صاحب قبلہ مظلّم نے تقریر فرمائی رسم بنیاد ادا کرنے کا اعلان ہوا۔ وہ منظر جس کے پیش نظر ہے وہی مسلمانان مبارک پور کی خوشی و مسرت کا اندازہ کر سکتا ہے۔ کہ کس ذوق و شوق سے مسلمانوں کے پیادے کے پرے اسی سعادت میں حصہ لینے حاضر ہوئے تھے۔ اللہ اکبر بنیاد کے موقع پر اتنا جھوم کہ راستہ بند نکلنا دشوار علم کرام کے مبارک

ہاتھوں کی برکتیں حاصل کرنے کے لیے یہ دشواری تمام ان حضرات کو بنیاد تک پہنچنے کی تکلیف دی گئی۔ بنیاد کی گہرائی قد آورم تھی۔ اول ان بزرگانین نے اپنے مبارک ہاتھوں سے مدرسہ کا سنگ بنیاد رکھا اور مدرسہ کے قیام و استحکام کی دعا فرمائی۔ اس کے بعد مسلمانان مبارک پور نے یہ سعادت حاصل کی وہاں نہ بالائی کا نام و نشان تھا نہ گمارے کی جگہ اس کا استعمال ہوا۔ البتہ کسی شخص نے اپنے حبسہ شوق میں چاندی کی چھوٹی سی کرنی اور چھوٹی سی کڑھالی کہ دونوں کا وزن دس بارہ تولیہ تھا بنوایں تھیں۔ نہ کرنی اس قابل تھی کہ اس سے عمارت کی چٹائی ہو سکے نہ کڑھالی ایسی جس میں دو اینٹوں کا بھی گارا آسکے مگر علم کرام نے ہرگز انہیں استعمال نہیں کیا اور ان کے سنگ بنیاد رکھنے کا یہ طریقہ بھی ہرگز نہیں کہ وہ کرنی بسولی ہاتھ میں لے کر عمارتوں کی طرح سے چٹائی کریں بلکہ قاعدہ یہ ہے کہ اپنے دست مبارک سے زمین پر اینٹ یا پتھر رکھ کر دعا فرمائیں لہذا ان کو کرنی چھرنے کی ضرورت ہی نہ تھی۔ لہذا ایسی حالت میں اعتراض کرنا کھلی عداوت اور نری حماقت ہے مگر مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم کا وجود چونکہ دیوبندیوں کے لیے عذاب ہے۔ اس لیے دیوبندی نے بڑی آہ و بکا کے بعد کہا اللہ اللہ چاندی کی ایک کڑھالی تیار کرانی گئی اور چاندی کی کرنی کڑھالی میں بالائی بجائے گمارے کے رکھی گئی اور ان فرشتہ صورت باغیان شریعت نے اسی چاندی کی کرنی سے بالائی کا گارا زمین پر بچھایا اور اس کے اوپر انہیں رکھیں اور پھر وہ کڑھالی اور کرنی پر صاحب کی نذر دی گئی اور پھر صاحب چاندی کی کڑھالی اور دوسرے نذرانے وصول فرما کر رخصت ہو گئے۔ مناجات محمدیہ ص ۱۰

دیوبندی چونکہ ضلّاند قدس کو بالا مکان جھوٹا مانتے ہیں۔ اس

سینے و دستہ اسم جلالت ذکر کر کے اور اس نام پاک سے ٹاکر وہ
اکاذیب کا طومار باندھا کہ الامان الحفیظ کڑھائی میں بالائی بجائے گارے
کے رکھی یہ دیوبندی رہبر کا جھوٹ نمبر چھ ہوا

اسی چاندی کی کرنی سے بالائی کا گارا زمین پر بکھایا یہ دیوبندی کا
جھوٹ نمبر سات ہوا اگر کڑھائی پر صاحب کے تذکرہ دی گئی یہ دیوبندی رہبر
کا جھوٹ نمبر آٹھ ہوا۔ پیر صاحب چاندی کی کڑھائی وصول فرما کر شخصیت
ہو گئے یہ دیوبندی رہبر کا جھوٹ نمبر نو ہوا۔

کرنی کڑھائی کا واقعہ جرت اس قدر ہے کہ دو سکر روز جامع مسجد
کے جلسہ عام میں جہاں تقریب ڈھائی ہزار کا مجمع تھا حضرت شاہ علی حسین
صاحب قبلہ رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں پیش کرنا چاہیں مگر حضرت قبلہ
نے قبول فرمایا۔ بلکہ کئی روپیہ اپنی جیب سے اس وقت مدرسہ کو
عطا فرماتے۔ مجمع کو بھی مدرسہ کی طرف توجہ دلائی۔ اور فرمایا کہ فیقر نے تو
اپنی کرنی دکھا دی۔ اب تم لوگ بھی اپنی کرنی دکھاؤ۔ حضرت کے اس
ارشاد پر اسی مجمع میں کافی چندہ جمع ہوا۔ یہ حضرت شاہ صاحب قبلہ کی
کرامت ہے کہ کرنی کڑھائی کے قبول کرنے سے انکار فرمایا۔ اگر
مذاہخو اسے قبول کی ہوتی تو دیوبندی شاید سونے کی کڑھائی زمرہ کی
کرنی اور مشک کا گارا بتاتے۔ یہ واقعات تازہ ہیں جو کچھ ہوا اسے قصبہ
نے دیکھا۔ دیوبندیوں کی آنکھوں پر بھی عداوت کے جوا کوئی ٹی نہ
تھی۔ مگر ایسا سفید جھوٹ دن میں آفتاب کا انکار۔ دیوبندیوں کی کتابیں
اسی طرح اکاذیب کا دفتر ہوتی ہیں۔ اس سے یہ فائدہ سمجھتے ہیں کہ جن کو
واقعات نہیں معلوم ان کے خیالات میں کچھ تغیر پسند ہوا جیسے تاکہ
عناہل سنت سے بدگمان ہو کہ دیوبندیوں کے جال میں سے

مسلمان مبارک پور کو دیوبندی رہبر کے جھوٹ سے عبرت حاصل کرنی
چاہیے۔ دیوبندیوں کو بھی کچھ تو عزت اور ذرا تو شرم آنی چاہیے
تہا سے پیشوا کیسا جھوٹ ہوتے ہیں پھر بھی تم ان کا دامن نہیں چھوڑتے
جب مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم کی دینی خدمات نے مبارک پور
اور اس کے اطراف میں مذہب اہل سنت کی حقانیت کا سکہ رائج کر
دیا تو گرد و نواح کے مسلمان بھی مدرسہ کی طرف متوجہ ہوئے چنانچہ
شوال ۱۳۵۲ء کے اس جلسہ میں جن پور و خالص پور وغیرہ ملک کے
مسلمان شریک تھے وہ بجائے مدت سے دیوبندیوں کے شکار تھے۔
جب ان پر حق ظاہر ہوا تو اسی وقت حضرت محدث صاحب قبلہ کو انہوں
نے دعوت دی حضرت قبلہ تشریف لے گئے اور اپنے نورانی بیانات
سے قلوب سامعین کو متور فرمایا۔ جن پور و خالص پور عظمت گدھ کے
تمام لوگ دیوبندی مذہب سے توبہ کر کے سنی ہو گئے اور قصبہ جن پور
میں اہل سنت کا مدرسہ انوار العلوم مصباح العلوم کی شاخ قائم ہوا
حضرت محدث صاحب قبلہ کی سرپرستی میں بفضلہ تعالیٰ دینی خدمات
انجام دے رہا ہے اس حقیقت کو دیوبندی رہبر نے یوں الٹا کر اور
خود حلقہ مریدین میں بھی ارادت و عقیدت کے بجائے حقارت و نفرت
پھیلنے لگی یہ دیوبندی رہبر کا کذب نمبر دس ہوا۔

اسی موقع پر مسلمان خیر آباد نے بھی حضرت محدث صاحب قبلہ کو مدعو
کیا۔ حضرت قبلہ خیر آباد تشریف لے گئے۔ دیوبندی چونکہ جن پور و خالص پور
کا منظر دیکھ چکے تھے کہ اگر اسی طرح حضرت محدث صاحب قبلہ کی تقریریں
ہوتی ہیں تو سارے ضلع میں سنیت کا پھر یہاں لہرائے گا اور دیوبندیت
کو کسی بہاؤ کوئی نہ ملے گا۔ اس لئے مرتا کیا نہ کرنا صاحب خیر آباد میں

مولوی نذیر دیوبندی کچھ بول ہی اٹھے اور بدقسمتی سے وہی بول اٹھے جو دیوبندی مولویوں کا عقیدہ ہے۔ واقعہ یوں ہوا کہ حضرت محدث صاحب قبلہ نے دوران تقریر فرمایا کہ ہمارے عہد حاضر میں بے شمار باطل فرستے پیدا ہو گئے ہیں کوئی فرقہ تبلیغ کرتا ہے کہ ہر کس و نا کس نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بھائی کہے۔ کتے فرستے ہیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں اور دعا فرمائی کہ اللہ تعالیٰ ان کے فتنوں سے بچائے نصیحت شب کے قریب یہ نوزانی جلسہ ختم ہوا اور ختم ہوتے ہی مولوی محمد نذیر غاضل دیوبندی سرود قد کھڑے ہو گئے اور بولیں بولے کہ آپ نے نبی کریم کو بھائی بنانے سے رد کیا ہے اور حضور کی توہین کرنے والوں کے عقیدوں کو باطل کہا ہے مجھے اس سے انکار ہے کیا آپ اپنا دعویٰ ثابت کر سکتے ہیں اس پر حضرت محدث صاحب قبلہ نے فرمایا آپ جو کچھ کہتے ہیں لکھ کر دیجئے اور مجھ سے تحریری جواب لیجئے چنانچہ مولوی محمد نذیر نے حسب ذیل تحریر لکھ کر دی۔

نقل چیلنج

بسم اللہ الرحمن الرحیم

آج مؤرخہ ۳۱ جنوری ۱۴۳۵ھ بوقت ۱۱ بجے شب بعد ختم جلسہ وعظ میں نے کہا کہ جو آپ نے فرمایا کہ بہت سے فرستے باطل ہیں۔ کہ جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بھائی بناتے ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں۔ تو میں نے کہا کہ اگر وہ فرقہ باطلہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں اور ان کا عقیدہ باطل ہے تو اس کے بطلان کو ثابت

کریں۔ دیوبندیوں کے نزدیک ہم اپنے علماء میں جس کو چاہیں گے تیار کریں گے۔ کیا آپ ان سے مناظرہ کے لیے تیار ہیں بقلم محمد نذیر ساکن خیر آباد رحمت اللہ۔

مولوی محمد نذیر دیوبندی کے اس چیلنج کو حضرت محدث صاحب قبلہ نے قبول فرما کر فوراً حسب ذیل جواب تحریر فرمادیا۔

نقل جواب چیلنج از حضرت محدث صاحب قبلہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم محمدؐ و فصلی علی رسولہ الکریم
ہر وہ شخص جس کا عقیدہ ہو کہ سید عالم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھائی ہیں اور حضور کو اپنا بھائی کہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرے۔ اس کا عقیدہ باطل ہے میں اس سے مناظرہ کرنے کیلئے بالکل تیار ہوں۔ جو اس عقیدے کے پیرو ہیں اور آپ کا چیلنج مناظرہ منظور کرتا ہوں۔

سید محمد غفر اللہ ساکن کچھ پچہ شریف

ضلع فیض آباد

ناظرین غور فرمائیں کہ اس میں صرف دو موضوع بحث کا ذکر ہے یعنی جو شخص حضور کو اپنا بھائی کہے اس سے حضرت محدث صاحب قبلہ مناظرہ کے لیے تیار ہیں دو سگریہ کہ جو شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرے حضرت محدث صاحب کے نزدیک اس کا عقیدہ باطل ہے اور اس سے وہ مناظرہ کے لیے بالکل تیار ہیں۔ مناظرہ کیوں نہ ہوا۔ اس کا حشر کیا ہوا یہ تو بعد میں خود ہی معلوم ہو جائے گا۔ پہلے ناظرین

مولوی نذیر دیوبندی کچھ بول ہی اٹھے اور بدقسمتی سے وہی بول اٹھے جو دیوبندی مولویوں کا عقیدہ ہے۔ واقعہ یوں ہوا کہ حضرت محدث صاحب قبلہ نے دوران تقریر فرمایا کہ ہمارے عہد حاضر میں بے شمار باطل فرستے پیدا ہو گئے ہیں کوئی فرقہ تبلیغ کرتا ہے کہ ہر کس و نا کس نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بھائی کہے۔ کتے فرستے ہیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں اور دعا فرمائی کہ اللہ تعالیٰ ان کے فتنوں سے بچائے نصف شب کے قریب یہ لڑائی جلسہ ختم ہوا اور ختم ہوتے ہی مولوی محمد نذیر غاضل دیوبندی سرودہ کھڑے ہو گئے اور یوں بولے کہ آپ نے نبی کریم کو بھائی بنانے سے روکا ہے اور حضور کی توہین کرنے والوں کے عقیدوں کو باطل کہا ہے مجھے اس سے انکار ہے کیا آپ اپنا دعویٰ ثابت کر سکتے ہیں اس پر حضرت محدث صاحب قبلہ نے فرمایا آپ جو کچھ کہتے ہیں لکھ کر دیجئے اور مجھ سے تحریری جواب لیجئے چنانچہ مولوی محمد نذیر نے حسب ذیل تحریر لکھ کر دی۔

نقل چیلنج

بسم اللہ الرحمن الرحیم

آج مؤرخہ ۳۱ جنوری ۱۹۳۵ء بوقت ۱۱ بجے شب بعد ختم جلسہ وعظ میں نے کہا کہ جو آپ نے فرمایا کہ بہت سے فرستے باطل ہیں کہ جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بھائی بناتے ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں تو میں نے کہا کہ اگر وہ فرقہ باطلہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں اور ان کا عقیدہ باطل ہے تو اس کے بطلان کو ثابت

کریں۔ دیوبندیوں کے نزدیک ہم اپنے علماء میں جس کو چاہیں گے تیار کر لیں گے۔ کیا آپ ان سے مناظرہ کے لیے تیار ہیں بقلم محمد نذیر ساکن غیر آباد رحمت اللہ۔

مولوی محمد نذیر دیوبندی کے اس چیلنج کو حضرت محدث صاحب قبلہ نے قبول فرما کر فوراً حسب ذیل جواب تحریر فرمادیا۔

نقل جواب چیلنج از حضرت محدث صاحب قبلہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم محمدؐ و نصرتی علی رسولہ الکریم
ہر وہ شخص جس کا عقیدہ ہو کہ سید عالم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھائی ہیں اور حضور کو اپنا بھائی کہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرے۔ اس کا عقیدہ باطل ہے میں اس سے مناظرہ کرنے کیلئے بالکل تیار ہوں جو اس عقیدے کے پیرو ہیں اور آپ کا چیلنج مناظرہ منظور کرتا ہوں۔

سید محمد غفر اللہ ساکن کچھ پچ شریف

ضلع فیض آباد

ناظرین غور فرمائیں کہ اس میں صرف دو موضوع بحث کا ذکر ہے یعنی جو شخص حضور کو اپنا بھائی کہے اس سے حضرت محدث صاحب قبلہ مناظرہ کے لیے تیار ہیں دوسرے یہ کہ جو شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرے حضرت محدث صاحب کے نزدیک اس کا عقیدہ باطل ہے اور اس سے وہ مناظرہ کے لیے بالکل تیار ہیں۔ مناظرہ کیوں نہ ہوا۔ اس کا حشر کیا ہو ایہ تو بعد میں خود ہی معلوم ہو جائے گا پہلے ناظرین

چیلنج اور منظوری چیلنج سے دیوبندیوں کا عقیدہ سمجھ لیں کہ دیوبندی مولوی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا بھائی کہتے ہیں اور حضور کی توہین کرنے والے کا عقیدہ باطل نہیں جانتے اسی لئے تو مولوی محمد زید دیوبندی نے اس تحریر کو اپنے چیلنج کا صحیح جواب سمجھا ورنہ کہتے کہ حضور کی توہین کرنے والے کا عقیدہ ہم بھی باطل جانتے ہیں۔ ہم اس پر مناظرہ نہیں کرتے اور یہ عقیدہ صرف مولوی محمد زید خیر آبادی ہی کا نہیں بلکہ سارے ہندوستان کے دیوبندیوں کا یہی عقیدہ ہے۔ کیونکہ یکم فروری ۱۹۳۵ء کو صبح آٹھ بجے مولوی شکر اللہ و مولوی نعمت اللہ و مولوی محمد بشیر والد مولوی محمد سعید صاحبان یہ مبارک پور کے تمام دیوبندی مولوی خیر آباد پہنچے اور مولوی شکر اللہ صاحب کے علاوہ سب حضرت محدث صاحب کی خدمت میں حاضر ہوئے چیلنج اور منظوری چیلنج دونوں تحریریں بغور پڑھیں اور اس پر مناظرہ کے لئے آمادہ ہوئے۔ لہذا معلوم ہوا کہ یہ سب دیوبندی مولوی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا بھائی کہتے ہیں اور حضور کی توہین کرنے والے کا عقیدہ باطل نہیں جانتے بلکہ اس کو خوش عقیدہ جانتے ہیں۔

اسی موضوع پر حضرت محدث صاحب سے مناظرہ کرنے کیلئے مولوی منظور سنبھلی و مولوی ابوالوفاء شاہ جہا پوری و مولوی محمد قاسم شاہ جہا پوری آئے لہذا ان کا بھی یہی عقیدہ ہوا کہ جو شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا بھائی کہے اور حضور کی توہین کرے اس کا عقیدہ باطل نہیں وہ خوش عقیدہ ہے اور یہ تینوں تمام دیوبندیوں کے نمائندہ ہیں اس سے ثابت ہوا کہ تمام دیوبندی مولویوں کا یہی عقیدہ ہے۔ یہ عقیدہ تو دیوبندیوں کا پرانا ہے۔ اسی لئے اکابر دیوبند کی کتابیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین سے لبریز ہیں۔ مگر دیوبندی اپنے اس عقیدہ کو عوام سے چھپا یا کرتے تھے لیکن

نہاں کے ماند آں دا زکڑ و سازند مغلہا۔ اس خیر آبادی چیلنج اور دیوبندی مولویوں کی اس پر مناظرہ کی تیاری نے بالکل صاف کر دیا کہ دیوبندی مولویوں کے نزدیک حضور کی توہین کرنا کوئی جرم نہیں بلکہ حضور کی توہین کرنے والا ان کے نزدیک خوش عقیدہ ہے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ مسلمان آگاہ ہوں اور بنظر انصاف غور کریں کہ دیوبندی اپنے ان عقیدوں کی بنا پر اسلامی نقطہ نظر سے کون ہیں۔ اسی موقع پر جناب شیخ عظیم اللہ صاحب ناظم مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم نے ایک اشتہار بعنوان دیوبندی مولویوں کا عقیدہ شائع کیا تھا اس میں دیوبندیوں کے مذکورہ بالا عقیدہ سے مسلمانوں کو آگاہ کیا تھا اور یہ خیر آبادی چیلنج اور حضرت محدث صاحب کا یہ جواب شائع کیا تھا اور بقلم جلی لکھا تھا کہ نقل چیلنج اور جواب چیلنج دونوں مطابق اصل ہیں غلط ثابت کر دینے پر پانچ سو روپیہ انعام مگر پانچ سال گزرے کسی دیوبندی کو جال و منروں نہ ہوئی۔ میں پھر اعلان کر رہا ہوں اور پانچ سال کا وقت اور دیتا ہوں جو شخص نقل چیلنج اور جواب چیلنج کو خلاف اصل ثابت کرے پانچ سو روپیہ انعام۔ چیلنج کی اصل تحریر اہل سنت مصباح العلوم کے دفتر خاص میں محفوظ ہے۔

اس چیلنج کی حقیقت یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنے والے کا عقیدہ باطل ہونا ثابت کر دے۔ اس پر مناظرہ کرنے کے لئے تو ہر وقت ہر مسلمان تیار ہے۔ چہ جائیکہ محدث صاحب قبلہ حضرت قبلہ نے بلا تردد فوراً منظوری کی تحریر دے دی تھی۔ خیر آباد کا وہ مجمع اس پر شاہد ہے لہذا یہ کہنا کہ مولوی کچھ چھوٹی صاحب نے پہلے تو لطافت جیل سے مناظرہ کی بلا کو اپنے سر سے مالتا چلا۔ یہ دیوبندی رہبر کا جھوٹا خبر گیارہ ہے۔

سایہ کہ اس پر مناظرہ کیوں نہ ہوا تو یہ خود چیلنج ہی تیار رہا ہے۔ کیونکہ یہ چیلنج دنیا سے اسلام میں وہ سنگین جرم ہے۔ کہ جب میدان مناظرہ میں اس کا اظہار ہوتا تو دیوبندی مذہب کی حقیقت کھل جاتی۔ بلا اشتہار تمام مسلمان چیلنج دہندہ اور اس کے مناظرین اور معاونین پر بلا تامل لعنت کرتے اور معلوم نہیں کیا کرتے۔ دیوبندیوں کو یہی سوچ گئی کہ اگر اس پر مناظرہ ہوا تو نیچے سے اوپر تک سبھی کا ارتداد ثابت ہو جائے گا اور پھر اسلامی دنیا میں منہ نہ دکھاسکیں گے اسی لئے مناظرہ سے پہلو تہی کی شرائط مناظرہ میں فرقہ دیوبندی کی طرف سے ہر جہہ خوجہ کے ذمہ دار مولوی نعمت اللہ صاحب مبارک پوری ہوئے اور اہل سنت کی طرف سے ہر جہہ و خوجہ اور جلسہ مناظرہ کے حفظ امن کے ذمہ دار شیخ محمد امین صاحب رئیس مبارک پور قرار پائے اور یہ طے ہوا کہ مولوی محمد نذیر شیخ محمد امین صاحب کے ہمراہ تھانہ مبارک جا کر پولیس کو مطمئن کر دیں کہ ہم امن پسندی کے ساتھ مذہبی مناظرہ کرنا چاہتے ہیں۔ مولوی محمد نذیر ۲ فروری کو آئے تو داروغہ صاحب موجود نہ تھے لہذا یہ طے ہوا کہ کل ۳ فروری صبح سات بجے آکر مطمئن کر دیں ۳ فروری کو مولوی نذیر کا پتہ ہی نہ چلا۔ اور مولوی شکر اللہ و مولوی نعمت اللہ وغیرہ نے تھانہ میں جا کر مناظرہ کی تمام ذمہ داریوں سے کانون پر ہاتھ رکھ کر صاف انکار لکھ دیا اور مولوی نعمت اللہ نے لکھا کہ میں نے نذیر کے کہنے سے ان کے علما کے صرف خرچہ کی ذمہ داری لی ہے یعنی ذمہ داری کے انکار کے ساتھ ہر جہہ کا بھی انکار کر دیا یہ ان کے بڑھاپے پر دیوبندی مولویت کے خضاب کی برکت ہے۔ ناظرین غور فرمائیں اس سارے دیوبندی کنبہ نے ادھر تو کانون پر ہاتھ رکھ کر پولیس کو غیر مطمئن کیا اور اوجھر مطمئن

کرنے والے مولوی محمد نذیر کو معذور الخیر کر دیا اور پہلو تہی و گریز کے کہتے ہیں شیخ محمد امین صاحب ۳ فروری کو ۱۲ بجے تھانہ میں مولوی محمد نذیر کا انتظار کر کے ان کی تلاش میں خیر آباد پہنچے۔ وہاں بھی پتہ نہ چلا تو ان کو خط لکھ کر وعدہ یاد دلایا اپنا انتظار کرنا اور خیر آباد جانا تحریر کیا۔ اور لکھا کہ آپ جا کر فروری کو صبح سات بجے تشریف لا کر حسب وعدہ قانونی فرائض منصبی کو انجام دیں۔ ورنہ بعد گزر جانے وقت کے مجبوراً آپ کے خلاف حاکم پر گنہ صاحب کے یہاں درخواست کرنی پڑے گی اس وقت تنہا تمام باتوں کے ذمہ دار قرار دیئے جائیں گے اس خط کو آپ کی خدمت میں جناب عبدالرحمن و علی احمد صاحبان کے ذریعہ روانہ کرتا ہوں۔ رسید سے مطلع فرمائے گا۔ محمد امین انصاری صدر مدرسہ اشرفیہ مصباح العلوم مبارک پور ۳ فروری ۱۹۳۵ء۔ اس خط کے بھیجنے پر بھی جب مولوی محمد نذیر و م بخود ہی رہے اور ۴ فروری کو بھی نہ آئے۔ رہے ان کے مبارک پوری دوست تو وہ ۳ فروری کو تھانہ میں جا کر کانون پر ہاتھ رکھ کر پولیس کو غیر مطمئن کر ہی آئے تھے پھر یہ کہنا کہ مولوی محمد نذیر صاحب خیر آبادی اور آپ کے بعض مبارک پوری دوستوں نے پوری دیانت داری کے ساتھ مناظرہ کی تیاری شروع کر دی۔ مقام الحدید صا یہ دیوبندی دہبر کا جھوٹ نمبر ۱۲ ہے۔

جب ۴ فروری گزر گئی اور محمد نذیر صاحب چیلنج دہندہ کسی طرح ہاتھ ہی نہ آئے اور مناظرہ سے جھاگتے ہی پھر سے تو جناب شیخ محمد امین صاحب نے اپنی ۳ فروری کی تحریر کے مطابق حاکم پر گنہ کو واقعات کی اطلاع دیتے ہوئے درخواست کی کہ فریق ثانی کو طلب کر کے دریافت کیا جائے کہ وہ اس موضوع پر مناظرہ چاہتے ہیں یا نہیں۔ اگر وہ مناظرہ پر

تیار ہوں تو ان سے ان کی جماعت کے متعلق حفظ امن کی ذمہ داری لی جائے اور حضور خود مجلس مناظرہ کی صدارت قبول فرمائیں اور شرک و زنا سے فریقین سے کرپولیس کو حکم انتظام کا دیا جائے اور اگر مولوی شکر اللہ مولوی نعمت اللہ مولوی محمد نذیر صاحبان مناظرہ سے گریز کرنا چاہتے ہیں تو ان سے اس کے متعلق تحریر لے لی جائے اور ہدایت کی جائے کہ آئندہ جعفری جماعت کی مجالس وعظ میں آکر رخصہ اندازی نہ کریں۔

فدوی محمد امین ساکن مبارکپورہ فروری ۱۹۳۵ء
حاکم پرگنہ صاحب نے دیوبندی مولویوں کو طلب کر کے دریافت کیا۔ سب کے سب تمام ذمہ داریوں سے کاغذوں پر ہاتھ رکھ گئے اور تحریریں لکھ دیا۔ مولوی شکر اللہ صاحب کی درخواست کا پہلا ہی نمبر ہے ہم سب اہل زبانی مناظرہ ہیں۔ نہ اس کے خواہش مند ہیں۔ مناظرہ کی بنیاد بہ تحریک و ایمار محمد امین عمل میں آئی ہے۔ واقعات مذکورہ بالا سے واضح ہے کہ مولوی شکر اللہ کی یہ کذب بیانی ہے کہ مناظرہ کی بنیاد بہ تحریک و ایمار محمد امین عمل میں آئی ہے کیا شیخ محمد امین صاحب نے مناظرہ کا پیسلیج دیا تھا یا مولوی محمد نذیر سے کہا تھا کہ پیسلیج دے دو پھر محمد امین صاحب کی تحریک و ایمار کہنا جھوٹ نہیں تو اور کیا ہے۔ مولوی محمد نذیر صاحب پیسلیج دہندہ نے اپنی درخواست کے نمبر دو میں لکھا اور مناظرہ منقذہ ۱۱ فروری ۱۹۳۵ء ملتوی فرما دیا جائے۔ جب دیوبندیوں اور ان کے سرغنہ مولوی شکر اللہ صاحب نے مناظرہ سے صاف انکار کر دیا اور پیسلیج دینے والے نے خود التوائے مناظرہ کی درخواست دے دی تو اب کوئی کوشش ہی کارآمد نہیں ہو سکتی اور کسی قاعدہ سے مناظرہ ہو ہی نہیں سکتا لہذا حاکم پرگنہ نے حکم امتناعی جاری کر دیا اس کو شیخ محمد امین صاحب کے سر تقویٰ اور

یوں کہنا کہ حکام نے جب دیکھا کہ ذمہ داری لینے والا خود ہی خطرہ محسوس کر رہا ہے اور ذمہ داری سے سبکدوش ہو رہا ہے تو انہوں نے حکم امتناعی جاری کر دیا۔ یہ رہبر صاحب کا جھوٹ نمبر ۱۳ ہے۔

جب دیوبندیوں نے التوا کی درخواست دے کر مناظرہ بند کر دیا تو ان کو اطمینان ہو گیا کہ اب مناظرہ نہیں ہو سکتا۔ اور نالائشی دانت دکھانے کے لیے مولوی منظور سنبھلی اور مولوی ابوالوفا اور مولوی محمد قاسم شاہچانپوری کو بلا لیا اور یہ لوگ اہل سنت کے جلسے میں آدھیکے مناظرہ کا خوف تو پہلے ہی سے جاتا رہا تھا اطمینان تھا کہ مناظرہ نہ ہوگا۔ اس لیے مولوی منظور صاحب نے ایک تحریر بھی لکھ دی۔ ادھر پولیس سے پہلے ہی ساز باز کر چکے تھے کہ ہمیں ڈراما موقع دے دینا اور فرقی مقابل کو جواب سے روک دینا اور اگر ایسا نہ کرتے تو دیوبندی صاحب الفکر حاکم پرگنہ صاحب اہل سنت کے جلسہ میں بول ہی نہ سکتے تھے یہ اسی اندرونی سازش کا کرشمہ تھا کہ جب حضرت محدث صاحب قبلہ نے جواب لکھنا شروع کیا اور ابھی پورا بھی نہ ہوا تھا کہ امجد علی ہیڈ کاسٹیل نے (جن کو دیوبندی اکثر پان کھلا دیا کرتے تھے) کھڑا ہو کر کہا کہ ہرگز کوئی تحسیر نہیں دی جا سکتی حضرت محدث صاحب قبلہ نے جواب دیا کہ جو تحریر آئی ہے اس کا جواب ضرور دیا جائے گا۔ اسے میں نائب داروغہ لاجپت رائے جن سے دیوبندیوں کے خاصے تعلقات تھے اسے پہنچے۔ ابستہ جلسہ سے داروغہ کے آنے تک جناب شیخ محمد امین صاحب جلسہ گاہ میں موجود تھے لہذا یہ کہنا حتیٰ کہ رضا خانیت کے صدر محمد امین صاحب نائب سپرکٹر کو پولیس کی بھاری جمعیت کے ساتھ سے کر میدان مناظرہ میں آ پہنچے۔ یہ رہبر صاحب کا جھوٹ نمبر ۱۴ ہے۔

داروغہ صاحب نے آتے ہی حکم نافذ کیا کہ جاسپین سے کسی قسم کی

تحریری یا تقریری گفتگو نہیں ہو سکتی۔ اس پر حضرت محدث صاحب نے ارادہ سے فرمایا کہ اتنی ہوئی تحریر کے جواب سے ہمیں روکنا ہم پر ظلم ہوگا اور جوابی تحریر دینے کے لیے بہت زور دیا۔ مگر واروہ نے نہایت نرم لہجہ میں حضرت کو وہی حکم سنایا اور تحریر دینے پر راضی نہ ہوا اس کو سچ کر کے حضرت محدث صاحب کا یہ قول بتانا دراصل ہم مناظرہ نہیں کرنا چاہتے ہیں بلکہ جلسہ کرنا چاہتے ہیں۔ یہ دیوبندی رہبر کا جھوٹا نمبر ۱۵ ہے۔

غرضیکہ دیوبندیوں کی مراد پوری ہوئی۔ پولیس نے مناظرہ ہونے دیا نہ تحریر دینے دی۔ لیکن حضرت محدث صاحب قبلہ نے موضوع مناظرہ پر وہ مدلل تقریر فرمائی وہ نوزانی بیان فرمایا اور دیوبندیوں کا ایسا رد کیا کہ دیوبندیوں کے مایہ ناز مناظرین بھی مہبوت ہو گئے۔ دم کشیدہ بیٹھے ہی رہے۔ مجال دمزدن نہ ہوئی۔ بارہ بجے حضرت محدث صاحب قبلہ نے تقریر ختم کی اور دعا پر جلسہ ختم کر دیا۔ حاضرین جانے لگے حضرت قبلہ بھی قیام گاہ پر تشریف لے گئے۔ اس کو یوں تعبیر کرنا کہ مولانا منظور صاحب کے یہ الفاظ ختم ہونے ہی نہ اسے تھے کہ مولوی سید محمد صاحب اپنے مالی حوالیوں کو لے کر چلے گئے۔ اور بس چلے بنے کیسی حیا سوز حرکت ہے! یہ کہ حضرت محدث صاحب قبلہ کو دیوبندیوں نے اپنے جلسے میں بلایا حضرت نہ تشریف لے گئے اس کی وجہ یہ ہے کہ بددینوں دیوبندیوں کے جلسے میں شرکت ہی کب جائز ہے۔ حدیث میں لائق السوعم وارد ہے۔ علما اہل سنت کی یہی شان ہے کہ ایسے جلسوں میں ہرگز شریک نہ ہوں یہ کہنا کہ مولوی منظور کی تقریر سے بہت سے وام افتادہ رضا خانیت سے ہمیشہ کے لیے تائب ہو کر راہ راست پر آ گئے۔ یہ رہبر کا جھوٹا نمبر ۱۶ ہے۔ رہبر صاحب نے ان توبہ کرنے والوں کی ہزست نہیں کھنی ان کی ایک

حکمتوں اور کذب بیانیوں سے اگر دیوبندی اپنی حقانیت مجھانا چاہتے ہوں تو اسی غیر آبادی چیلنج پر مناظرہ کے لیے تیار ہو جائیں اور صرف اپنی جماعت کی ذمہ داری لے لیں پھر خواہ ان کا منظور ہو یا نا منظور سب کے حواس درست کر دیے جائیں گے

یوں تو تمام علماء اہل سنت دیوبندیوں کے لیے لاجول کا اثر رکھتے ہیں مگر خصوصیت کے ساتھ حضرت شیر بشیر سنت قاطع شہ بخدیت مولانا محمد شمس علی خاں صاحب لکھنوی دامت برکاتہم تو ان کی موت میں جہاں یہ شیر پہنچا۔ دیوبندیوں کی روح پرواز ہوئی۔ مسلمانان مبارک میں جب جذبہ ایمانی اور جو شس اسلامی نے اور زیادہ ترقی کی تو ان کی تمنائیں اور آرزوئیں اپنے دینی پیشوا و مذہبی مقتدا حضرت ممدوح کی طرف متوجہ ہوئیں کہ حضرت شیر سنت ممدوح کے نوزانی عرفانی بیانات طیبات سے اپنے ایمانی افراد کو جگمگائیں اور آپ کی زبان فیض تر جہان سے دیوبندیوں کا رد بلیغ نہیں لہذا حضرت ممدوح کو تشریف آوری کی تکلیف دی چنانچہ ۳۰ ذی الحجہ ۱۳۵۳ھ بوقت ۱۱ بجے دن کو حضرت ممدوح مبارک پور روتی افروز ہوئے مسلمانان مبارک پور نے اپنے دینی پیشوا کا نہایت شاندار استقبال کیا۔ انہیں روز حضرت ممدوح ممدوح نے وہ نوزانی عرفانی بیانات فرمائے کہ قلوب سامعین منور ہوئے اور دیوبندیوں کا وہ رد بلیغ کیا کہ گورنران دیوبندیت میں سسٹا نہ کر دیا۔

آپ نے مسلمانوں کو نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی سچی غلامی کی دعوت دی اور فرمایا کہ رسول کے بندے جو حضرت ممدوح نے اس لفظ بندہ کی تشریح بھی فرمادی کہ بندہ کے معنی غلام کے ہیں مشترک لفظ کی مثالیں دیکر بھی واضح کر دیا۔ مطلب بھی خوب سمجھا دیا کہ رسول کے غلام بنو اور سامعین

کو کوئی شبہ باقی نہ رہا۔ حضرت شیر سیدت مصلیٰ اللہ علیہ وسلم کی ایمان افروز تقریروں نے مسلمانوں کے دلوں میں آفاقی و عالم محبوب رب اکرم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت کے انوار بکھیر دیئے اور مسلمانوں کو دیوبندیوں سے اور زیادہ متنفر کر دیا۔ لہذا دیوبندیوں نے اس تقریر منیر پر بہت سے بہتان باندھے۔ جن میں سے رہبر صاحب نے اپنے مواقع میں عرف پانچ ذکر کئے۔

۱۔ ہم خدا کی بندگی کے لئے نہیں پیدا کئے گئے بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بندگی کے لئے پیدا کئے ہیں۔ مواقع الحدید ص ۱۳۱ یہ دیوبندی رہبر کا بہتان نمبر ۱ ہے۔

۲۔ جو رسول کا بندہ نہیں وہ شیطان کا بندہ ہے۔ اس کی تشریح حضرت موصوف نے خود فرمادی تھی کہ جو رسول کی غلامی سے انکار کرے وہ شیطان کا بندہ ہے لہذا صرف اس کو ذکر کرنا اور اس کی تشریح سے آنکھیں بند کر لینا فریب کاری اور دھوکہ بازی ہے یہ تو ایسا ہی ہے جیسے کوئی دیوبندی قرآن مجید کی آیت لا تقربوا الصلوة سے یہ نتیجہ نکالے کہ نماز پڑھنا منع ہے اور دانتم سکرائی سے آنکھیں بند کر دے۔

۳۔ اگر خدا کے بندے ہو گئے تو دوزخ کا کھٹکا رہے گا کیونکہ اسکے پاس دوزخ اور جنت دونوں ہیں اور اگر صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بندے ہو گئے تو دوزخ کا کھٹکا نہیں کیونکہ ان کے پاس صرف جنت ہے۔ مواقع الحدید ص ۱۸۱ یہ دیوبندی رہبر کا افترا نمبر ۱۸ ہے۔
۴۔ ابو جہل اور ابولہب خدا کے بندے بنے مگر دوزخ میں گئے اور ابوبکر و عمر و حسن کے بندے بنے اس لئے جنت میں گئے۔ مواقع الحدید ص ۱۹۱ یہ رہبر کا افترا نمبر ۱۹ ہے۔

۵۔ از اول تا آخر نماز میں صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا تصور ہو دیوبندی رہبر کا بہتان عظیم نمبر ۲۰ ہے۔ دیوبندیوں نے ان افترا پر دازیوں سے حوام کو بہت بہکانا چاہا اور حضرت ممدوح سے بدظن کرنے کی بے جا کوشش کی مگر کوئی بھی پھندے میں نہ آیا آنکھ دیکھئے اور کان سنئے کو کون بھلا سکتا ہے سارے قصبہ نے اپنے کانوں سے وہ تقریر منیر سنی تھی سب کو یاد تھا کہ حضرت شیر سیدت سنت نے یہ کہا کہ رسول کے غلام بنو، اور یہ ہر یوں کا ایمان ہے۔ اس سے انکار تو صرف بد دیوبندیوں کو ہو سکتا ہے جب اس طرح دال نہ لگی اور دیکھا کہ حضرت مولانا محمد شمس علی خان صاحب کے لورانی بیانات نے مسلمانوں کے قلوب کو ایسا مسخر کر دیا ہے کہ افترا و بہتان کا جادو کار گری نہیں ہوتا تو فساد و فتنہ کی سازشیں شروع کر دیں۔ ایسی مسجدیں جن میں مصلیٰ مخلوط اور امام سنی تھے۔ دیوبندی جھگڑا پیدا کرنے لگے۔ سنی امن پسند اپنی امن پسندی سے دخل کر تے رہے۔ چنانچہ ۱۸۰۱ء اور ۱۸۳۵ء کو محسد پورہ دانی ہاشمی بابا کی مسجد میں جناب حاجی دلی اللہ صاحب کی امامت کے متعلق دیوبندی جماعت کی طرف سے جھگڑا شروع ہو کر رک گیا پھر ۲۰ مارچ ۱۹۳۵ء کو محلہ پورہ صوفی مسجد متصل پکھڑ جناب مولوی حکیم محمد عمر صاحب کی امامت کے متعلق دیوبندیوں نے جھگڑا کیا اور ۲۱ مارچ کو سنی امن پسندی سے دب گئے اور وہ مسجد ہی چھوڑ دی بلکہ اسی محلہ میں اپنی دوسری مسجد تعمیر کی۔ سنیوں کی اس امن پسندی سے دیوبندی جماعت کا حوصلہ بڑھ گیا۔ سمجھ لیا کہ اب سنیوں کی مسابہ بر قصبہ کرنا کوئی بات ہی نہیں ہم جھگڑا کرتے جائیں گے اور سنی امن پسند مسجدیں چھوڑتے جائیں گے چنانچہ ۲۴ مارچ کو جامع مسجد راجہ صاحب جو بلا شرکت غیر اہل سنت کی مسجد ہے چڑھائی کر دی اور مغرب کے وقت جب کہ اہل سنت کی جماعت قائم ہو چکی تھی۔ چار پانچ دیوبندیوں

نے اپنی جماعت علیحدہ شروع کر دی دیوبندیوں کی اس حرکت سے سنیوں کو سخت ناگوار ہوا۔ بعد نماز ان کو ڈانٹا دیوبندی بھاگ گئے پھر ۲۸ مارچ ۱۹۳۵ بروز جمعہ بوقت مغرب محلہ پرائی مسجد بیوکھل کی مسجد میں پیش امام سنی اور مصلیٰ مخلوط تھے۔ دیوبندیوں نے پیش امام صاحب پر اعتراض کیا اور حاجی محمد اکبر دیوبندی نے سنیوں کو مخاطب کر کے کہا کہ مولوی شمس علی صاحب نے بیان کیا ہے کہ رسول کی بندگی کرو۔ سنیوں نے جواب دیا کہ حضرت مولانا پر قہار بہتان ہے اس میں بات بڑھ گئی۔

ان تاریخی واقعات کی روشنی میں بالکل ظاہر ہے کہ فساد کے بانی اور فتنہ کے سوجد صرف دیوبندی ہیں۔ لہذا اس فساد کی نسبت حضرت مولانا محمد شمس علی خاں صاحب مدظلہ کی طرف کرنا اور یہ کہنا کہ مولوی شمس علی خاں صاحب کی تفسیر کا خود عوام متدعین پر یہ اثر پڑا تو آپ نے اپنی عادت سمرہ کے مطابق اپنی خصوصی مجالس میں اپنے ہوا خواہ مسند پر دواڑوں کو فتنہ و فساد کی تلقین کی۔ مقام احمدیہ ص ۱۵۰۔ دیوبندی رہبر کا بہتان عظیم نمبر ۶۱ ہے۔ دیوبندی تو آدہ فساد تھے ہی۔ سنی بھی آخر تک خاموش رہتے لہذا بعد نماز مغرب فساد شروع ہو گیا۔ دونوں جماعتوں کے نوجوان لاطیوں سے مسلح موقع پر پہنچے۔ اور سنیوں نے دیوبندیوں کے ٹھکانوں کو مار کر گرادیا اور دیوبندی گھروں میں گھس گئے۔ سنی نوجوانوں نے بہت غیرت دلائی جو باہر نکلیں مگر نہ نکل سکے۔ اور اندر سے اینٹیں چلانے لگے دو تین سنی اینٹوں سے زخمی بھی ہو گئے اور تھوڑی دیر انتظار کر کے اپنے اپنے مکان واپس چلے گئے اور مطمئن ہو گئے مگر دیوبندیوں نے جو اپنے مدرسہ میں جمع تھے۔ ان کو لوجیا اور مختلف قرب دجوار کے دیوبندیوں کو جمع کر کے جوش دلا دیا۔ اور ایک گھنٹہ کے بعد تقریباً ڈھائی سو دیوبندی لاطی اور تھم سے مسلح ہو

کر محلہ پرہ نظری طرف روانہ ہوئے سنیوں کو جب معلوم ہوا تو پچاس نوجوان ان کے مقابلے کے لیے گئے۔ اور بفضلہ تعالیٰ سات آٹھ دیوبندیوں کو مار کر گرادیا اور دیوبندی لٹھ باز اپنی جماعت کے گھروں میں پھپ گئے وہاں بھی بہت غیرتیں دلائیں مگر برآمد نہ ہوئے۔ اور دیوبندی جماعت کے اسرار طیب نے ہاتھ جوڑ کر جمع کو بتایا۔ سنی اپنے اپنے مکان واپس آئے اور رات کو اطمینان کے ساتھ سوئے۔ یہ عجیب پر کیف ہنگامہ تھا جس وقت نوجوان اہل سنت لغزہ بکھیر و لغزہ رسالت بلند کر کے حملہ کرتے تھے سارا قصبہ گونج اٹھا تھا۔ دیوبندیوں کے دل دہل جاتے تھے رات کا وقت تھا۔ سنیوں کا امتیازی لغزہ یا رسول اللہ! دیوبندی جب گرتے تو جان بچانے کے لیے کہتے کہ میں دیوبندی نہیں ہوں۔ سنی ہوں۔ مجھے چھوڑ دو۔ نوجوان اہل سنت اس سے یا رسول اللہ کہلاتے۔ جب کہنا چھوڑ دیتے بہت سے دیوبندیوں نے اسی طرح یا رسول اللہ کہہ کر اس رات اپنی جان بچائی۔ صبح کو بظاہر قصبہ میں نہایت سکون معلوم ہوتا تھا۔ مگر دیوبندیوں کو اپنی رات کی شکست اور بالخصوص ان کے سربراہ آدرہ لوگوں میں محمد سعید گربست کے گھروں کے پٹنے اور ان کے سردار طیب گربست کی ذلت نے بہت بے چین کر دیا تھا اس لیے انہوں نے رات بھر تیاری کی اور اینٹیں توڑ توڑ کر اپنے مدرسہ احیاء العلوم میں انبار لگا دیا۔ جمعہ کے وقت چونکہ بظاہر سکون تھا اس لیے مسلمان اہل سنت بلا کسی تیاری کے اپنی جامع مسجد راجہ صاحب پر نماز جمعہ ادا کرنے گئے۔ عالی جناب شیخ محمد امین صاحب رئیس قصبہ ۲۶ مارچ سے چونکہ سنت پیار تھے اس لیے جامع مسجد نہ جاسکے آپ کو قریب ایک بجے خبر ملی کہ چار پانچ سو آدمی دیوبندیوں کے مدرسہ میں جمع ہیں اور سنیوں کی بے خبری میں نماز جمعہ سے واپسی میں حملہ کرنا

چاہتے ہیں۔ جناب شیخ محمد امین صاحب نے سنیوں کو جامع مسجد میں یہ اطلاع پہنچائی مگر مسلمان یہ سمجھے ہوئے تھے کہ دوسرے کے بھاگے اور پٹے ہوئے کیا بہت کریں گے اسی خیال سے اس خبر سے کچھ اثر نہ لیا اور خسالی ہاتھ پیٹے آئے۔ دیوبندیوں کو اپنے اس خفیہ سامان اور آدمیوں کی کثرت پر بڑا ناز تھا جب دیکھا کہ مسلمان اہل سنت نماز جمعہ ادا کر کے خالی ہاتھ واپس ہو رہے ہیں تو اپنے مدرسہ سے لافٹیوں اور قلم اور بورڈوں کے اندر اینٹیں بھر کر باہر نکل پڑے اور عبدالحق سنی رضوی جن کا مکان دیوبندیوں کے پڑوس ہے یہ سمجھ کر عبدالحق تنہا مکان کے اندر رہے مکان گھیر لیا اور مکان پر اینٹیں پھینکی شروع کیں یہی صورت غریب اللہ سنی کے مکان پر ہوئی دو تین سنی نوجوان جو نماز جمعہ ادا کر کے واپس آ رہے تھے جب ان کو معلوم ہوا تو انہوں نے تنہا موقع پر پہنچنے کی کوشش کی۔ مگر دیوبندی جماعت اینٹوں کی بارش کر رہے تھے۔ جب یہ خبر قصبہ میں مشہور ہوئی اور سنی محلے تو باوجود یہ کہ اینٹوں کی بارش ہو رہی تھی مگر نوجوانان اہل سنت غرہ یا رسول اللہ بلند کرتے ہوئے بھیڑ میں کود پڑے۔ حمایت الہی اور حفاظت محمدی کا وہ سہلوہ کہ باوجود اینٹوں کی بارش اور برچھے اور بلم کی تیاریوں کے ان نوجوانان اہل سنت کے خراس بھی تو نہ آئی۔ اسی محلہ میں ادھر خلیفہ محمد بن جی جن کا مکان مولوی شکر اللہ صاحب دیوبندی جماعت کے سرغنہ کے پڑوس میں ہے نماز جمعہ ادا کر کے تنہا واپس آ رہے تھے مولوی شکر اللہ اور ان کے ساتھیوں نے ان کو خالی ہاتھ پا کر لافٹیوں سے مضروب کیا۔ برچھے بھالوں سے سر میں زخم لگا سنے ادھر نوجوانان اہل سنت بھی اسی موقع پر پہنچ گئے اور اپنی جماعت کے آدمی کو ایسا سخت مضروب دیکھ کر انتہائی جوش کی لہر دوڑ گئی اور جیک ایک ٹوٹ پڑے اور غرہ رسالت یا رسول اللہ

بلند کر کے جو مسلہ کیا تو اَنَشَدَ الْاَهْلُوْنَ اِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِيْنَ کا جملہ نظر آ گیا۔ دیوبندی جماعت کے مسلح آدمی سر اسیر ہو کر اپنے گھروں میں اور اپنے مدرسہ کے اندر گھس گئے۔ نوجوانان اہل سنت نے ان کے مکانوں کا محاصرہ کر لیا اور لافٹیوں سے دروازوں کو دھکا دے کر کھولنا چاہا اور مولوی شکر اللہ صاحب کے تمام مکان کے زریا کھڑے کو پیٹ ڈالا مگر دیوبندی خوف کے مارے نہ نکل سکے۔ بھاگ کر مدرسہ کے اندر پہنچنے والوں میں مولوی شکر اللہ صاحب بھی تھے۔ ان کا تعاقب کرتے ہوئے ایک سنی نوجوان مسیٰ بشیر خاں نے کمرے کے اندر داخل ہوتے ہوئے ان کو ایک لاشی امدی اور بقیہ جو لوگ مدرسہ کے اندر تھے چھپ گئے جب نوجوانان اہل سنت کا جوش بہت بڑھ گیا اور قریب تھا کہ مولوی شکر اللہ کے مکان کا دروازہ توڑ کر مکان کے اندر داخل ہو جائیں تو ان کے جوش کو ٹھنڈا کیا گیا۔ اور واپس بلایا گیا۔ باوجودیکہ سنی واپس آ گئے اور لاشی ختم ہو گئی مگر دیوبندیوں پر ایسی ہیبت چھائی کہ کئی روز تک گھروں سے باہر نکلنے کی بہت نہ ہوئی تھی۔ بازاروں میں دیوبندی نظری نہ آتے تھے۔ دیوبندیوں کے اس فساد میں مسلمانان اہل سنت کو عظیم الشان فتنہ حاصل ہوئی۔ اور دیوبندیوں کو ایسی شکست ہوئی کہ زندگی بھر یاد رہے گی۔ فالحمد للہ علیٰ ذلک

اہل سنت کا خیال اس کے متعلق کوئی عدالتی کارروائی کرنے کا نہ تھا مگر دیوبندی چونکہ بہت زیادہ مضروب و مجروح ہوئے تھے۔ اس لیے انہوں نے المدد یا پولیس، انیٹ یا مجسٹریٹ کا وظیفہ شروع کر دیا چنانچہ ۲۹ مارچ کو دیوبندیوں کے سرغنہ نے ایک طرف تو مجسٹریٹ ضلع اور حاکم پرگنہ و سپرنٹنڈنٹ پولیس کو تار دیئے کہ محمد امین محمد اپنی جماعت کے

میرے مکان کا محاصرہ کئے ہوئے ہیں اور مکان کو نساپا رہتے ہیں۔ دوسری طرف اپنے دیوبندی معزوں کو اعظم گڑھ ڈاکٹری معائنہ اور استغاثہ کے لیے بھیجا۔ مجبوراً اہل سنت کو بھی کاروائی کرنی پڑی اور ۳۰ مارچ کو دو دو استغاثہ فریقین کی طرف سے داخل ہوئے مگر ۳۰ مئی کی شام ہی سے محمد شفیع سردار دیوبندی اور عبدالرشید دیوبندی صلح کے لیے دوڑنے لگے اور موضع سکئی کے عبدالستار خاں نے سکئی کے اندر قرب و جار کے کچھ لوگ اور فریقین کے دس دس آدمی جمع کر کے صلح کرادی۔ اور استغاثہ اٹھا لیے گئے مگر چونکہ اس عظیم بلوہ سے پولیس کی مدد بھی بہت زیادہ ہوتی اس لیے پولیس نے دفعہ ایک سوسات کی کاروائی کی رپورٹ کی اور ستائشی سنی اور جو پولیس دیوبندیوں کے نام پانچ سو روپیہ ضمانت اور پانچ سو روپیہ کا چمکے کا منن آیا اور ۱۱ اپریل کو مقدمہ پیش ہوا ڈھائی ڈھائی سو روپیہ ذاتی چمکے ہوا۔ پھر کئی تاریخوں سے بعد ۱۷ مئی ۱۹۳۵ء کو مقدمہ دفعہ ایک سوسات خارج ہو گیا۔ اس کامیابی کی خوشی میں اہل سنت نے اپنے صدر عالی جناب شیخ محمد امین صاحب کا شاندار جنوس نکالا کیونکہ مقدمہ میں فتح یابی موصوف کی کوشش کا نتیجہ تھی یہ مذہب اہل سنت کی حقانیت ہے کہ خداوند قدوس نے ہر موقع پر فتح مبین عطا فرمائی۔ پیچھے دیوبندی معز اپنے سرغٹوں کے بیٹے بھی خوب اور خود ہی اپنی خواہش سے صلح کر لی۔ دفعہ ایک سوسات کے مقدمہ میں بھی یہ پیچھے بدحواسی اور پریشانی میں عالیجناب شیخ محمد امین صاحب ہی کا منہ دیکھتے اور آپ ہی کے بازو ہمت کا سہارا نکلتے تھے بے غمخہ تعالیٰ موصوف کی ہمت و کوشش سے کامیابی ہوئی نا بحمد اللہ علیٰ ذلک

مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم جس طرح مسلمانوں کے لیے روح پرور ان کی دینی خدمات کا کفیل ہے اسی طرح باطل کش بھی ہے۔ بے دیوں کار و کرنا ان کی سکری و عیاری سے مسلمانان کو آگاہ کرنا بھی اس کے فرائض میں سے ہے اس لیے دیوبندیوں کی نظر میں خار ہے ہمیشہ مدرسہ کی شاہراہ ترقی میں روڑے اٹکاتے رہے۔ مدرسہ کے خلاف وہ کون سی کاروائی ہے جو دیوبندیوں نے اٹھا رکھی ہو جہاں اپنی طاقت کام نہیں دیتی غیر اقوام سے مدد سے کہ استعانت بغیر اللہ کے مجرم بنتے ہیں۔ چنانچہ دیوبندیوں کے سرغنہ نے بندوؤں کو درخاک مدرسہ کے خلاف جو مقدمہ بازی کا سلسلہ چلایا ہے تو مدرسہ کی سنگ بنیاد سے لے کر دوسری منزل کے قریب ختم تک پانچ سال جاری رہا طلحی میدان میں کو دے۔ مناظرہ کی چھڑ چھاڑ کی جھلکا کرام پرافتراد بہتان بازہ بازہ کرنا دکرایا مگر اللہ کے فضل سے ہر موقع پر دیوبندیوں کو ذلت و رسوائی کے ہوا کچھ ہاتھ نہ آیا۔ مدرسہ بفضلہ تعالیٰ و بعون حبیب صلی اللہ علیہ وسلم دینی خدمات کر رہا ہے اور کرتا رہے گا۔ علاوہ تدریس و تبلیغ کے مدرسہ افتخار کی خدمت بھی انجام دیتا ہے۔ اسی سلسلہ میں ایک استغاثہ بھوجپور ضلع مراد آباد سے آیا جو تیس سوالات پر مشتمل تھا اس کا منشا دیوبندی مذہب کی حقیقت دریافت کرنا تھا استاد محترم حضرت مولانا عبد العزیز صاحب قبلہ غفرلہ نے اس کا جواب با تفصیل نہایت سلیس عام فہم دیوبندیوں کی معتبر کتابوں کے حوالہ سے لکھ دیا جناب حافظ عبدالرشید صاحب نے اس کے چھپوانے کی خواہش کی اس نے اس کا نام بھی مدرسہ کی طرف نسبت کرتے ہوئے المضارح المجید رکھ دیا اور تجربہ سے یہ خیال ہوا کہ دیوبندی ان حوالوں کو غلط بنا کر سفیوں کو

بہکائیں گے اور علما دیوبند کے ان اقوال پر پردہ ڈالیں گے۔ ہنذا ان کی وہن و دوزی کے لئے سرورق پر لکھ دیا کہ ایک عالم بھی غلط ثابت کر دینے پر پانچ سو روپیہ انعام۔ اس لئے دیوبندیوں کا یہ دروازہ تو بالکل بند ہو گیا۔ اور ایسا کہ چار برس ہوئے کسی نے زبان تک نہ بلائی مگر دیوبندیوں نے دوسری گئی اختیار کی وہ یہ کہ المصباح المجدید کے حوالے تو سب صحیح ہیں مگر علما دیوبند کی عبارتوں کے مطلب غلط بیان گئے ہیں۔ اس مقصد کو مد نظر رکھتے ہوئے المصباح المجدید کے جواب میں ایک کتاب مقام المجدید لکھی اور ایک غیر موعود شخص مسمیٰ محمد حنیف رہبر کے نام سے شائع کی۔ اگرچہ حقیقت شناس جانتے ہیں کہ یہ کتب سلیقہ ہے فلک کو یہ سنگاری میں

کوئی معشوق ہے اس پردہ زنگاری میں یوں تو دیوبندیوں کی کتابیں کذب و افترا سے لبریز ہوتی ہی ہیں۔ مگر یہ کتاب خصوصیت کے ساتھ اکا ذیب کا دفتر اور افترا و بہتان کا طوفان ہے۔ ساری کتاب تبرا بازی و افترا پر دازی سے بھری پڑی ہے المصباح المجدید کی متانت و نیت کے مقابلہ میں دیوبندیوں کی مقام المجدید ان کی مذہبی حرکت ہے جو بوجھل اور خواب پریشان سے زیادہ حقیقت نہیں رکھتی۔ اس کے جواب میں صرف لعنة الله على الكذابين۔ کہنا کافی تھا اسی لئے اس کی طرف پہلے سے توجہ نہ کی مگر جب دیکھا کہ دیوبندی برادری اس کذب و افترا کی پوٹ پر ناز کر رہی ہے۔ چنانچہ ماہ جمادی الثانی ۱۳۵۹ء موضع سکس ضلع اعظم گڑھ کے طے شدہ مناظرہ میں اگرچہ دیوبندی مولوی میدان مناظرہ میں کھٹنے کی تاب نہ لاسکے۔ مگر دیوبندیوں نے اپنی فحاشت مناسنے کے لئے یہ کہا کہ

مقام المجدید کا جواب نہیں ہوا لہذا مجھے خیال ہوا کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ دیوبندی اس دفتر اکا ذیب کا جواب نہ لکھنے سے میرے سنی بھائیوں پر طعنہ زنی کریں اس لئے باوجود بے فرحتی کے اس کا رد لکھا۔ مولیٰ عزوجل قبول فرما کر ذریعہ ہدایت بنائے۔ صاحب مقام المجدید کی تسکین چونکہ ایک باب سے نہ ہوئی بلکہ ایک مقدمہ اور دو باب بنائے لہذا اس کا رد بھی انہیں عنوانات سے مناسب سمجھا۔ کفر کی حمایت چونکہ کفر ہے اور کفر کی سزا عذاب شدید۔ اس لئے میں نے اس کتاب کا نام العذاب الشدید لکھا۔ صاحب مقام المجدید لکھا۔ مسلمان بغور مطالعہ کریں انشاء اللہ روز روشن کی طرح واضح ہو جائے گا کہ علما دیوبند کی عبارتوں کے وہی مطالب ہیں جو المصباح المجدید میں بیان کئے ہیں۔ ان پر دیوبندی رہبر نے مقام المجدید میں جو پردہ ڈالنا چاہا ہے وہ مکاری و عیب داری افترا پر دازی بہتان طرازی، تبرا بازی کے سوا کچھ نہیں۔ دیوبندی بھی اگر بنظر انصاف دیکھیں تو عجب نہیں کہ توبہ نصیب ہو۔ دھو حسی و نقد الوکیل۔

فقیر محمد محبوب اشرفی مبارک پوری

باب اول

در ابطال جواب اعتراضات المصباح الجدید

دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب مبنی خلاق ہیں | شیخ الہند مولوی

محمود الحسن صاحب نے مرثیہ میں اپنے پیر مولوی رشید احمد صاحب کو

مربی خلاق لکھا ہے ۔

مندان کا مربی وہ مربی تھے خلاق کے

مرے مولیٰ مرے ہادی تھے بیشک شیخ ربانی

(مرثیہ ص ۱۲)

اس پر المصباح الجدید میں تنبیہ فرمائی کہ اس شعر میں مولوی رشید احمد صاحب کو مربی خلاق لکھا ہے جو رب العالمین کے ہم معنی ہے ۔ مربی خلاق کا رب العالمین کے ہم معنی ہونا بالکل کلی ہوئی بات ہے اور میں اس کو علمی روشنی میں ذکر بھی واضح کر دوں گا ۔ مگر دیوبندی رہبر اس پر پردہ ڈالنے کیلئے جواب دیتے ہیں جس کی حقیقت ابھی کلی جاتی ہے ۔ ہر مائل بخوبی سمجھ لے گا کہ وہ اعتراض کا جواب ہرگز نہیں البتہ جواب سے ایک بات یہ ظاہر ہوگئی کہ جب مولوی محمود حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کو مربی خلاق لکھ دیا تو اب کسی دیوبندی کی مجال نہ رہی کہ ان کو مربی خلاق نہ مانے بلکہ ہر دیوبندی کا مذہبی فرض ہو گیا کہ وہ گنگوہی صاحب کو مربی خلاق ہی کہے ۔ اس لیے دیوبندی مجیب نے یہ جواب نہیں دیا کہ یہ مولوی محمود حسن

صاحب کی ذاتی رائے ہے ۔ ہم اس سے متفق نہیں یہ کوئی مذہبی عقیدہ نہیں کہ ہم گنگوہی صاحب کو مربی خلاق ہی مانتے ہیں ۔ بلکہ جواب میں وہ صورت اختیار کی کہ گنگوہی صاحب دیوبندی عقیدہ کے مطابق مربی خلاق ہی سمجھے ہیں اور بڑے بل میں کر بیچ و تاب کھا کر اپنی عادت کے مطابق تبرائزی کرتے ہوئے مربی خلاق ہی کو ہلکا پھلکا بنانے کی بیجا کوشش کی اور کہا ۔

اردو محاورات میں مربی بہت معنی میں مستعمل ہے ۔ نور اللغات میں ہے کہ مربی سرپرست کے معنی میں بھی مستعمل ہوتا ہے اور مربی بمعنی تربیت کنندہ والدین و استاد و پیر عام طور پر کہا جاتا ہے ۔ قرآن مجید میں بھی یہ محاورہ استعمال کیا گیا ہے ۔ وَتِلْكَ رَبِّكَ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ يُصَوِّرُ مَا يَشَاءُ اس پر بڑے اچھل کر کہا ۔ معنی صاحب نگاہیں قرآن عزیز پر بھی فتوے کیونکہ اس آیت میں والدین کو اولاد کا مربی کہا گیا ہے اور آپ کے نزدیک مربی بالکل رب العالمین کے ہم معنی ہے ۔ متاع العبدیہ لمصاحف ص ۸۷۱

ناظرین کرام ذرا المصباح الجدید کے اعتراض اور دیوبندی رہبر کے جواب کو ملا کر دیکھیں تو معلوم ہو جائے گا کہ یہ رہبری ہے یا مربی ۔ اعتراض تو مربی خلاق کہنے پر ہے ۔ مربی خلاق کو رب العالمین کے ہم معنی بتایا ہے ۔ نہ کہ صرف مربی کو ۔ رہبر صاحب خلاق کو بالکل ہی بھٹم کر گئے آپ خلاق کو چھوڑتے بھی نہیں محض مربی کو لے رہے ہیں کیا مرثیہ میں گنگوہی صاحب کو صرف مربی ہی لکھا ہے ۔ مربی خلاق نہیں لکھا جب آپ کو مرثیہ بھی نہیں دکھائی دیتا المصباح الجدید کا اعتراض بھی نہیں سوچتا تو تصنیف کے خواب کیوں دیکھنے لگے ۔ اب پر حواس نہ اور

گر یہی ہے خبری حضرت والا ہوگی

تار و پود پوری سب نہ وبال ہوگی

انصباح الحبسید اور مرثیہ کی عبارت بھی بسے نظر نہ آئے وہ قرآن مجید کو کیا سمجھے۔ نور اللغات میں صرف مربی کا استعمال سرپرست کے معنی میں بتایا ہے یا مربی خلاق کا بھی۔ قرآن مجید میں والدین کے لئے صرف ترتیب کا استعمال ہوا ہے یا مربی خلاق بھی کہا گیا ہے۔ اگر آیت رَبِّیْنَآ فَاِیْ صَغِیْرًا سے گنگوہی جی کے مربی خلاق ہونے پر استدلال تمہارے نزدیک صحیح ہے تو قرآن مجید کی ان دو آیتوں سے گنگوہی صاحب کا رب العالمین ہونا بھی ثابت ہو جائے گا۔ پہلی آیت مِاٰصَا جِی السَّجِیْن اَسَا اَحَدٌ حٰکِمًا فَنَسْفُیْ زَبْنًا لِّعَمْرًا یوسف علیہ السلام نے فرمایا اسے میرے قید خانہ کے دونوں ساتھیوں میں ایک تو اپنے رب (بادشاہ) کو شراب پلانے گا دوسری آیت قَالَ اِذْ جِیْعَ اِلٰی دَعْبِکَ فَاَنْسَلْنٰهُ فَرَمٰی یوسف علیہ السلام نے اپنے رب (بادشاہ) کی طرف پلٹ جا پھر اس سے پوچھ۔ ان دونوں آیتوں میں رب کا استعمال بادشاہ کے لئے ہوا اور آپ کے نزدیک جب مربی کا استعمال غیر خدا کے لئے گنگوہی کے مربی خلاق ہونے کی دلیل بن گیا۔ تو رب کا استعمال غیر خدا کے لئے وہ گنگوہی صاحب کو رب العالمین کیوں نہ بنائے گا۔

یہ تو دیوبندیوں کے جواب و استدلال کی حقیقت تھی جو ظاہر ہوئی۔ اب اس کو واضح کرتا ہوں کہ مربی خلاق یقیناً رب العالمین کے ہی معنی ہے۔

خبر کیجئے رب العالمین میں دو لفظ ہیں رب اور عالمین۔ اسی طرح مربی خلاق میں دو لفظ ہیں۔ ایک مربی دوسرا خلاق۔ اگر مربی رب کے معنی میں اور خلاق عالمین کے معنی میں ہو تو مربی خلاق کا رب العالمین کے ہم معنی ہونا آفتاب سے زیادہ روشن ہے۔ اب سینے خلاق جمع خلق بمعنی

خلق کی ہے۔ عالمین جمع ہے عالم کی۔ اللہ کے سوا ہر شے جو موجود ہے اس کو عالم کہتے ہیں۔ اسی طرح اس کے سوا ہر شے کو خلق بھی کہتے ہیں یعنی جو چیز عالم ہے وہ خلق ہے جو خلق ہے وہ عالم ہے۔ دیکھو عقائد نسفی العالم جمیع اجزاء محدث۔ اس کی شرح میں علامہ کفای فرماتے ہیں۔ العالم ای ماسوی اللہ تعالیٰ من الموجودات مما یعلم بہ الصانع محدث ای مخرج من العدم الی الوجود بمعنی انہ کان معدوماً فموجود۔ لہذا خلاق اور عالمین کے ایک معنی ہوتے۔

اب رہا مربی اور رب۔ مربی اور رب کا استعمال کسی خاص کی طرف اضافت کے ساتھ غیر خدا کے لئے وارد ہے لیکن خلاق اور عالمین کی طرف مضاف کر کے یعنی رب العالمین و رب الخلاق مربی عالمین مربی خلاق غیر خدا کے لئے وارد نہیں۔ اردو میں نہ فارسی عربی میں ہی تو وہ ہے کہ دیوبندی رہبر کو ایک بھی ایسی مثال نہ مل سکی جس میں کسی مخلوق کو مربی خلاق کہا گیا ہو۔ اسی وجہ سے خلاق کو چھوڑ کر صرف مربی خلاق کو لے لیا۔ لہذا اس استعمال میں مربی اور رب برابر ہیں۔ معنی کے لحاظ سے سینے تو مربی کے حقیقی معنی میں تربیت کنندہ۔ اردو میں اگرچہ سرپرست کے معنی میں بھی آتا ہے لیکن اس وقت جبکہ خلاق اور عالمین کی طرف مضاف نہ ہو اور یہاں خدا کی طرف اضافت ہو رہی ہے۔ لہذا وہی حقیقی معنی تربیت کنندہ یعنی پرورش کرنے والا ہوتے۔

رب کے معنی بھی تربیت کنندہ اور پرورش کنندہ ہیں۔ بیضادی شریف میں ہے۔

الرب فی الامل بمعنی التربیۃ و ترجمہ۔ رب لغت میں بمعنی تربیت ہی تبلیغ الشیء الی کمالہ شیعاً ہے اور وہ تدریجاً شے کو اس کے

فشیئا شدد وصف به مما بالغة كالالمع
والعدل۔

عدل۔

منتخب اللغات و اللغات میں ہے الرب بالفتح بصلاح آئند یعنی
پرورش کرنے والا۔ لہذا معلوم ہوا کہ یہاں ربی اور رب کے ایک معنی
ہیں، اور خلاق و عالمین کا ہم معنی ہونا پہلے ہی ثابت ہو چکا۔ لہذا ثابت ہوا
کہ ربی خلاق رب العالمین کے ہم معنی ہے جس طرح رب العالمین کا
اطلاق مخلوق پر جائز نہیں اسی طرح ربی خلاق کا اطلاق بھی مخلوق پر جائز
نہیں کیوں کہ رب صاحب اب کھلی آنکھیں معلوم ہوا آپ کو کہ المصباح الجید
کا اعتراض حق ہے واقعی ربی خلاق رب العالمین کا ہم معنی ہے اور آپ کے
پاس اس کا کوئی جواب نہیں۔ اب تو آپ کو شرمانہ چاہیئے اور گنگوہی جی کو ربی
خلاق ماننے سے توبہ کرنا چاہیئے۔ اسی سلسلہ میں گنگوہی صاحب کی درج
سرائی کا اثنا خطبہ پڑھا ہے کہ انہوں نے بدعتوں کو کسی مشرکوں کو متحد بنایا
ہے۔ یہ بالکل انہی بات ہے اس کے برعکس نام تہذیبی کا نور سب جانتے
ہیں کہ گنگوہی صاحب وہابی گرتے۔ ساری عمر سنی مسلمانوں کو مشرک و بدعتی
ہی کہتے کہتے گزاری لہذا اگر یوں کہا جاتے کہ گنگوہی صاحب نے سنیوں کو
بدعتی اور مسحدوں کو مشرک بنایا تو درست ہو گا اور بات بھی یہی ہے دیوبندی
دہبرے یہاں اردو وانی پر بھی برابر بازی کی ہے۔ لہذا میں ناظرین کی فرانت
جمع کے لئے دیوبندی اردو سناہوں اور وہ بھی کسی معمولی شخص کی
نہیں بلکہ دیوبندیوں کے پیشوا گنگوہی صاحب کی۔ موضع سانچو سے ایک گوجر
کی لڑکی آئی اور اس نے عرض کیا کہ میرے باپ کو عیش کی شکایت ہے آپ
نے اسی زبان میں اسی لہجہ سے یہ دوا بیان کی۔

جامن کی کپسل نے کر دی میں رگڑ کے بے مان گیر کے پلا دے یعنی جامن
کی کپل کو دی میں رگڑ کے سپل میں ڈال کر پلا دے۔ ماشیہ تذکرۃ الرشید
ص ۶۵۔

واہ ری دیوبندی اردو تیرا کیا کیا۔ ہر دوسرے حرف پر تشدید واجب
ہے اردو زبان تو دیوبندی و اسے ہی کچھ جانتے ہیں، دوسرے لوگ جہلا
کیا جانیں جب ہی تو آپ کے شیخ الہند صاحب فرماتے ہیں ۔

اس سیحانی کو دیکھیں ذری ابن مریم

اور فرماتے ہیں قبولیت اسے کہتے ہیں کہتے "قبولیت" نے تو شیخ الہند
صاحب کی عربیت کی قطعی کھول دی اور فرماتے ہیں، پھر میں تنے کعبہ میں بھی
پوچھتے گنگوہی کرسٹہ کیا اعلیٰ فصاحت ہے جب ہی تو دیوبندیوں کے
پیشوا مولوی بی احمد و مولوی رشید احمد صاحب نے اپنی کتاب براہین قاطعہ
کے ص ۲۶ پر لکھا ہے کہ ایک صانع مخترع عالم علیہ السلام کی زیارت سے خواب
میں مشرف ہوئے تو آپ کو اردو میں کلام کرتے ہوئے دیکھ کر پوچھا کہ آپ کو
یہ کلام کہاں سے آگئی آپ تو عربی ہیں فرمایا کہ جب سے علماء مدرسہ دیوبند
سے ہمارا معاملہ ہوا ہم کو یہ زبان آگئی۔ سبحان اللہ اس سے رتبہ اس مدرسہ
کا معلوم ہوا۔ براہین قاطعہ ص ۲۶۔

دیوبندیو! ذرا کان کھول کر سن لو یہ ہے تمہارے پیشواؤں کی اردو
جس میں کلام غرضت ہے۔ اسی فصاحت پر حضور کو اردو سکھاتے ہیں اور
بنی صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا شاگرد بنانے کے لئے خواب تعینف کرتے
ہیں یہاں تو ایمان والوں کا حشر ہے۔

گنگوہی صاحب کی میحانی معنی
 علیہ السلام سے بڑھ کر ہے۔

ہے۔ چنانچہ مولوی محمد حسن صاحب نے مرثیہ میں ص ۳۳ پر لکھا ہے کہ
 مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

اس میحانی کو دیکھیں ذری ابن مریم
 اسی پر المصباح الحسید میں تنبیہ فرمائی اور آگاہ کیا کہ دیوبندیوں کے
 نزدیک گنگوہی صاحب میحانی میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے بڑھے
 ہونے میں کیونکہ اگر بڑھا نہ جانتے تو یہ نہ کہتے کہ

اس میحانی کو دیکھیں ذری ابن مریم
 مرثیہ کے اس کفری قول پر پر وہ ڈالنے کے لیے دیوبندی رہبر
 نے بڑا زور لگایا۔ بے چارے نے دو آیتیں بھی بے عمل نقل کیں۔
 محاورہ بھی بے محاورہ بتایا جس کا نتیجہ یہ نکالا کہ موت و حیات کا استعمال
 گمراہی اور ہدایت میں بھی ہوتا ہے اور شعر کا یہ مطلب بتایا کہ گنگوہی صاحب
 نے گمراہوں کو ہدایت دی اور ہدایت یافتہ کو گمراہی سے بھالایا اور دوسرے
 مصرع میں یہ تمنا کی ہے کہ حضرت یحییٰ ابن مریم گنگوہی صاحب کے اس فیض
 کو ملاحظہ فرمائیں اور خوش ہوں۔ مقام الحدید غنصا ص ۱۹۔

شعر کا مطلب تو یہ ہرگز نہیں ہو سکتا البتہ یہ دیوبندی رہبر کی
 خوش حیدگی کے جوہر ہیں کہ بالکل ہی بے ہنگی اڑا رہے ہیں کیوں کہ صاحب
 آپ کی دلیل کی حقیقت بس یہی ہے کہ موت و حیات کا استعمال مجازاً
 چونکہ ہدایت و گمراہی میں ہو گیا ہے۔ لہذا اب کون روکنے والا ہے اب
 تو ہر جگہ جہاں آپ کا جی چاہے گا بلا قرینہ ہی ہدایت و گمراہی مراد میں

گے کیونکہ آپ تو رہبر ہیں آپ کے لیے کسی قرینہ کی کیا ضرورت ہے مگر
 یہ رہبر ہی نہیں رہنمائی ہے۔

مازی معنی مراد لینے کے لیے قرینہ شرط ہے اس شعر میں معنی مجازی پر
 قرینہ تو کہا بلکہ اس کے عدم پر قرینہ موجود ہے اور وہ عیسیٰ علیہ السلام کا تقابل
 ہے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا وصف مرد سے جلانا جو مشہور ہے وہ مجازی معنی
 کے اعتبار سے ہرگز نہیں بلکہ حقیقی معنی میں ہے اس لیے جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام
 سے تقابل ہے تو وہی حقیقی معنی مراد لینے جائیں گے لہذا شعر میں ہدایت و
 گمراہی مراد لینا گمراہی و دھوکہ بازی ہے۔ بلکہ وہی ارادنا جلانا مراد ہے۔ اور
 گنگوہی صاحب اس میں حضرت یحییٰ ابن مریم سے بڑھے ہونے میں کیونکہ انہوں نے
 زندوں کو مرنے سے بچالیا اور اگر آپ قرینہ وغیرہ سے آنکھیں بند کر کے
 ہر قاعدہ سے بے قید ہو کر ہدایت و گمراہی مراد میں۔ تب بھی حضرت عیسیٰ
 علیہ السلام سے گنگوہی صاحب کی ہدایت ضرور بڑھ جائے گی۔ جس میں حضرت
 یحییٰ علیہ السلام کی کھلی توہین ہے۔ کیونکہ دو کلام مصرعہ اس میحانی کو دیکھیں
 ذری ابن مریم پکار کر کہہ رہا ہے کہ گنگوہی صاحب کی ہدایت عیسیٰ علیہ السلام
 سے بڑھ گئی کیونکہ اگر محض عیسیٰ علیہ السلام کو خوش کرنا ہی ہوتا تو یوں کہا جاتا

اس میحانی سے خوش ہوں ذری ابن مریم
 بے دینوا! انبیا علیہم السلام کی توہین کرتے ہو اور جب تواضع
 کیا جاتا ہے تو پردہ ڈالتے ہو تو بے نیس کرتے یہاں سب بھالنے سے
 بھول گئے یہ نہیں سوچتا کہ اس شعر میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے تقابل
 کر کے دکھایا ہے اور ہر زبان کا محاورہ ہے۔ اردو میں بھی مستعمل ہے کہ
 تعریف کے موقع پر غیب بولا جاتا ہے کہ ذرا اس کو دیکھیں تو تعجب
 علی وجہ العفویت ہی مراد ہوتا ہے کہ جس کو مقابلہ کر کے دکھایا جا رہا ہے

اس سے یہ بڑھا ہوا ہے جیسے حضرت علی اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شجاعت میں کہا ہے ۔

جو کہ پیاسے نے ہزاروں کو ترس کر
اس شجاعت کو ذرا دیکھے تو رستم آ کر
جس طرح اس شعر میں حضرت علی اکبر رضی اللہ عنہ کو شجاعت میں رستم
ذمیت تھوڑا ہر ہے اسی طرح مرثیہ کے اس شعر میں ۔
مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا
اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم
حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر گنگوہی صاحب کی برتری اور فوقیت ظاہر ہے
ورنہ صباغ الحبس دید کا اعتراض بالکل حق و بجا ہے اور دیوبندیوں کے
پاس اس کا کوئی جواب نہیں۔ مرثیہ کے اس کفری شعر کے مقابلہ میں
مدائح اعلیٰ حضرت کا یہ شعر پیش کیا ہے ۔

شفا بیمار پاتے ہیں طفیل حضرت عیسیٰ
ہے زندہ کردہ مردے غلام احمد رضا خان کا

مرثیہ کے مقابلہ میں مدائح اعلیٰ حضرت کا پیش کرنا کتنی بڑی شرم کی بات
ہے۔ مدائح کے قائلین عوام الناس ہیں۔ اہل سنت کے نزدیک مذہبی
حیثیت سے ان کا قول معتبر نہیں اور مرثیہ تو تمہارے شیخ الہند کا ہے
جی کے بقول پر دیوبندی ایمان لایچکے ہیں پھر مدائح سے مقابلہ کیسی
شرساک حرکت ہے۔ مگر بات یہ ہے علما اہل سنت میں سے کسی کا کوئی
ایسا قول قیامت تک مل ہی نہیں سکتا۔ اس لیے عوام کے ہی قول کو
استے میں اور وہ بھی محض عوام کو دھوکہ دینے کے لیے۔ کیا اس شعر میں بھی
ہے۔ اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم، کیا اس میں بھی تقابل ہے

کیا اس میں بھی عیسیٰ علیہ السلام کو اعلیٰ حضرت کی مسیحائی دکھائی گئی ہے۔
اس اپنے کفری شعر کے مقابلہ میں ذکر کرتے ہوئے کہ تو شرعاً ہوتے
یا دیکھو سنی عوام اور بے علم کا کلام بھی تو ہیں سے پاک ہوتا ہے۔ تم نے
اس کا مقابل بنانے کے لیے شعر کا مطلب بگاڑا لفظ طفیل کو ایک ہی
طرف دیا۔ طفیل حضرت عیسیٰ کا تعلق دونوں مصرعوں سے ہے اور مطلب
صاف یہ ہے کہ بیماریوں کا شفا پانا اور مردے سے زندہ ہونا یہ دونوں کلام
حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے طفیل و صدقہ سے ہیں اور اس کا ظہور اعلیٰ حضرت
رحمۃ اللہ علیہ کی سعی و کوشش سے ہے لہذا ثابت ہوا کہ مدائح کے اس شعر
میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تعریف ہے مگر دیوبندیوں کو کیا سوچے ۔
آنکھیں اگر ہیں بند تو پھر دن بھی رات ہے

گنگوہی صاحب کے عبید یوسف ثانی میں

قبولیت اسے کہتے ہیں مقبول ایسے سچیں
عبید سودا کا ان کے لقب یوسف ثانی
مرثیہ کے اس شعر میں مولوی محمود حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کے
کاسے کا سے بندوں کو یوسف ثانی کہا ہے مگر دیوبندی دہرے اس
پر پردہ ڈانے کے لیے بڑی حیرانی و پریشانی کے بعد توجیہ کی ہے جس
کا خلاصہ یہ ہے۔ عبید حبس کی جمع ہے اور عبید کے معنی غلام اور خادم کے
ہیں اور یوسف ثانی سے مراد حسین و جمیل ہے اور شعر کا مطلب ہے کہ
گنگوہی صاحب کے خادم کا سے کا سے جی حسین و جمیل نظر آئے ہے

مقاصح المصباح ۲۶

جو شخص دیوبندی مذہب سے ناواقف ہو وہ شاید دھوکہ میں آ کر کہہ دے کہ یہ مطلب ہو سکتا ہے لیکن جو دیوبندی مذہب سے واقف ہے اس پر روشن ہے کہ دیوبندی کے اس شعر کا یہ مطلب قیامت تک نہیں ہو سکتا اس لیے کہ یہ مطلب تو اس بات پر موقوف ہے کہ عہد کے معنی غلام اور خادم کے ہوں اور دیوبندی دھرم میں عہد کے معنی عروت عابدی کے ہیں۔ غلام اور خادم کے نہیں درجہ عبد النبی، عبد المصطفیٰ نام رکھنا جائز ہوگا جو دیوبندیوں کے نزدیک شرک ہے۔

تقریباً ایمان کے ص ۹ پر ہے۔ جب اولاد ہوان کی (اماموں شہیدوں کی) نذر و نیا ذکر سے اپنی اولاد کا نام عبد النبی، امام بخش، پیر بخش رکھے۔ سو ان سب باتوں سے شرک ثابت ہوتا ہے۔ ہشتی زیور کے ص ۱۱ پر علی بخش حسین بخش، عبد البی وحیزہ نام رکھنے کو شرک و کفر میں گناہ ہے اب پوچھ دیوبندی رہبر سے جب کہ عہد کے معنی غلام اور خادم کے ہیں۔ تو عبد البی نام رکھنا شرک کیسے ہوا کیا تمہارے نزدیک نبی کا خادم اور غلام بننا شرک ہے۔ یہی تمہارا دین ہے۔ اسی پر مسلمان کا دعویٰ ہے شرم نہیں آتی عبد الگنگوہی عبد القاضی بننا جائز مانو اور عبد النبی کو شرک کہو۔ یہ بی کی مدارت اور تقاضی کی حمایت نہیں تو اور کیا ہے۔ جب تمہارے نزدیک عبد البی شرک ہے تو تم کس منہ سے کہہ سکتے ہو کہ عہد کے معنی غلام اور خادم کے ہیں۔ تمہارا مذہب پکار رہا ہے کہ عہد کے معنی تمہارے مذہب میں بندہ عابد کے ہیں لہذا شعر کا مطلب یہی ہوا کہ گنگوہی صاحب کے کسے کسے بندے یوسف ثانی ہیں یعنی دوسرے یوسف فرق صرف اتنا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے اعلیٰ درجہ کے حسین و جمیل بندہ یوسف علیہ السلام

تھے اور گنگوہی صاحب کے کسے کسے ہی بندے یوسف ثانی ہیں۔ لہذا المصباح الجدید کا الزام ثابت رہا اور اس کا جواب دیوبندی مذہب پر قیامت تک ممکن نہیں۔ پیر جماعت علی شاہ صاحب کے کسی مرید کے یہ دو شعر پیش کیے ہیں ۷

بظاہر مرصع باطن مجمل

تو ہر رنگ حرف خدا بن کے آیا

سند اتھو میں دیکھا نبی تھو میں پایا

تو آئینہ نہر ضیاء بن کے آیا

دیوبندی رہبر کو ذرا عزت نہیں آتی۔ کہاں تمہارے شیخ الہند بن پر تم ایمان لایکے ہو اور کہاں یہ بے چارے حوام جن کا قول اہل سنت کے نزدیک مذہبی حیثیت سے معتبر نہیں۔ یہ حرکت تمہیں کیا فائدہ پہنچا سکتی ہے تاہم دونوں شعروں کا مطلب ظاہر ہے۔ یعنی آپ صفتہ اللہ کے رنگ میں رنگے ہیں۔ اس لیے ظاہر و باطن دونوں آراستہ ہیں اور آپ میں جلوہ خدا اور جلوہ رسول نظر آتا ہے کیونکہ شاعر نے پیر صاحب کو آئینہ بتایا ہے اور آئینہ میں ذات کا انعکاس محال ہے لہذا جلوہ ہی مراد لیا جائے گا۔

گنگوہی صاحب بانی اسلام کا ثانی ہیں | ۷
۷ علامہ دیوبند کا عقیدہ ہے کہ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی بانی اسلام (خدا اسکے ثانی ہیں چنانچہ دیوبندیوں کے شیخ الہند مولوی محمود حسن صاحب نے مرثیہ میں فرمایا ہے ۷
زباں پر اہل احوال کے ہے کھول مل سبیل شاید
اشعا عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی

المصباح الجدید میں علامہ دیوبند کا یہی عقیدہ بیان فرمایا ہے مقاصح الجدید

اگرچہ اس کے جواب میں ہمیں گئی ہے مگر یہ عقیدہ چونکہ دیوبندیوں کا متفقہ ہے۔ اس لیے رہبر صاحب نے مقام الحدید میں اس سے انکار نہیں کیا بلکہ بہت سی آیتوں اور حدیثوں سے ثابت کیا کہ واقعی گنگوہی صاحب بانی اسلام کے ثانی ہیں لہذا المصباح الجدید کی تصدیق ہو گئی رہا یہ کہ المصباح الجدید میں بانی اسلام کے بعد بلائین میں (خدا) لکھا ہے تو یہ کوئی اپنی ذاتی رائے نہیں بلکہ دیوبندی مذہب پر بانی اسلام کی تفسیر ہے اور قابل چونکہ دیوبندی ہے لہذا اشعر کا مطلب یہی ہوا کہ مولوی رشید احمد گنگوہی ثانی خدا عالم سے اٹھ گئے مگر رہبر صاحب اس پر بہت ہی بگڑے بہت سی صلواتیں لائیں لاجل بھی پڑھی اور یہ کہا کہ معلوم ہوتا ہے رضا خانی مذہب میں حسد ابھی عالم سے اٹھ جاتا ہے۔ مقام الحدید ص ۲۱

رہبر صاحب کو یہ تو ہرگز نہیں معلوم ہوتا ہوگا مگر یہ ضرور معلوم ہوتا ہے کہ حصہ میں آپ کے حواس جاتے رہے۔ عجز تو کیا ہوتا۔ ۷

اٹھا عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی اس میں عالم سے اٹھنا بانی اسلام کے لیے ہے یا بانی اسلام کے ثانی کے لیے ہے۔ جب ثانی کے لیے حکم ہے تو بانی اسلام کے معنی خدا لینے سے خدا کا عالم ہے اٹھنا کیوں لازم آیا۔ آپ کو آگے پیچھے کا کچھ خیال ہی نہ رہا۔ البتہ ثانی حسدا (گنگوہی جی) عالم سے اٹھے اور اس سے خدا کا عالم سے اٹھنا لازم نہیں آتا۔ اس لیے کہ تم خود کہتے ہو کہ ثانی اس شعر میں مائل کے معنی میں نہیں عزت دوم کے معنی میں ہے لہذا اوصاف میں اشراک ضروری نہ ہوا پھر حسدا کا معنا کیسے لازم آیا اور اگر مائل کے معنی میں بھی ہو تو بھی تنہا سے قول کی بنا پر جزئی ثابت میں برابری لازم نہیں پھر بھی خدا کا عالم سے اٹھنا کسی طرح لازم نہیں آیا۔ تعجب ہے آپ کو یہ کیسے معلوم ہو گیا غائباً

اس کی وجہ یہ ہے کہ آپ کو اپنا کہا یا دہنیں رہتا۔ دروغ گو را حافظہ نہ باشد۔ پھر دیوبندی رہبر نے شر کا مطلب بتاتے ہوئے کہا کہ... بانی اسلام سے مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور ثانی مسائل کے معنی میں نہیں بلکہ دوم اور دوسرے کے معنی میں ہے اور گنگوہی کی موت پر اعلیٰ ہبل کا نعرہ بلند کیا گیا تھا لہذا اشعر کا مطلب یہ ہوا کہ اہل باطل کی طرف سے جس طرح اعلیٰ ہبل کے نعرے اس وقت لگے تھے جب شیطان نے بانی اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق وہ ناپاک خبر اڑائی تھی اسی طرح آج ان ہبل پرستوں کی ذریت قبر پرستوں تقریر پرستوں وغیرہ کی زبان پر وہی ناپاک نعرہ ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ اس نزع کا کوئی اور واقعہ پیش آگیا اور کوئی حسائی سنت ماحی بدعت شاید اس عالم سے اٹھ گیا کہ یہ باطل پرست اسی کی وفات کی خوشی میں شیطانی نعرے لگا رہے ہیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو اس خاص معاملہ میں پہلے تھے اور حضرت مولانا گنگوہی دوسرے ہوئے پھر حال مولانا کے اس طرح کا مطلب یہی ہے۔ مقام الحدید ص ۲۲ دیوبندی نے اس مطلب کی بنیاد عین باتوں پر رکھی ہے۔ اول یہ کہ بانی اسلام سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مراد ہیں۔ دوسرے ثانی کے معنی دوم کے ہیں۔ تیسرے گنگوہی جی کی موت پر اعلیٰ ہبل کا نعرہ لگایا گیا تھا لہذا میں تمہیں باتوں کے متعلق کچھ تفصیلی گزارشیں کروں جس سے معلوم ہو جائے گا کہ دیوبندی مذہب پر شر کا یہ مطلب قیامت تک نہیں ہو سکتا۔ اول سینے۔

آپ کہتے ہیں کہ بانی اسلام کا اطلاق اصلی اور حقیقی معنی کے لحاظ سے حق تعالیٰ پر ہونا چاہیے مگر اردو محاورات میں بطور مجازیہ اطلاق شائع و ذائع ہے۔ برابر اردو نظم و نثر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بانی اسلام لکھا جاتا ہے۔ مقام ص ۲۱

جی ہاں لکھا جاتا ہے اردو نظم و نثر میں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو غیب داں
 حاضر و ناظر لکھا جاتا ہے اور یا رسول اللہ بھی لکھا جاتا ہے مگر اس سے آپ کو
 کیا واسطہ کیا فائدہ جو حضور کو ہذا تھے تعالیٰ دین میں ممتاز مانتے ہیں امت کی
 ہاگ حضور کے ہاتھ میں جانتے ہیں وہ حضور کو محب از بانی اسلام کہتے ہیں آپ
 اپنے مذہب کو یاد کیجئے ذرا تقاضی صاحب سے پوچھیے اپنے عین ایمان
 کو دیکھیے تقویت الایمان پڑھیے یا خود پیغمبر ہی کو یوں سمجھئے کہ شرع انہیں
 کا حکم ہے ان کا جرجی چاہتا تھا اپنی طرف سے کہہ دیتے تھے اور وہی بات
 ان کی امت پر لازم ہو جاتی تھی سو ایسی باتوں سے شرک ثابت ہو جاتا ہے

۴۴

اس عبارت میں حضور کے بانی اسلام نہ ہونے کی صاف تصریح ہے
 کہ شرع ان کا حکم نہیں بلکہ اس اعتقاد کو شرک بتایا ہے۔ تقاضی صاحب
 نے اپنے وعظ ذکر الرسول مطبع کان پور کے صفحہ پر لکھا ہے کہ بانی اسلام
 خدا سے تھے تھے ہے۔ پھر تم کس منہ سے حضور کو بانی اسلام کہہ سکے ہو کیا
 تقویت الایمان کے منکر ہو گئے۔ تقاضی صاحب سے خوف ہو گئے یا بھار
 کی آڑ میں منکر بننا چاہتے ہو۔ تقویت الایمان پر ایمان رکھتے ہوئے اور
 تقاضی صاحب کو مانتے ہوئے تمہیں ماننا پڑے گا کہ حضور کو بانی اسلام
 نہیں کہہ سکتے لہذا بانی اسلام سے مراد خدا ہی ہوا اور مصباح الہدی میں
 جو بانی اسلام کی تفسیر (خدا) کی ہے یہاں مذہب پر صحیح درست ہونی
 دو سے لفظ ثانی کو یہاں دوم کے معنی میں بتایا یہ بھی غلط ہے یہ
 بھی نہ سمجھا کہ یہ گنتی اور شمار کا موقع نہیں یہاں گنگوہی صاحب کی تعریف
 ہو رہی ہے ان کے مراتب کا اظہار ہے یہ بتانا مقصود ہے کہ وہ نظم
 شریعت کو قائم کئے ہوئے تھے عالم میں توحید انہیں کے دم سے تھی بھی

تو ان کے مرنے پر بقول تمہارے شہر کی نعرے بلند ہونے لگے اور ثانی
 بانی اسلام کی کم از کم یہ شان ہونا بھی چاہیے اور اگر دوم کے معنی میں ہو
 تب بھی گنگوہی صاحب دوسرے بانی اسلام ضرور ہو جائیں گے یہ ہرگز نہیں
 ہو سکتا کہ صرف گنگوہی صاحب دوسرے بانی اسلام ہو سکتا لہذا گنگوہی صاحب
 دوسرے بانی اسلام ہونے میں یعنی دوسرے بانی اسلام اور بانی اسلام
 تمہارے مذہب پر خدا کے ہوا کوئی نہیں ہو سکتا لہذا گنگوہی صاحب
 دوسرے خدا ہوتے اور اگر اپنے مذہب کو چھوڑ کر بانی اسلام سے
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی مراد تو گنگوہی جی کم از کم دوسرے رسول ہوتے
 تیسرے یہ کہنا کہ گنگوہی صاحب کی موت پر اعلیٰ اعلیٰ ہبل کے
 نعرے بلند ہوئے یہ مفید جھوٹ ہے۔ ایسی ہی افترا بازی اور بہتان طرازی
 پر دیوبندی مذہب کا مدار ہے۔ ایسا مرجع جھوٹ بولتے ہوئے ذرا تو
 شرمناک و غیرت کرو۔ دنیا جانتی ہے کہ اب نہ ہبل ہے نہ اس کے
 پوجنے والے۔ مصطفائی ہدایت کے انوار نے ہبل اور ہبل پرستوں کو
 خاک میں ملادیا۔ اب دیوبندیوں کے دماغوں ہی میں ہبل کی یاد ہو تو ہو
 اس کے علو کے نقشے کھینچیں تو کھینچیں۔ دنیا میں کوئی اس کا پکارنے والا
 نہیں اس تفصیل نے روز روشن کی طرح ظاہر کر دیا کہ دیوبندی رہبر نے
 جن تین باتوں پر شرع کے معنی کی بنیاد رکھی تھی وہ کذب و افترا غلط اور
 تقاضی و تقویت الایمانی حکم سے شرک ہیں اور یہ مطلب دیوبندی مذہب
 پر قیامت تک نہیں ہو سکتا لہذا اشعر کا مطلب وہی ہوا جس کی طرف
 المصباح الہدی میں اشارہ فرمایا ہے یعنی گنگوہی صاحب ثانی خدا عالم سے
 اٹھ گئے۔ اس تفصیل کے بعد اس نمبر کے رد میں اور کچھ لکھنے کی ضرورت نہ
 تھی۔ مگر بے دینوں کا طریقہ ہے کہ اپنے مدعا باطل کی تائید میں عوام

کو دھوکہ دینے کے لیے آیات و احادیث تراش تراش کیا کرتے ہیں چنانچہ اس موقع پر بھی دیوبندی رہبر نے گنگوہی جی کو ثانی محمد بنائے کے لیے آیتیں و حدیثیں کچھ اقوال لکھے ہیں لہذا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اس کے متعلق بھی کچھ وضاحت کر دوں۔

دیوبندی رہبر نے گنگوہی صاحب کو ثانی رسول بنانے کے لیے یہ دعوے کیا ہے کہ کسی خاص معاملہ میں امتی کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ثانی کہنا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو امتی کا ثانی کہنا جائز ہے کیونکہ اس ثنائیت میں مرتبہ کا لحاظ نہیں ہوتا صرف عددی نمبر کا لحاظ ہوتا ہے اسی پر آیت اِذَا خَرَبْتُمُ الْمُسْلِمِينَ كَقَرَارٍ فَثَانِي اور حضرت حسان رضی اللہ عنہ کے دو شعر جن میں حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا وصف ثانی اشین مذکور ہے۔ نقل کئے اس کے بعد تفسیر کبیر کی یہ عبارت نقل کی ہے۔

دل هذه الامة على فضل ابى بكر
رضى الله عنه من وجوه
الرابع ائمة تعالے سبہ ثانی
اشنین فجعل ثانی محمد علیہ السلام
حال كونه فی النار والعلم اشتراک
رضی اللہ عنہ مکان ثانی محمد
صلی اللہ علیہ وسلم فی المشرق
المناصب الدینیة

ترجمہ۔ یہ آیت کریمہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی فضیلت پر چند وجوہ سے دال ہے۔
چوتھی وجہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو ثانی اشین فرمایا پس بجا است رفاقت غار آپ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ثانی قرار دیا اور علمائے کرام نے ثابت کیا ہے کہ بہت سے دینی مراتب میں صدیق اکبر رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے

ثانی تھے۔

اس کے بعد کہا کہ اسی معنی کے لحاظ سے قرآن مجید میں حق تعالیٰ کو رابع اور سادس یعنی چوتھا اور چھٹا کہا گیا ہے اس پر یہ آیت لکھ دی۔

اَللّٰهُمَّ اَنْتَ الَّذِیْ تَعْلَمُ مَا فِی السَّمٰوٰتِ
وَمَا فِی الْاَرْضِ مَا یَعْلَمُوْنَ مِنْ شَیْءٍ
ثَلَاثَةَ الْاَحْوَادِ اَبَعَدَ مِنْهُ لَا خَشِیَةَ
اِلَیْهِ سِوَاكَ اَللّٰهُمَّ مَقَامِ الْعَزِیْزِ مَلِكٍ
کِیَا تیسیس معلوم کہ اللہ تعالیٰ کو زمین و آسمان کی ساری کائنات کا علم ہے۔ جہاں بھی تین آدمی سرگوشی کرتے ہیں جو عقاد ہاں حسد ہوتا ہے جہاں پانچ آدمی مل کر کانا پھوسی کرتے ہیں۔ وہاں چنا حسد ہوتا ہے۔

کیوں دیوبندی رہبر صاحب اَللّٰهُمَّ اَنْتَ الَّذِیْ تَعْلَمُ مَا فِی السَّمٰوٰتِ اور ثانی اشین اِذَا خَرَبْتُمُ الْمُسْلِمِينَ كَقَرَارٍ فَثَانِي فی الغار کے استعمال میں جب کوئی فرق نہیں دونوں صرف عددی نمبر میں متعل ہیں اور شعر میں بھی ثانی کے یہی معنی ہیں تو جس طرح اس شعر میں بانی اسلام سے حضور سراوے کہ گنگوہی صاحب کو ثانی محمد بناتے ہو ثانی خدا کیوں نہیں کہتے اس تقدیر پر تو ثانی خدا کو ترجیح ہوگی۔ کیونکہ بانی اسلام اس مرتبہ میں اپنے حقیقی معنی (خدا) میں متعل ہوگا اور نہ تھا تو ہی صاحب کی مخالفت ہوگی نہ تقویۃ الایمان کا انکار۔ لہذا اس تمہارے استدلال سے پھر شعر کے وہی معنی ہوتے یعنی گنگوہی صاحب ثانی خدا عالم سے اٹھ گئے اور پھر المصباح الجدید کی تصدیق ہوئی ہے

دیکھیں تو جانی گئے وہ کہاں ہم سے بجا کہ
منہ دُعا پ کر جو مجلس یاراں سے چل جیتے
بے دین نیٹس زنی سے کسی جگہ باز نہیں آتے۔ بقولان بارگاہ کی فضیلت کو دیکھ نہیں سکے۔ آیت و اشعار و تفسیر کبیر کا حرف حرف حضرت صدیق اکبر

رضی اللہ عنہ کی فضیلت مخصوصہ پر روشن دلیل ہے مگر دیوبندی رہبر نے یہ کہہ کر کہ اس میں مرتبہ کا لحاظ نہیں صرف عددی نمبر کا لحاظ ہے (حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی اس خاص فضیلت کو یک قلم اڑا دیا حالانکہ تفسیر کبیر کی اسی عبارت میں صرح ہے۔ دل هذه الآية على فضل ابی بکر بوجه یعنی بہت سی وجہ سے یہ آیت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی فضیلت کی دلیل ہے مگر جب بعض گنہی و شمار ہے تو فضیلت کیسی اور جب فضیلت ہے اور وہ بغیر لحاظ مرتبہ نا ممکن تو یہ کہنا کہ صرف عددی نمبر کا لحاظ ہے کیونکہ درست ہو سکتا ہے لہذا تفسیر کبیر کی یہ عبارت دیوبندی رہبر کا رد ہے۔

اور اس سے بڑھ کر اس کے بعد کی عبارت تمہارے پر نہ اڑا رہی ہے جس کو تم نے خیانت و خباثت سے چھپایا اور نقل نہ کیا یہ ہے۔

البراد هنا لا كونه مع الكل بالعلم

والشديد بغير كونه مطلقا على ضمير

كل واحد اما هنا فالمراد بقوله

تعالى ثانی اثنين تخصیص بهذه

الصحة في معرض التعلیم۔

تفسیر کبیر جلد ۴ ص ۳۳۸

یعنی آیت اَللّٰهُمَّ اِنَّا نَعْبُدُكَ وَنَعْبُدُكَ وَنَعْبُدُكَ وَنَعْبُدُكَ سے مراد یہ کہ باری تعالیٰ علم و تدبیر میں بندوں کے ساتھ ہے اور ہر ایک کے دلی حال پر مطلع ہے اور یہاں ثانی اثنين سے مراد حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی تخصیص ہے اس صفت کے ساتھ عمل تعلیم میں۔

تاثرین کرام تفسیر کبیر کی عبارت کو ملاحظہ فرمائیں اس میں امام رازی رحمۃ اللہ علیہ دونوں آیتوں میں دو بین فرق بتا رہے ہیں اول یہ کہ آیت

کریمہ ثانی اثنين اذہما فی الغار مقام تعلیم میں ہے دوسرے یہ آیت کریمہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی ایک مخصوص فضیلت کا بیان ہے جس میں مرتبہ کا لحاظ لازم ہے اور دوسری آیت اَللّٰهُمَّ اِنَّا نَعْبُدُكَ وَنَعْبُدُكَ میں مراد باری تعالیٰ کا ہر ایک کے احوال پر مطلع ہونا ہے کسی کی خصوصیت اور فضیلت کا بیان مقصود نہیں کہ مرتبہ کا لحاظ ہو بلکہ صرف عددی نمبر کے لیے ہے۔ اور دیوبندی رہبر کہتے ہیں کہ دونوں آیتوں میں ثانی کے ایک ہی معنی عددی نمبر کے ہیں لہذا تفسیر کبیر کی یہ عبارت بھی اس کا صریح رد ہے چونکہ دونوں آیتوں میں فرق نہ کر کے اپنے پر گن گوی کو ثانی محمد بنانا چاہا ہے لہذا تفسیر کبیر کی اس عبارت نے اس کے مدعا سے باطل کے پرزے اڑا دیے یہاں تک تو گن گوی جی کو مثل خدا اور مثل رسول بنانے میں کچھ اول بدل اور پھر پھار کیا تھا مگر اب کھلے اوصاف کہہ دیا کہ مماثلت مراد لینے پر بھی اعتراض نہیں پڑ سکتا۔ کیونکہ ایک خاص حیثیت سے تشبیہ ہوگی اور اس قسم کی جزئی تشبیہ خود کلام الہی میں موجود ہے۔ مقام الحمد یہ مختص ص ۲۴۔

یعنی گن گوی جی ایک خاص حیثیت سے مثل محمد ہیں اور اس پر کوئی اعتراض نہیں کیونکہ یہ قرآن مجید میں موجود ہے اور اس مدعا باطل پر آیت قل استأنا نبشركم مثلكم اور حدیث اِنَّمَا اتى الله ما تشقون اور اتى اعداءكم کہا یوحنا ورجلان منكم نقل کی ہیں۔

اصل بات یہ ہے کہ دیوبندی اپنے مذہب سے مجبور ہے اس کا مذہب ہی نبی کی ہمسری اور برابری ہے۔ بے و خوف و ہراس بھی حیا نہیں آیت میں تواضع کی تعلیم ہے۔ حدیث میں تواضع فرمایا ہے تفسیر ابواسعود میں آیت ان نحن الا بشد مثلكم کی تفسیر ہے۔ قالوا تواضعوا وھضبا لنفسہ یعنی انبیاء علیہم السلام کا یہ فرمان کہ ہم تمہارے مثل بشر ہیں یہ بطور تواضع اور بطریق

مفسر فی ہے اس سے مشیت تراشتے ہو حضور کی بشریت بتاؤں۔ تو انہیں کھل جائیں آؤ کرو تو حضور کی بشریت میں مقابلہ بشریت ہی میں مماثلت ثابت کرو۔ حضور کے جسم پاک کا سایہ نہ تھا۔ حضور کے جسم اطہر پر کبھی مکھی نہیں بیٹھی۔ حضور کے جسم پاک کی خوشبو سے راستے ہلک جاتے تھے۔ حضور کے پسینہ اور بول و برائے میں مشک و عنبر کی خوشبو آتی تھی یہ سارے وصف حضور کی بشریت ہی کے ہیں جسم ہی سے متعلق ہیں ہے کہ ان میں سے تم میں یا تمہارے گنگوہی میں ایک ہی وصف ہو تو آؤ کرو برابر ہی جب نہیں تو پھر کس نہ سے کہہ دیا کہ چونکہ یہ تشبیہ جزئی اور خاص حیثیت سے ہوگی۔ لہذا اس پر اعتراض نہیں کہ تو عزت کرو ذرا تو شراذ آیات و احادیث کو بے عمل استعمال کرنے سے توبہ کرو۔ اس کے بعد دیوبندی نے مداح کے دو شعر نقل کئے

تیری تعظیم سے سدا کا عرب کی تعظیم
تو ہے اللہ کا اللہ تعالیٰ تیرا
نامعیت یہ چاہتی ہے کہوں
سید و سدا کی چادر ہے

نادان نے اس پر کیا اعتراض سمجھا ہے اس میں اعلیٰ حضرت کو بانی اسلام لاثانی کہاں کہا ہے۔ مشیت کون سے لفظ سے نکلتی ہے اس سے مقابلہ کرنا اپنے عجز کا اقرار ہے۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی غلامی ہی میں اپنا غر سمجھا ہمیشہ اپنے کو عبد المصطفیٰ لکھا اور دنیا جانتی ہے کہ غلام کی تعظیم آقا کی تعظیم ہے اور علماء دین نائب رسول ہیں پھر اس پر کیا اعتراض ہے۔

دیوبندی کہتے ہیں پہنچ کر بھی
گنگوہ جانے کا راستہ پوچھتے ہیں
دیوبندیوں کے شیخ الہند
مولوی محمود حسن صاحب اپنے
پیر گنگوہی صاحب کی مدح سرائی

میں وہ کمال کر رہے ہیں کہ جمیع کمالات کو ان کے لئے ثابت کر رہے ہیں خواہ وہ کمال ممکن کا ہو یا واجب کا خالق کا ہو یا مخلوق کا مولوی محمود حسن صاحب کی نظر جس وصف پر پڑتی ہے۔ بے دریغ گنگوہی صاحب کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ گنگوہی صاحب کو ربی خلاق بنایا بانی اسلام (خدا) لاثانی کہا اسی دامن میں تھے کہ بیت اللہ پر نظر پڑ گئی دیکھا کہ کعبہ معظمہ خانہ خدا بڑی عظمت والا گھر ہے یہ عظمت و فضیلت بھلا گنگوہی صاحب کے لئے ثابت نہ ہوئی تو بات ہی کیا ہے اور جب وہ ربی خلاق و بانی اسلام کے ثانی ہیں تو ان کا مکان بھی کعبۃ اللہ کی عظمت میں شریک ہوگا بلکہ اور چار ہاتھ بڑھ کر رہے گا۔ کیونکہ کعبہ معظمہ میں تو اہل ظاہر و باطن باادب حاضر ہوتے ہیں اور اپنے شوق کو پورا کرتے ہیں مگر جو باطنی نظر رکھتے ہیں اور جام معرفت گنگوہی پی چکے ہیں۔ ان کی تسکین کعبہ معظمہ میں ہرگز نہیں ہوتی بلکہ کعبہ میں پہنچ کر بھی یہی پیچ و پیکار ہے کہ ہائے گنگوہ کدھر ہے بتاؤ گنگوہ کدھر ہے لہذا معلوم ہوا کہ گنگوہ کی عظمت و بزرگی عارفان گنگوہی کی نظر میں کعبہ شریف سے بہت بلند و بالا ہے اس مضمون کو مولوی محمود حسن صاحب نے مرثیہ کے اس شعر میں ادا کیا ہے۔

پھر میں تھے کعبہ میں بھی پوچھتے گنگوہ کا راستہ
جو رکھتے اپنے سینوں میں تھے دن شوق عرفانی

اس پر المصباح السدید میں تنبیہ فرمائی کہ کعبہ معظمہ میں پہنچ کر بھی گنگوہی کی دھن لگی ہوئی ہے اسے دیوبندی عرفان کا نشہ اور گنگوہی معرفت کا

خمسار نہ کہا جائے تو اور کیا کہا جائے۔

دیوبندی دہریہ اس کا جواب نہ بن پڑا تو اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ سے استدعا کی اور معلومات کی یہ عبارت نقل کی۔ سید سنابل شریف میں ہے۔ ایک شخص کو سزائے موت کا حکم بادشاہ نے دیا۔ جلا دینے کو کہہ گئی۔ یہ اپنے شیخ کے مزار کی طرف رخ کر کے کھڑے ہو گئے۔ جلا دینے نے کہا اس وقت قبلہ کو منہ کرتے ہیں فرمایا تو اپنا کام کر میں نے قبلہ کو منہ کر لیا۔ اس کے بعد دیوبندی نے لکھا کہ خاں صاحب بریلوی اس واقعہ کو نقل فرما کر ارشاد فرماتے ہیں اور ہے بھی یہی بات کہ کعبہ قبلہ ہے جسم کا اور شیخ قبلہ ہے روح کا اس کے بعد لکھتے ہیں۔ خاں صاحب کی اس تقریر کی روشنی میں شیخ الہند کے شعر کا یہ مطلب ظاہر ہو گیا کہ کعبہ جو قبلہ اجسام تھا ہم وہاں گئے اور حق حاضری ادا کیا۔ اس کے بعد سینہ میں جو عرفانی ذوق اور روحانی شوق کے شعلے بھڑک رہے تھے۔ اس کے بجھانے کے لیے شیخ طریقت اور قبلہ اوداح کی ضرورت برتی اور ہم اس کی تلاش میں پل دیئے۔ محتاج الحدید ص ۲۷۔

اولیٰ کرام سے استمداد حاصل سنت کے نزدیک درست اور ان کا مدد فرمانا حق بجانب ہے اور دیوبندی اسے شرک کہتے ہیں جس کی تعمیل منبراً میں آئے گی مگر اولیٰ کرام باطل کی مدد نہیں فرماتے اسی لیے اعلیٰ حضرت کا قول دیوبندی کو مفید نہ ہوا کیونکہ اعلیٰ حضرت کے قول کا حاصل صرف یہ ہے کہ روح کی انجلا دترقی کا باعث شیخ ہے اس لیے روح کی توجہ جسم سے جدا ہوتے وقت شیخ کی طرف ہوتی۔ اس سے یہ کہاں لازم آیا کہ کعبہ میں جا کر گنگوہ کا وظیفہ پڑھا کر دے۔ گنگوہ کا شور مچا کر دے۔ شعر کا یہ مطلب بتانا کہ کعبہ میں جا کر حق حاضری ادا کیا اور شیخ کی تلاش میں

پل دیئے) مولوی غسود حسن صاحب پر اتہام ہے اور ان کے کلام کو سخی کرنا ہے۔ وہ تو کہتے ہیں کہ

پھر میں تھے کعبہ میں بھی پوچھتے گنگوہ کا راستہ

یعنی مناد مزدلفہ و عرفات جہاں جہاں گئے گنگوہی کی دھن میں رہے اور یہی وظیفہ زبان پر رہا۔ ہائے گنگوہ بتاؤ گنگوہ کدھر ہے گنگوہ جہی تو کہا۔

پھر میں تھے کعبہ میں بھی پوچھتے گنگوہ کا راستہ۔ کعبہ کو ذکر کیا اور باقی مقامات کو لفظ بھی سے گھیر لیا اور سارے مقامات مقدسہ پر گنگوہ کو فضیلت دی۔ ذرا انصاف سے کہنا کیا حق حاضری اسی طرح ادا ہوتا ہے کیا آپ کو معلوم نہیں کہ ان مقامات پر حاضری میں توجہ الی اللہ ہوتی ہے اور مخصوص دعائیں پڑھی جاتی ہیں مخصوص عبادتیں ادا کی جاتی ہیں اور تہارے عارفوں کا ہر مقام پر یہی شور ہے ہائے گنگوہ بتاؤ گنگوہ کدھر ہے گنگوہ کیا واقعی حق حاضری یونہی ادا ہوتا ہے کیوں اپنے شیخ الہند کے کلام کو خراب کرتے ہو ان کے شعر کا مطلب بالکل کھلا ہوا ہے وہ بتاؤ بلند کعبہ رہے ہیں کہ اور تو اور عرفات و مزدلفہ و منا تو کیا چیز عارفوں کی نظر میں کعبہ معطر توجہا ہی نہیں۔ کعبہ میں بھی پہنچتے ہیں تو گنگوہی کی دھن لگی رہتی ہے گنگوہ کا وہ مرتبہ ہے کہ کعبہ نظر میں نہیں آتا پھر کہاں کا حق حاضری حق حاضری ادا کرنا ہو تو گنگوہ جاؤ گنگوہی جی کی خبر کو کوہ طور بناؤ تم موسیٰ بنو اور گنگوہی جی کو رب ارنی کی صدائیں سناؤ دیکھو یہی طریقہ حاضری تہارے شیخ الہند ادا کرتے ہیں۔

تہاری تربت الازار کو دیکھو طور سے تشبیہ

کہوں ہوں بار بار ارنی مری دیکھی بھی ناوانی

کچھ کھلی آنکھیں یہی توبہ وہ دیوبندی معرفت کا نشہ جسے المصباح الجدیہ میں اشارۃ بتایا تھا اس پر تم پر وہ ڈالنا چاہتے ہو مگر یہاں کے مالکان رائے کو سنا نہ مٹھلے۔ اور رہبر صاحب کو جس اردو پر ناز ہے بار بار اسے ذکر کرتے ہیں وہ بھی قابلِ ملاحظہ ہے۔ واہ واہ کیا فصاحت ہے کہوں ہوں جہاں اس بیچارے سے شاعری کرنے کو کس نے کہا تھا۔

دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب قبلہ حاجات میں

مولوی محمد حسن صاحب نے جب اپنے پیر مولوی رشید احمد صاحب کو مرلی خاں ماما اور بانی اسلام کا ثانی کہا بس اسے کلمات کا

جامع بتایا اس کو یہ بات لازم ہے کہ اپنی تمام ظاہری و باطنی عزد تیں انہی سے وابستہ ہیں اور دینی و دنیوی تمام نعمتیں اور حاجتیں مولوی رشید احمد صاحب سے ہی طلب کریں۔ اسی لئے مولوی محمد حسن صاحب بلا استثناء بالتفصیل ساری حاجتیں انہیں سے مانگ رہے ہیں۔ قبلہ حاجات روحانی و جسمانی انہی کو بتا رہے ہیں چنانچہ مرثیہ میں فرماتے ہیں کہ جو آج دین و دنیا کے کہاں سے جاتیں ہم یارب گیا وہ قبلہ حاجات روحانی و جسمانی

اس شعر میں مولوی محمد حسن صاحب اپنی ساری حاجتوں کا حاجت اور ساری مشکلوں کا مشکل کشا مولوی رشید احمد صاحب ہی کو بتا رہے ہیں۔ حاجتیں خواہ چھوٹی ہوں یا بڑی۔ دینی ہوں یا دنیوی کھلی ہوں یا پھٹی جسمانی ہوں یا روحانی سب کا مشکل کشا اور قبلہ حاجات انہی کو کہہ رہے ہیں اور فتاویٰ رشیدیہ میں لکھا ہے۔ سو عزیز اللہ سے مدد مانگنا نبی ہو یا ولی شرک ہے۔ مولوی محمد حسن صاحب کے شعر اور فتاویٰ رشیدیہ کے اس حکم کو ملا کر منظر العفاف دیکھو تو

تو نتیجہ دو امر میں منحصر ہے یا تو مولوی محمد حسن صاحب مشرک یا مولوی رشید احمد صاحب خدا۔ کیونکہ اگر مولوی رشید احمد صاحب کو غیر اللہ کہا جائے تو ان سے مدد مانگ کر مولوی محمد حسن صاحب مشرک ہوتے ہیں اور اگر مولوی محمد حسن صاحب کو مشرک سے بچاتے ہو تو مولوی رشید احمد صاحب کو خدو خدا ماننا پڑے گا۔ المصباح الجدید میں دیوبندیوں سے یہی دریافت فرمایا ہے کہ بولوا اپنے شیخ الہند کو مشرک کہتے ہو گنگوہی جی کو خدا مانتے ہو اس کا جواب تو دیوبندیوں سے قیامت تک نہیں ہو سکتا مگر رہبر صاحب اپنے مذہب و دیانت دونوں کو ہضم کر کے کچھ چال بازی کرنا چاہتے ہیں آپ لکھتے ہیں۔

بے شک اللہ کے سوا کسی دوسرے سے حاجتیں طلب کرنا سنانی توحید ہے لیکن اس سے ایسی حاجتیں مراد ہیں جیسے رزق مانگنا مقدمہ میں کامیابی کی درخواست کرنا وغیرہ جو شخص ایسی حاجتیں عین اللہ سے طلب کرے وہ مشرک ہے لیکن ایسی حاجتیں جسے ذکر کا آقا سے خواہ مانگنا۔ آقا کا لازم سے کھانا طلب کرنا وغیرہ یہ شرک نہیں بتامع الحدید مفضلاً ۲۷۷۲۷۲

اس کے بعد لکھا ہے۔ اور مطلب شعر کا یہ ہے کہ جس مرشد سے ہم امور روحانیہ و جسمانیہ میں استفادہ کیا کرتے تھے انہوں نے وہ دنا سے چلا گیا۔ حاجتوں کی دو قسمیں کر کے ایک قسم کی حاجتیں عین اللہ سے مانگنا شرک اور دوسری قسم کو حسبِ امر قرار دینا دیوبندی مذہب پر ہرگز درست نہیں ہو سکتا۔ اول تو مولوی محمد حسن صاحب کے شعر میں ان چیزوں اور ان چیزوں کی تفصیل کہاں ہے اس میں تو انتہاء درجہ کی تقسیم ہے جو آج صبح ہے اور وہ بھی منشی المجموع اس کی اضافت دین اور دنیا دونوں

جہاں کی طرف ہے۔ لہذا مطلب یہ ہوا دونوں جہان کی جیسے حاجتیں خواہ دھانی
ہوں یا جسمانی چھوٹی ہوں یا بڑی کھلی ہوں یا چھپی سب کے دینے والے
پورا کرنے والے گنگوہی صاحب ہی ہیں کیونکہ معانی کا مسئلہ ہے کہ جمع
کی اضافت استغراق کا فائدہ دیتی ہے۔ رہبر صاحب تم اگر اس مسئلہ سے
ناواقف ہو تو کیا تمہارے نزدیک تمہارے شیخ الہند بھی نہ جانتے ہوں
گے۔ شیخ الہند کو ایسا نادان سمجھا ہے خلاف قاعدہ ان کے شعر میں کتر
بونت کرتے ہو۔ اس قاعدہ کی رو سے شعر میں عموم ہے یعنی ہر قسم کی حاجت
کے قبلہ حاجات اور ہر مشکل کے مشکل کشا گنگوہی صاحب ہی ہیں۔

دوسرے فتاویٰ رشیدیہ کی مذکورہ بالا عبارت میں کہاں غصیص
ہے اس میں مطلقاً غیر اللہ سے مدد مانگنا شرک بتایا ہے۔ لہذا امرئیس کے
شعر میں جن حاجتوں کا قبلہ بھی مولوی رشید احمد کو کہا شرک ضرور ہوا۔ رہبر
صاحب آپ نے جو حاجتوں کی دو قسمیں کر کے ایک قسم کی حاجتوں کو غیر اللہ
سے مانگنا جائز بتا دیا اور حال میں آکر کہہ دیا کہ ہر حال اہل سنت
جن حاجتوں کو غیر اللہ سے طلب کرتے ہیں وہ وہی ہیں جن کا تعلق انسانوں
سے کر دیا ہے۔

بات تو ٹھیک ہے اہل سنت ایسا ہی کرتے ہیں مگر آپ کو اس سے
کیا علاقہ آپ تو دیوبندی ہیں۔ آپ اہل سنت کی سنت پر کیوں منہ مڑتے
ہیں۔ آپ تو اپنے ایمان کو یاد کیجئے۔ دیوبندی مذہب میں تو ہر قسم کی
حاجت غیر اللہ سے مانگنا شرک ہے۔ آپ کے تقویتہ الایمان میں لکھا ہے
یعنی اللہ کو دنیا کے بادشاہوں کی طرح نہ سمجھو کہ بڑے بڑے کام تو
آپ کرتے ہیں اور مجھ نے مجھ نے کام اور نوکروں چاکروں کے حوالہ کر
دیتے ہیں۔ سو لوگوں کو چھوٹے چھوٹے کاموں میں ان کی التجا کرنی ضرور

پڑتی ہے۔ سو اللہ کے یہاں کا کارخانہ یوں نہیں بلکہ وہ ایسا قادر مطلق ہے کہ
ایک ہی آن میں کروڑوں کام چھوٹے اور بڑے درست کر سکتا ہے اور
اس کی سلطنت میں کسی کی قدرت نہیں ہو چھوٹی چیز بھی اسی سے مانگت
چاہئے کیونکہ اور کوئی نہ چھوٹی چیز دے سکتا ہے اور نہ بڑی۔ تقویتہ الایمان
۲۶۲۶

دیکھا رہبر صاحب تمہارا ایمان کہہ رہا ہے کہ چھوٹی بڑی ہر چیز دینا خدا
کے ساتھ مختص ہے لہذا کوئی چیز بھی ہو غیر اللہ سے مانگنا شرک ضرور ہو
گا۔ اب تم شعر کا کچھ بھی مطلب بیان کرو تمہارے ایمانی فتوے کی رو سے
یا تمہارے شیخ الہند مشرک ہوئے یا گنگوہی جی کو خدا کہو۔ بولو کیا کہتے ہو
یہی تو المصباح الحبید کا مطالبہ ہے۔ دو اس کا جواب اس کے بعد
مدائح کے چند شعر نقل کر کے لکھیا بی بی لکھنا لپے کا مصداق بنا۔ اشعار
میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے استمداد ہے اور اہل سنت کے نزدیک
مقبولان بارگاہ سے استمداد جائز ہے اس پر دلائل قاہرہ قائم ہیں۔ اسکے
جواز و ثبوت میں تصنیفات کثیرہ موجود ہیں۔ میں یہاں صرف علامہ امام
عبد الوہاب شمرانی رحمۃ اللہ علیہ کا قول پیش کرتا ہوں جس سے روز روشن
کی طرح ظاہر ہے۔ اہل سنت و جماعت کا مذہب ہے کہ مقبولان بارگاہ
باذن تعالیٰ دونوں جہاں کی مشکلیں حل کرتے ہیں۔ دین و دنیا کی بھیتیں
دور فرماتے ہیں بڑی سے بڑی مشکل میں مدد فرماتے ہیں۔

اذا احسان مشائخ الصوفیۃ یلاخلون
اتباعہم و مریدہم فی جمیع
الاحوال و الشدائد فی الدنیا
و الآخرة فکیف یائمہ المذاهب
جب کہ مشائخ صوفیہ اپنے متبعین و
مریدین پر دنیا و آخرت کے تمام
احوال اور سختیوں میں نظر فرماتے
یعنی مدد کرتے ہیں تو ائمہ دین کا کیا

الذین هم اعداء الارض و اربکان
الذین و امناء الشارع علی امتد
رضی اللہ عنہما جملین
میر ان شریعۃ الکبریٰ ص ۵۰

اکابرین و آئمہ دین کی ان تقریحات کے باوجود مدارج کے ان اشعار پر اعتراض کرنا بے بصیرتی اور کوری نابینائی ہے۔

گنگوہی صاحب جہان کے مخدوم ہیں

مخدوم اور تمام عالم کا متاع گنگوہی صاحب ہیں۔ مرنیہ کے پہلے ہی صفحہ پر لکھا ہے۔ حضرت عالی دادائے جہاں مخدوم اکل متاع العالم جناب مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی المصباح الہدیہ میں اسی کو بتایا ہے کہ علماء دیوبند کے نزدیک سارے جہان کے مخدوم گنگوہی صاحب ہیں سارا عالم انہیں کی اطاعت کرتا ہے۔ دیوبندی عجیب اس پر بہت ہی بگڑے بنے خوب اچھلے کودے بہت طعن و تشنیع کی۔ مدرسہ مصباح العلوم کو چھوڑنا سبوتا دیا مصنف المصباح الہدیہ کی تزواہ میں ساڑھے تین روپیہ اضافہ کی درخواست کر بیٹھے بات یہ ہے کہ المصباح الہدیہ وہ کتاب ہے جس نے دیوبندیوں کو بدحواس کر دیا ورنہ سب جانتے ہیں کہ مصباح العلوم وہ عالیشان دارالعلوم ہے کہ ضلع اعظم گڑھ کے تمام دیوبندی مولوی اس کے طلبہ سے بھی مقابلہ کی تاب نہیں رکھتے اور یہ آپ کی عالی ہمتی اتنے بڑے اضافہ کی درخواست کر بیٹھے۔ ساڑھے تین روپیہ ماہوار پر تو دیوبند کے فارغ التحصیل جس قدر چاہیں ملازم رکھ سکتے ہیں پھر اتنا اضافہ تم کیوں کراتے ہو۔ خیر اس لغویت کے بعد یہ معارضہ پیش کیا۔

مدارج اعلیٰ حضرت فتاویٰ رضویہ و جزہ کے لوح کے صفحہ پر آپ کے اعلیٰ حضرت مولوی احمد رضا خاں صاحب کو شیخ الاسلام و المسلمین لکھا گیا ہے اور آپ کی منطق کے لحاظ سے اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ تمام مسلمانوں کے شیخ اور مسلمین میں صدیق اکبر فاروق اعظم سے لے کر قیامت تک کے مسلمان بلکہ انبیا علیہم السلام بھی شامل ہیں۔ اب آپ کی منطق کے لحاظ سے مولوی احمد رضا خاں صاحب ان سب کے شیخ اور امام ہوں گے۔

مقام الحدید لخصاً ص ۲۰
ناظرین کرام بشرط انصاف ملاحظہ فرمائیں۔ دیوبندی عجیب کا یہ معارضہ دو جہالتوں پر مبنی ہے اول تو شیخ الاسلام و المسلمین اور مخدوم اکل میں فرق نہ معلوم ہونا دوسرے مذہب اہل سنت و دیوبند بیت میں امتیاز نہ کرنا تعجب ہے کہ دیوبندی عجیب اپنے کو رہبر کہلاتے ہیں اور ایسے عالم اور کثیر الاستعمال الفاظ کا فرق نہیں جانتے اور لطف یہ کہ تصنیف کے خواب دیکھتے ہیں۔ دیوبندی مذہب سے نا آشنا اور طرہ یہ کہ دیوبندی ہونے پر غر کرتے ہیں

سینے ہم آپ کو شیخ الاسلام و المسلمین اور آپ کے مخدوم اکل کا فرق بتائیں۔ اول یہ کہ شیخ الاسلام سلطنت اسلامیہ میں علمائے اعلام و مفتیان عظام کے لئے ایک ممتاز عہدہ رہا ہے اور ترکستان میں اب تک تھا اسی لحاظ سے ممتاز علماء کو اس لقب سے ملقب کیا گیا ہے اور مخدوم اکل نہ کسی عہدہ کا نام ہے نہ کسی مخصوص شے کا اسم بلکہ وہ ہمیشہ عموم ہی کے لئے استعمال ہوتا ہے پھر اس سے معارضہ کیوں کر صحیح ہوگا۔

دوسرے یہ کہ شیخ الاسلام و المسلمین میں مسلمین جمع ہے جمع معروف بالام اگرچہ الفاظ عموم سے ہے مگر کل اور جمع میں زمین و آسمان

کا لغات سے ہے۔ جمع عموم میں محکم نہیں اور کل عموم میں محکم ہے۔ قال فال توضیح
ومنها (سے الفاظ العموم) کل و جمیع و ہما محکمات فی عموم مادخل
علیہما بخلاف ما سترادوات العموم اور انہیں سے یعنی الفاظ عموم سے کل
اور جمع ہے اور وہ دونوں اپنے مدخول کے عموم میں محکم ہیں بخلاف تمام الفاظ
عموم کے کہ وہ محکم نہیں۔ جمع معروف بال لام کی تو جمعیت ہی ساقط ہے اس
کا اطلاق تو ایک فرد پر ہی ہوتا ہے قال فی نور الانوار حتی یقطع اعتبار
الجمیعة اذا دخلت علی الجمع یہاں تک کہ ساقط ہو جاتا ہے۔ اعتبار
جمعیت کا جب کہ داخل ہو۔ جمع پر الف لام۔ اصول کے اس مسئلہ کی تفریح
کے باوجود معارفہ کیونکر صحیح ہوگا۔ اپنا مذہب بھی سنیے اور یاد کر لیجئے۔
دیوبندی مذہب میں کسی کی تعریف میں الفاظ بڑھا کر ہونا مبالغہ کرنا ہرگز
جائز نہیں آپ کے ایمان میں لکھا ہے۔ اور یہ جو شاعر لوگ پیغمبر خدا کی
تعریف میں یا اور انبیاء و اولیاء بزرگوں کی یا پیروں کی یا استادوں کی
تعریفوں میں بیان کرتے ہیں اور حمد سے گزر جاتے ہیں اور خدا کے سے
اوصاف ان کی تعریفوں میں بیان کرتے ہیں اور پھر یوں کہتے ہیں کہ شعر میں
مبالغہ ہوتا ہے یہ سب بات غلط ہے کہ پیغمبر خدا نے اس قسم کا شعر اپنی
تعریف کا انصار کی چھوڑوں کو گانے بھی نہ دیا۔ یہ جانیکہ حاملِ امر اس کو کہے
یا سن کر پسند کرے۔ تقویتہ الایمان ص ۱۹۔

دیکھا کتنی تعریف ہے کہ انبیاء و اولیاء بزرگوں، استادوں کی تعریف
میں حمد سے گزرنا مبالغہ کرنا ہرگز جائز نہیں۔ تعریف میں مبالغہ کرنا
اور سننے والے دونوں کو نامقول لکھا ہے۔ رہا یہ کہ تقویتہ الایمان کا
یہ محکم صحیح ہے یا غلط اس کی تردید میں علماء اہل سنت کی تصنیفات کثیرہ ہیں
مگر تمہارا تو وہ ایمان ہے جسنگری ہی تو نہیں کو عین ایمان بتا گئے لہذا

لہذا تمہارے لیے حجت قاطع ہے باوجود اس حکم کے پھر آپ کس منہ سے
کہہ رہے ہیں۔ امید ہے کہ ناظرین کرام نے اسی سے جواب بھی سمجھ لیا ہوگا واقعہ
یہ کہ مدح کے موقع پر جو اس قسم کے عموم کے صیغے استعمال کئے جاتے ہیں۔
ان سے عموم حقیقی مقصود نہیں ہوتا۔ مقامع الحدید ص ۲۹۔

عموم حقیقی کے صیغے استعمال کئے جاتے ہیں اور عموم حقیقی مراد نہ لیا جائے
یہی تو مبالغہ ہے جو دیوبندی مذہب میں شانِ انبیاء و اولیاء تک میں جائز
نہیں کیا گنگوہی صاحب اس سے مستثنیٰ ہیں تو انبیاء علیہم السلام سے تمہارے
نزدیک گنگوہی جی کا مرتبہ بالا ہوا۔ اور اگر مستثنیٰ نہیں تو پھر عموم حقیقی ہی
مراد ہی ہے۔ لہذا گنگوہی صاحب دیوبندیوں کے نزدیک بلا استثناء
سارے عالم کے مخدوم اور بغیر انقطاع کل ماسوی اللہ کے مخدوم و متاع
ہوتے۔ اہل سنت کے نزدیک چونکہ تعریف میں مبالغہ جائز ہے عموم کا
صیغہ بول کر خصوص مراد سے کہتے ہیں۔ حالانکہ جمع عموم میں محکم نہیں لہذا
شیخ الاسلام و المسلمین وغیرہ سے کوئی اعتراض نہیں کیا جاسکتا۔

دیوبندی عجیب معترضین کہ سوال کرتے ہیں سوال کیا کرتے ہیں بلکہ
آئینہ الشان می کند پوزینہ مجسم۔ آپ کہتے ہیں کہ اخیر میں ہم رضا خانی
دوستوں سے ایک سوال اور کرتے ہیں۔ آپ کے اعلیٰ حضرت کے چھوٹے
صاحبزادے مولوی مصطفیٰ رضا خاں صاحب کے نام کے ساتھ ان
کی تصانیف و واقعات الشان ادخال الشان وغیرہ کے سید صفحہ رآل الرحمن
لکھا ہوا ہے جس کے صاف معنی خدا کی اولاد کے ہیں تو کیا واقعی رضا خانی
حضرات ان کے باپ مولوی احمد رضا خاں صاحب کو خدا بھی سمجھتے ہیں۔
اور کیا ہم یہ سمجھیں کہ بریلی میں قادریان سے بھی بڑھ گئی۔ مقامع الحدید
ص ۲۹۔

دیوبند پر جوش سنبھالو مرزا کا دیانی کو تمہیں نے بڑھایا ہے تم نے پہلے نبوت کا دروازہ کھولا ہے تمہارے پیشوا قاسم نانوتوی نے تحذیر انسان میں ختم نبوت معنی ختم زمانی کا انکار کیا۔ بعد زمانہ حضور اقدس بلکہ حضور کے زمانہ میں بھی نبی ہونا ممکن بتایا تم نے ممکن بتایا۔ مرزا قادیانی نے اسے بالفعل کر دکھایا وہ تمہاری ہی کمانی کو لے اڑا بھی اس سے جلتے الجھتے ہو اور اس کو کیوں یاد کرتے ہو تمہارے مخالفی جی بھی تو اپنے کلمہ پڑھنے والے مخالفی جی پر درود بھیجے والے کو تسلی دے دیکھ لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ پڑھواتے ہیں جس کا مفصل واقعہ خود تمہارے مخالفی جی نے اپنے رسالہ الامداد ^{۳۳} میں شائع کیا ہے۔ تم مخالفی جی کا کلمہ پڑھو۔ گنگوہی جی کو مری خلافت اور بانی اسلام (خدا) کا ثانی کہو۔ اسی منہ سے توحید کا دعوئے اور اہل سنت پر اعتراض کرتے ہو شرم نہیں آتی۔

آل الرحمن پر اعتراض مخالفی جی کا نتیجہ ہے۔ آل کے معنی پیر و مطیع منتخب الصفات وغیرہ کتابوں میں لکھے ہیں اور آل کی اضافت رحمن کی طرف اسی معنی کو معین کر رہی ہے لہذا آل الرحمن کے حقیقی معنی مطیع الرحمن ہیں۔ مطیع الرحمن پر تمہارا اعتراض ہے اور کیوں نہ ہو تمہارے نزدیک تو واجب الاطاعت گنگوہی صاحب ہی ہیں۔ خدا کی اطاعت رسول کی اطاعت تمہارے نزدیک سب بے کار ہے جب تک گنگوہی کے سامنے سر نہ جھکائے۔ اسی لیے تو گنگوہی صاحب کو متلاع العالم مخدوم اکل پکارتے ہو۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

نمبر ۸۔ علمائے دیوبند مولوی رشید احمد صاحب کو مری خلافت جانتے ہیں بانی اسلام کا ثانی مانتے ہیں جس کا ثبوت رے و رے میں گزرا لہذا

ان کی صفات کو بھی مثل صفات الہی مانتے ہیں بلکہ اس سے بڑھ کر جانتے ہیں کیونکہ قضائے الہی کی دو قسمیں ہیں ایک قضائے مہرم دوسری قضائے معلق۔ قضائے مہرم وہ حکم الہی ہے جو کسی کے ثامے نہ ملے کسی دعا و التجا وغیرہ سے رد نہ ہو۔ اور قضائے معلق وہ حکم الہی ہے کہ کسی امر پر کسی کی تعلیق ہے وہ حکم الہی دعائے وغیرہ سے رک جاتا ہے یعنی حکم الہی دو قسم کا ہے ایک دعا وغیرہ سے رک جاتا ہے دوسرا نہیں رکنا مگر مولوی رشید احمد صاحب کے معلق علمائے دیوبند کا عقیدہ ہے کہ ان کا ہر حکم قضائے مہرم ہی ہے کوئی حکم بھی کسی کے ثامے نہیں مل سکتا۔ کسی تدبیر سے بھی نہیں رک سکتا چنانچہ دیوبندیوں کے شیخ الہند مولوی محمود حسن صاحب مرثیہ کے ص ۳ پر لکھتے ہیں۔

لہذا رک پر نہ رکا پر نہ رکا پر نہ رکا
اس کا جو حکم تھا قیاسی قضائے مہرم

یعنی گنگوہی صاحب کا ہر حکم قضائے مہرم کی تتوار ہے اس سے صاف ظور معلوم ہوا کہ گنگوہی صاحب کا حکم حکم الہی سے بھی بڑھا ہوا ہے اسی کی طرف المصباح الجدید میں اجمالاً اشارہ فرمایا ہے اس کا جواب تو دیوبندیوں سے نہ ہو سکا اور ہوتا بھی کیا مگر صاحب مقابح الحدید نے سمجھ رکھا ہے کہ عجیب آں باشد کہ خاموش نہ شود۔ لہذا آپ یہ جواب دیتے ہیں آپ کے اعلیٰ حضرت کا بھی حکم ایسا ہی ہے ملاحظہ ہو مدارج المصطفیٰ ص ۷

تو نے جو کچھ کہا شاہ احمد رضا
وہ ہوا پر ہوا شاہ احمد رضا

مقابح الحدید ص ۳

یہ اعتراض کا جواب تو ہرگز نہیں البتہ علم و حیا کو جواب ہے اس

شعر میں قویہ ہے کہ اسے مولانا شاہ احمد رضا خاں صاحب آپ کی تمام پیشین گوئیاں سچی ہوئیں۔ آپ کا فرمانا صادق ہوا شکار گنگوہی صاحب کا تابنا ہونا۔ مخالفی صاحب کا تاب مناظرہ نہ لانا کبھی مقابلہ میں نہ آنا۔ وغیرہ وغیرہ۔ اس میں نہ کہیں حکم کا ذکر ہے نہ قضائے مہرم کا ذکر ہے۔ چہ جائیکہ قضا مہرم کی تلوار پھر یہ کہنا کہ آپ کے اعلیٰ حضرت کا بھی حکم ایسا ہی ہے۔ کیسی کوری تابنا ہی ہے جس کو سرمہ وغیرہ سے تو فائدہ ہو نہیں سکتا۔ اس کو گنگوہی سبحانی کی ضرورت ہے جو عیسیٰ علیہ السلام کو دکھا دکھا کر غر کیا کرتے ہیں جس کا مفصل ذکر میں گزرا۔

دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب
کی غلامی تمغہ مسلمان ہے۔
مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی
کی غلامی کا دواغ مسلمان کی

تمغہ ہے چنانچہ مولوی محمود صاحب مرثیہ میں لکھتے ہیں۔

زلف نے دیا اسلام کو دواغ اسکی فرقہ کا

کو تمام دواغ غلامی جس کا تمغہ مسلمان

اس پر الصباح الجہد میں یہ موصوفہ فرمایا کہ مولوی رشید احمد صاحب کی غلامی کا دواغ جب مسلمان کا تمغہ ہوا تو جہان کا غلام بنا اسی کو یہ تمغہ ملا اور جس نے ان کی غلامی نہ کی اس تمغہ سے محروم رہا لہذا دیوبندی یا تو تمام صحابہ و تابعین و آئمہ مجتہدین و اولیاء کا عین کو مولوی رشید احمد کا غلام مانتے ہوں گے یا ان تمام مقبولانِ خدا کو مسلمان کے تمغہ سے خالی جانتے ہوں گے یہ مراخذہ دیوبندیوں کے مسلک اصول پر مبنی ہے جو تمام اکابر و اصاغر دیوبندیہ کو تسلیم ہے اور اس سے ہزار ہا امور غیر کا دروازہ بند کیا ہے۔ دہا بیر دیوبندیہ کا وہ مسلک اصول یہ ہے کہ کسی لفظ سے عام

معنی سمجھے جاتے ہوں اور متکلم نے اسی جگہ مراعاتِ تخصیص نہ ذکر کی ہو تو اس کی تخصیص ہرگز نہیں ہو سکتی نہ قرینے سے نہ عقل نہ اسی متکلم کے دوسرے کام سے۔ اسی اصول سے اولیاء کرام کی طرف منسوب کردہ شے کو حرام و شرک بتایا ہے۔ زندہ جانوروں کو حرف کسی نبی یا ولی کی طرف منسوب کر دینے سے تقویتِ الایمان میں حرام و شرک لکھا ہے اور اسی اصول کو لے کر آیت اَوْفُوا بِالْعَهْدِ لَعَلَّ تَتَّقُونَ سے استدلال کیا ہے۔

قال الله تعالى اَوْفُوا بِالْعَهْدِ لَعَلَّ تَتَّقُونَ ترجمہ۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے سورۃ انعام میں یا گناہ کی چیز کہ مشہور کی غنی ہو اللہ کے سوا اور کسی کی کر کے ف یعنی جیسے سور اور لوہا اور مردار ناپاک و حرام ہے۔ ایسا ہی وہ جب انور بھی ناپاک اور حرام ہے کہ خود گناہ کی صورت بن رہا ہے کہ اللہ کے سوا اور کسی کا ٹھہرا اس آیت سے معلوم ہوا کہ جانور کسی مخلوق کے نام کا ٹھہرائے وہ جانور حرام ہے اور ناپاک۔ اس آیت میں کچھ اس بات کا مذکور نہیں کہ اس جانور کے ذبح کرتے وقت کسی مخلوق کا نام بیجئے جب حرام ہو بلکہ اتنی بات کا ذکر ہے کہ کسی مخلوق کے نام پر جہاں کوئی جانور مشہور کیا کہ یہ گاؤں سید احمد کبیر کی ہے یا بکرا شیخ سعد کا ہے۔ سو وہ حرام ہو جاتا ہے۔ پھر کوئی جانور ہو مرغی یا اونٹ کسی مخلوق کے نام کا کر دیجئے دلی یا نبی کا باپ کا یا داد سے کا۔ جوت کا یا پری کا وہ سب حرام ہے اور ناپاک اور کرنے والے پر شرک ثابت ہو جاتا ہے۔ تقویتِ الایمان ص ۱۱۱ آیت کا ترجمہ صحیح یہ ہے یا بے حکمی کا جانور جس کے ذبح میں غیر اللہ کا نام لیا ہو۔ قرینہ بھی اسی پر وال ہے کہ اس کو فسق فرمایا۔ عقل بھی اس معنی کی تخصیص کرتی ہے کیونکہ زندہ جانور پر تو ہزاروں مرتبہ غیر اللہ کا نام لیا جاتا ہے اگر زندہ جانور پر غیر اللہ کا نام لیا اس کو حرام

کہ دے تو کوئی جائز حلال نہیں رہ سکتا۔ قرآن مجید نے خود دوسری آیتوں میں اس معنی کی تائید فرمائی ارشاد فرمایا نَكَوْهُمَا ذَاكُمَا فَلَا تَزْنِيَا فَمَنْ زَانَا فَاُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْسِقُونَ (النور ۲۱) ان کشتہ بنایا تبہ متوجین یعنی جس سبب زنا کو ذبح کرتے وقت اللہ کا نام ذکر کیا گیا اسے کھانا اگر تم مومن ہو۔ اسی واسطے مفسرین کرام نے تخصیص کر کے آیت کے یہی معنی بیان فرمائے تفسیر حسدی میں اسی آیت کی تفسیر میں ہے۔ اوالفسق الذی ذبح بہ لاسہ غیر اللہ مثلی اللات والعزى یعنی فتنی وہ جائز ہے جو ذبح کیا ہو غیر اللہ کا نام سے کرشل لات و عزى کے تفسیر جلالین میں ہے فسقا اهل لغیر اللہ بہ ای ذبح علی اسبغ غیرہ یعنی وہ جانور حرام ہے جو غیر اللہ کے نام پر ذبح کیا گیا ہو۔ تفسیر الواسعود میں ہے۔ ای ذبح علی اسبغ الاصلام یعنی سدا م وہ جائز ہے جو بتوں کے نام پر ذبح کیا گیا ہو کفار کا طریقہ تھا کہ جب انوروں کے ذبح کے وقت بتوں کا نام لیتے تو کہتے باسمللات والعزى آیت میں اس کو حرام فرمایا۔ مفسرین ذبح ہی کے ساتھ خاص کر رہے ہیں مفسرین کی ان تصریحات کو انھیں دہلوی نے صرف اسی مذکورہ اصول سے رد کیا ہے چنانچہ کہا کہ اس آیت میں کچھ اس بات کا مذکور نہیں کہ اس جانور کے ذبح کرنے کے وقت کسی مخلوق کا نام لیجئے جب حرام ہو بلکہ اتنی ہی بات کا ذکر ہے کہ کسی مخلوق کے نام پر جہاں کوئی جائز مشہور کیا کہ یہ کماؤ سید احمد کبیر کی ہے یا یہ بکرا شیخ سدوکا ہے سودہ حرام ہو جاتا ہے۔ تقویۃ الایمان صفحہ ۲۹

عزیز کیجئے کہ آیت میں وقت ذبح غیر اللہ کا نام پکارنے کی تخصیص پر قرینہ موجود۔ عقلی تخصیص موجود۔ دوسری آیتوں میں تائید موجود۔ مفسرین کرام کی تصریحات موجود مگر چونکہ تخصیص اسی آیت میں

مذکور نہیں اس لیے مولوی اسماعیل صاحب کے نزدیک یہ سب باتیں غیر معتبر ہیں اور ہرگز تخصیص نہیں ہو سکتی۔

رہبر صاحب تقویۃ الایمان پر تو سارے دیوبندی کتبہ کا ایمان ہے پھر جس اصول سے استدلال کیا ہے اس کا انکار دیوبندی کیسے کر سکتے ہیں لہذا یہ اصول بھی دیوبندیوں کو مسلم ہوا کہ جب تک اسی جگہ تخصیص صراحتہ مذکور نہ ہو ہرگز تخصیص نہیں ہو سکتی اگرچہ قرینہ موجود ہو عقلی تخصیص پائی جائے مشکلم کا دوسرا کلام تخصیص پر دلالت کرے۔ اب اس اصول کے تحت میں قرینہ کا وہ شعر لائے اور پھر دیکھئے کہ المصباح الجدید کے اعتراض کا ایک ایک حرف نہیں تسلیم کرنا پڑے گا۔

زمانہ نے دیا اسلام کو داغ اسکی فرقت کا

کہ تھا داغ غلامی جس کا تمنا سے مسلمانی

اس شعر میں گنگوہی صاحب کی غلامی کے داغ کو مسلمانی کا تمنا قرار دیا ہے جو باعتبار عموم لفظ کے ہر زمانہ اور ہر طبقہ کے مسلمانوں کو شامل ہے اور یہ مذکور نہیں کہ وہ انہیں کے زمانہ کے لئے خاص ہے یا ان کے مریدوں اور شاگردوں کے ساتھ مختص ہے لہذا اعتبار سے اصول پر لازم ضروری ہے کہ مسلمانی کا تمنا اسے ہی ملے جو تمنا سے گنگوہی صاحب کی غلامی کے داغ سے داغ گیا ہو ورنہ مسلمانی کے تمنا سے محروم رہے اب ہمیں بتانا پڑے گا کہ صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین کو گنگوہی جی کا غلام مانتے ہو یا تمنا مسلمانی سے خالی جانتے ہو دونوں میں سے ایک بات ضرور ہوگی۔ یہ تمنا رہی وہ ایمانی اصول جاری کیا ہے جس سے تم نے سنی مسلمانوں کو کافر مشرک بنایا ہے۔

عجب ہے کہ آپ رہبر جنت ہیں اور آپ کو المصباح الجدید بھی

نظر نہیں آتی۔ المصباح الجدید میں ہے یا ان تمام مقبولانِ حسد کو مسلمان کے قتل سے غالی جانتے ہیں مگر آپ نے اعتراض نقل کیا تو یہ لکھ دیا۔ پس جن مسلمانوں کو ان کی غلامی حاصل نہیں ہوتی جیسے صحابہ و تابعین وغیرہ وہ سب دیوبندیوں کے نزدیک مسلمان ہی نہیں۔ مقام المجدید ص ۳۰۔ شکایت کس سے کریں۔ دیوبندی رہبر ایسے ہی جوتے ہیں کذب و افتراء ان کی خدائے روحانی ہے۔

دیوبندیو اس اپنے ایمانی اصول کو باقی رکھتے ہوئے المصباح الجدید کے الزام کو قیامت تک نہیں اٹھا سکے۔ البتہ اگر اس سے توبہ کر لو اور تقویت الایمان کے منکر ہو جاؤ تو ہو سکتا ہے مگر یہ تو تہارایمان ہے۔ ایمان سے کہیں توبہ ہوتی ہے۔ رہبر صاحب اپنے اس ایمانی اصول کو باقی رکھتے ہوئے اس شعر کا یہ مطلب آپ کیسے بیان کر رہے ہیں کہ گنگوہی جی چونکہ وسیع المناقب تھے۔ اس لیے آپ کے خدام و متوسلین میں جو لوگ داخل ہوئے وہ یکے سیچے مسلمان تھے اس لحاظ سے آپ سے روحانی نفع رکھتا گویا مسلمان ہونے کی ایک علامت تھی۔ (دہی تمغائے مسلمانی) مقام المجدید مختصص ص ۳۰ کیا وہ ایمانی اصول یہاں جاری نہیں ہو گا کیا نہیں کہا جائے گا کہ اس شعر میں کچھ اس بات کا مذکور نہیں کہ گنگوہی جی کی غلامی کے دارع کا تمغائے مسلمانی ہونا صرف ان کے خدام و متوسلین ہی کے ساتھ مختص ہے بلکہ ان کی غلامی کے دارع کو تمغائے مسلمانی کہا گیا ہے جو بالعموم سب کو شامل ہے پھر جب شعر میں تخصیص مذکور نہیں تو تم اپنے ایمانی اصول کو چھوڑ کر تخصیص کیسے کر رہے ہو۔ اگر وہ اصول یہاں جاری نہیں تو وہاں آیت سے استدلال میں اتویہ الایمان میں کیوں۔ اور اگر وہاں ہے تو یہاں کیوں

نہیں کچھ تو ہو۔ اگر ذرا ہی حیا ہے تو اپنے گرو مولوی انیس و مولوی کو سناؤ وہ گالیاں جو مصنف المصباح الجدید کو دیتے ہو اپنے اس گرو کو جس نے یہ اصول قائم کیا ہے اس کو علت دماغی بلکہ علت مشائخی میں مبتلا بناؤ۔ المصباح الجدید نے تو تہاد سے ہی اصول پر یہ الزام قائم کیا ہے جو قیامت تک تم سے نہیں اٹھ سکتا۔

آپ کی عادت نقالی کی ہے۔ ہر جگہ نقل کیا کرتے ہیں یہاں بھی نقل کرتے ہیں کہتے ہیں۔

اچھا سنئے آپ کے ایک مذہبی برادر خاں صاحب بریلوی کی شان میں فرماتے ہیں

بات ہے ایمان کی حق کی قسم آپ سے ایمان ملا احمد رضا۔

دل بلا آنکھیں میں ایمان ملا جو ملا تھ سے ملا احمد رضا۔

اب فرمائیے کہ جب ایمان اور نہ صرف ایمان بلکہ دل آنکھیں

سب کچھ مولوی احمد رضا خان صاحب سے ملتی ہیں تو تمام وہ مسلمان جو خاں صاحب سے پہلے گزرے یا تمام صحابہ کرام تابعین عظام آئمہ مجتہدین اولیاد کا ملین سب کے سب آپ کے نزدیک معاذ اللہ بے ایمان۔ دلوں اور آنکھوں سے محروم ہو گئے فرمائیے آپ کی منطق صحیح ہے اور اس سے جو نتیجہ نکلا گیا وہ بھی نفوذ باللہ صحیح ہے۔

الجہا ہے پاؤں یا رکاز لطف داز میں لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا مقام المجدید ص ۳۱۔

بے شک تقویت الایمانی اصول پر یہی نتیجہ نکلا مگر ہم اہل سنت تو اس اصول اور اس کے ماننے والوں پر لعنت کرتے ہیں پھر ہم پر کیا الزام۔ ہمارے نزدیک بغیر ذکر مرتج کے قرینہ اور عقل وغیرہ سے

تفصیل ہوتی ہے لہذا مطلب یہ ہوا کہ قائل اپنے متعلق کہہ رہا ہے کہ مجھے حق دیکھنے والی نظر اور حق قبول کرنے والا دل اور ایمان جو کچھ ملے مولانا احمد رضا خاں صاحب کے واسطے سے ملا ہو لو کیا تم بھی تقویت الایمان کے اس اصول اور اس کے ماننے والوں پر لعنت کر کے سنی ہوتے ہو یا پاؤں تو تیار ای الجھا ہوا ہے اور ایسا الجھا ہے کہ سلجھنے کی کوئی صورت ہی نہیں لہذا رہبر صاحب آنجہانی وہ الجھا ہوا شہرتیں مرتبہ پڑھ کر اپنے سینہ پر دم کریں۔

دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب
صدیق و فاروق ہیں۔

وہ آسمانی القاب ہیں جو حق تعالیٰ اور اس کے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان حضرات کو عطا فرمائے ہیں۔ علمائے دیوبند نے یہ دونوں لقب اپنے گرد مولوی رشید احمد صاحب کو دیئے ہیں چنانچہ مولوی محمود حسن صاحب مرتضیٰ کے منہ پر نکلتے ہیں۔

وہ تھی صدیق اور فاروق پھر کہیں عجب کیا ہے
شہادت نے تہجد میں قدم بوسی کی گرستانی
المصباح المجدید میں مرتبہ کے حوالہ سے اسی کو بتایا ہے کہ گنگوہی صاحب صدیق اور فاروق دونوں تھے۔ دیوبندی رہبر سے اس کا کچھ جواب نہ بن پڑا تو لعنت کی آڑ لی اور بڑے زور میں آکر کہا۔

جی ہاں کہا گیا ہے مگر کچھ خبر ہے صدیق اور فاروق کے معنی کیا ہیں کچھ
دے کر پڑھا ہوتا تو خبر ہوتی دیکھو نور اللغات جس میں تعلیم ملی کھا ہوا ہے
کہ صدیق کے معنی نہایت سچا۔ فاروق کے معنی حق و باطل میں فرق کرنے

والا۔ بے شک حضرت گنگوہی کے اندر یہ دونوں وصف موجود تھے۔
مقاصح المجدید ص ۳۲۳۔

دیوبندی رہبروں کی یہ حالت ہے کہ دائرہ تہذیب کے اندر قدم رکھنا جانتے ہی نہیں۔ پھر اس کی ان سے شکایت ہی کیا ہے مگر رہبر صاحب آپ نے تو دے کر پڑھا ہے اور آپ بہت زیادہ دینے والے ہیں۔ اس میں آپ کو بہت ششائی ہے ذرا بتائیے تو کیا صدیق اور فاروق حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کے القاب نہیں ہیں۔ دیکھیے غیاث اللغات صدیق بسیار راست گود بغایت راست پندارندہ سخن کہے را و لقب حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ فاروق فرق کنندہ میان حق و باطل و لقب حضرت عمر رضی اللہ عنہ۔ دیکھا صدیق و فاروق القاب ہیں حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کے۔ جملہ صحابہ کے خصوص القاب اپنے گنگوہی کو دو اور مواخذہ پر لغوی معنی کی آڑ پکڑو۔ اگر لغوی معنی کے لحاظ سے تمہارے نزدیک الفاظ کا استعمال صحیح ہے تو پھر گنگوہی جی کو نبی اور رسول بھی کہو جب کوئی مواخذہ کرے تو کوہ کر کہہ دینا جی ہاں کہا گیا ہے مگر کچھ خبر ہے نبی اور رسول کے معنی کیا ہیں۔ نبی کے معنی خبر دینے والا اور رسول کے معنی بھیجا ہوا۔ دیکھو غیاث اللغات نبی بمعنی خبر دہندہ رسول بمعنی فرستادہ شدہ۔ پھر کہہ دو بے شک حضرت گنگوہی کے اندر یہ دونوں وصف موجود تھے۔ یہ ہے آپ کے جواب کی حقیقت اور آپ کے علم کی اصلیت جس پر ناز کرتے ہوئے رہبر بنتے ہو۔

اس کے بعد سبب عادت نقل کرنی شروع کر دی ہے کہتے ہیں کہ
مولوی احمد رضا خاں صاحب کو صدیق و فاروق ہی نہیں بلکہ عثمان
علی حسن و حسین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم کے پہلو بہ پہلو بٹھایا گیا ہے۔

لاحظہ ہو مداح اعلیٰ حضرت ۔

عیاں ہے شان صدیقی تہا ہے صدق دقویٰ سے

کہوں کیوں کر نہ اکتی جبکہ خیر الالقیاتم ہو

تین شعرا کے بعد کے یہ ہیں ۔

جول و بیست فاروق اعظم آپ سے ظاہر

عدو اللہ پر اک حو بہ شیخ حسد اتم ہو

نہیں نے جمع زمانے نکاست رمز قرآنی

یہ درنا پاسنے دے حضرت عثمان کا تم ہو

غلوں مرتضیٰ خلق حسن عزم حسینی ہیں

حدیم المثل یکتائے زمن لے با خدا تم ہو

اس پر کچھ اپنی تہذیب کے جوہر دکھاتے ہوئے عرض کرتے ہیں ۔

اس میں قرآن مجید سے جنگ ہے ۔ مقام الحدید لخصاً ص ۳۲ ۔ اول تو

تو مرثیہ کے شعر کے مقابلہ میں یہ اشعار پیش کرنا ہی دیانت کو جواب

دینا ہے اس لیے کہ یہ عوام کے اشعار ہیں اور مرثیہ تو تہا رسے

شیخ الہند کا ہے جن کو تم اپنا دینی پیشو مانتے ہو ۔ دوسرے یہ کہ اس میں

اعلیٰ حضرت کو صدیقی اور فاروق نہیں کہا گیا بلکہ یہ ہے آپ کے صدق و

تقویٰ سے شان صدیقی معلوم ہوتی ہے ۔ آپ اس صفت میں حضرت

صدیقی رضی اللہ عنہ کے پر تو ہیں اور جب پہلے مصرعہ میں یہ ظاہر کر دیا تو

ثانی مصرعہ کو قرآن مجید کے خلاف بتانا کھلی عداوت یا سخت جہالت ہے

پہلے مصرعہ کو لیتے ہوئے ثانی مصرعہ کا کھلا ہوا مطلب ہے کہ آپ اپنے زمانہ

میں صدق و تقویٰ میں ممتاز تھے اس وجہ سے اپنے ہم عصروں میں زیادہ

مشہور تھے اور خلوص و خلق و عزم ان اوصاف میں بھی آپ صحابہ کے

پر تو ہیں اور ان صفات میں اپنے ہم زمانہ لوگوں میں ممتاز ہونے چنانچہ

یہ مصرعہ ۔

حدیم المثل یکتائے زمن لے با خدا تم ہو

اس پر روشن دلیل ہے پھر صحابہ کے پہلو پہ پہلو اور برابر سمجھنا یہ نری عداوت

یا کوئی نا بینائی ہے ۔

انہ نکمیں اگر ہیں بند تو پھر دن بھی رات ہے

دیوبندی حضرات اپنے علماء کو بھی

رحمۃ اللعالمین میں شریک بتاتے ہیں

دبا یہ دیوبند یہ کاشیو ہے

انبیاء علیہم السلام سے برابری کرتے ہیں اور ان کو اپنا بھائی کہتے ہیں زیادہ

سے زیادہ بڑا بھائی چنانچہ تقویٰ ستہ الایمان مطبع نوز کشور ص ۱ پر ہے

اولیاء و انبیاء امام و امام زادے پر و شہید یعنی جتنے اللہ کے

مقرب بندے ہیں وہ سب انسان ہی ہیں اور بندے عاجز اور ہمارے

بھائی مگر ان کو اللہ نے بڑائی دی وہ بڑے بھائی ہوئے ۔

ہمسری و برابری کا وہ سلسلہ قائم کیا ہے کہ انبیاء علیہم السلام

خصوصاً سید انبیا محبوب کبریا جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر

صفت میں حصہ بانٹنے سا جاکرنے کے لیے تیار ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم

کی ایک مخصوص صفت رحمۃ اللعالمین ہے اس کی خصوصیت کا انکار کر کے

اس میں بھی شرکت کی اور حصہ بانٹ لیا اور کہہ دیا کہ علمائے ربانین

(علمائے دیوبند) کو بھی رحمۃ اللعالمین کہنا جائز ہے ۔ اگرچہ جناب

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں (یہ بڑے چھوٹے بھائی

کا فرق ہے ۔ چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۲ پر ہے ۔

لفظ رحمۃ اللعالمین صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں بلکہ دیگر اولیاء و انبیاء اور علماء ربانین بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں۔ اگرچہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں لہذا اگر دوسرے پر اس لفظ کو بتا دیں بول دیوے تو جائز ہے یہ تفریح ہے یہ کلام صراحتہً پکار رہا ہے کہ رحمۃ اللعالمین حضور کی مخصوص صفت نہیں بلکہ علمائے ربانین (علمائے دیوبند) کو بھی رحمۃ اللعالمین کہنا جائز ہے یہی بتا دیں کی قید یہ گنگوہی صاحب نے تم جیسے بیوقوفوں کے پھانسنے کے پینے کی آڑ بنائی ہے ورنہ دلیل اگرچہ مثبت مدعا نہیں مگر ان کا مقصود تو صفت خاصہ ہی اڑانا ہے۔ ورنہ بتائیے کہ جب حضور کے رحمۃ اللعالمین ہونے کی وجوہ دوسرے میں بھی موجود ہے تو اب تاویل کی کیا حاجت رہی اور اگر تاویل کی حاجت ہے تو معلوم ہوا کہ اگر دوسرے پر اطلاق ہو گا تو اس معنی کا ارادہ نہ ہوگا پھر صفت خاصہ نہ ہونا کیونکر ثابت ہوا اور ممکن ہے کہ گنگوہی صاحب کا یہ مقصد ہو کہ رحمۃ اللعالمین چونکہ حضور کے صفاتی ناموں میں سے حضور کا ایک نام ہے اس لفظ سے حضور کی طرف ذہن منتقل ہوتا ہے لہذا دوسرے پر بولے تو تاویل کے ساتھ یعنی رحمۃ اللعالمین بول کر محمد صلی اللہ علیہ وسلم مراد نہ لے، بلکہ کوئی تاویل کر لینا۔ ورنہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم سمجھ لیتے جائیں گے تو ہمیں کیا فائدہ پہنچے گا پھر یہ تو کہتے کہ اس تقریر سے اشتراک فی الصفت کی نفی کہاں ہوئی۔ اختصاص کہاں سے ثابت ہو گیا کلام تو اس میں ہے کہ گنگوہی صاحب نے رحمۃ اللعالمین کے صفت خاصہ ہونے کا انکار کیا اپنے اور اپنے چلی چانٹوں کے رحمۃ اللعالمین ہونے کا التزاما دعویٰ کیا اس کا جواب اس سے کیسے ہوا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں۔ کسی صفت میں اعلیٰ ہونا تو دلیل ہے اس بات کی کہ اس صفت میں اور بھی شریک ہیں

اس عبارت میں کتنی صراحت کے ساتھ اس صفت کی خصوصیت کا انکار ہے مگر صاحب مقامع الحدید اس پر پردہ ڈالنا چاہتے ہیں اور ان میں آفتاب کا انکار کرتے ہیں۔ آپ کہتے ہیں۔

اس میں دیگر اولیاء و انبیاء و علماء ربانین کے متعلق صرف یہ لکھا گیا ہے کہ وہ بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں اور ان پر رحمۃ اللعالمین کے اطلاق کو مطلقاً نہیں جائز قرار دیا بلکہ بتا دیں کی قید کے ساتھ جائز قرار دیا ہے۔ اس سے معنی فہم کا شخص بھی سمجھ سکتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جو خاص صفت رحمۃ اللعالمین ہے۔ فی الحقیقت اس میں کوئی دوسرا آپ کا شریک نہیں جیسا کہ مولانا گنگوہی قدس سرہ نے خود تصریح فرمائی ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں۔ مقامع الحدید ص ۳۳

واللہ مدد ہوگی خوش فہمی کی۔ برین عقل و دانش بیاد گریست۔ واقعی جس شخص کو دعویٰ و دلیل میں امتیاز نہ ہو دلیل اشتراک کو دلیل اختصاص سمجھ دی دیوبندیوں کا صبر ہو سکتا ہے۔ مگر جس کو عبارت فہمی کا سلیقہ ہے وہ خوب جانتا ہے کہ فتاویٰ رشیدیہ کی مذکورہ عبارت کے تین جز ہیں۔ دعویٰ، دلیل، تفریح۔ لفظ رحمۃ اللعالمین صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں یہ دعویٰ ہے بلکہ دیگر اولیاء

و انبیاء اور علمائے ربانین بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں۔ اگرچہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں یہ دلیل ہے۔ لہذا اگر دوسرے پر اس لفظ کو بتا دیں بول دیوے تو جائز ہے یہ تفریح ہے یہ کلام صراحتہً پکار رہا ہے کہ رحمۃ اللعالمین حضور کی مخصوص صفت نہیں بلکہ علمائے ربانین (علمائے دیوبند) کو بھی رحمۃ اللعالمین کہنا جائز ہے یہی بتا دیں کی قید یہ گنگوہی صاحب نے تم جیسے بیوقوفوں کے پھانسنے کے پینے کی آڑ بنائی ہے ورنہ دلیل اگرچہ مثبت مدعا نہیں مگر ان کا مقصود تو صفت خاصہ ہی اڑانا ہے۔ ورنہ بتائیے کہ جب حضور کے رحمۃ اللعالمین ہونے کی وجوہ دوسرے میں بھی موجود ہے تو اب تاویل کی کیا حاجت رہی اور اگر تاویل کی حاجت ہے تو معلوم ہوا کہ اگر دوسرے پر اطلاق ہو گا تو اس معنی کا ارادہ نہ ہوگا پھر صفت خاصہ نہ ہونا کیونکر ثابت ہوا اور ممکن ہے کہ گنگوہی صاحب کا یہ مقصد ہو کہ رحمۃ اللعالمین چونکہ حضور کے صفاتی ناموں میں سے حضور کا ایک نام ہے اس لفظ سے حضور کی طرف ذہن منتقل ہوتا ہے لہذا دوسرے پر بولے تو تاویل کے ساتھ یعنی رحمۃ اللعالمین بول کر محمد صلی اللہ علیہ وسلم مراد نہ لے، بلکہ کوئی تاویل کر لینا۔ ورنہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم سمجھ لیتے جائیں گے تو ہمیں کیا فائدہ پہنچے گا پھر یہ تو کہتے کہ اس تقریر سے اشتراک فی الصفت کی نفی کہاں ہوئی۔ اختصاص کہاں سے ثابت ہو گیا کلام تو اس میں ہے کہ گنگوہی صاحب نے رحمۃ اللعالمین کے صفت خاصہ ہونے کا انکار کیا اپنے اور اپنے چلی چانٹوں کے رحمۃ اللعالمین ہونے کا التزاما دعویٰ کیا اس کا جواب اس سے کیسے ہوا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں۔ کسی صفت میں اعلیٰ ہونا تو دلیل ہے اس بات کی کہ اس صفت میں اور بھی شریک ہیں

اگرچہ وہ ادنیٰ ہیں۔ یہ تو دلیل اشتراک ہے اس کو دلیل اختصاص سمجھنا
جہالت ہے البتہ سبب میں اعلیٰ ہونے سے بڑے رحمۃ العالمین ہوتے مگر
مٹنگوی بھی تو مدد اپنے دیانہ کے رحمۃ العالمین ہو گئے اگرچہ چھوٹے رحمۃ العالمین
ہی اور اگر کسی صفت میں اعلیٰ ہونے کا مطلب تمہارے نزدیک ہی ہے
کو وہ صفت اس موصوف کے ساتھ خاص ہے تو تم بتاؤ قاضی صاحب کو
تو سارے دیوبندی صفت علم میں اعلیٰ مانتے ہیں اگر اعلیٰ ہونے سے
صفت علم قاضی صاحب کے ساتھ مخصوص ہو تو سارے دیوبندی
مولوی جاہل ہوتے۔ تمہارے مربی مولوی شکر اللہ سے میک مولوی حسین احمد
صاحب تک سب بے علم جاہل شہر سے پھران کو مولوی مولانا شیخ الہند
کس منہ سے کہو گے اس کو تو شاید برداشت نہ کر و بلکہ یہی کہو گے۔
قاضی صاحب بڑے عالم اور دوسرے دیوبندی مولوی چھوٹے عالم
لہذا یہاں بھی یہی مطلب ہوا کہ علمائے ربانین (علمائے دیوبند) چھوٹے
رحمۃ العالمین اور حضور بڑے رحمۃ العالمین ہیں۔ یہ چھوٹے بڑے بھائی کا
فرق ہے۔ علم حضرت قدس سرہ کا یہ فرمان کہ بغیر عزت کے زمین و آسمان
قائم نہیں رہ سکتے۔ حق و بجا ہے۔ مگر اس سے تمہیں کیا فائدہ اس سے عزت
رحمۃ العالمین کب ہو گیا۔ عالمین صرف زمین و آسمان میں کہاں منحصر ہیں۔
بے دینو! انھیں کھولو۔ اٹھارہ ہزار عالم میں سے زمین و آسمان بھی
دو چہرے ہیں۔ عزت اگر زمین و آسمان کے لیے رحمت ہو گیا تو تم رحمۃ العالمین
بن گئے۔

دوسروں کو رحمۃ العالمین کہنے کی رہبر صاحب ایک دلیل یہ بیان
کرتے ہیں کہ قرآن مجید میں حق تعالیٰ پر بھی رحیم کا اطلاق کیا گیا ہے
اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی۔ لہذا اطلاق ہے مساوات ثابت

نہیں لہذا دیوبندی مولوی بھی رحمۃ العالمین ہیں اس کہنے سے مساوات
تو نہیں بگڑے کچھ ہوتی یا ایمان ہوتا تو جانتے کہ رحیم اللہ تعالیٰ کی صفت ذاتی
ہے اور حضور کی عطائی۔ ذاتی اور عطائی میں صرف اشتراک ہی ہے حقیقتہً
یہاں اشتراک محال ہے لیکن مخلوق کی تمام صفات عطائی میں حسب تم بھی
رحمۃ العالمین ہوتے تو حضور کی اس صفت میں ضرور شریک ہوتے اگرچہ حضور
کی صفت زیادہ اور بڑی مانو کس سے صرف یہ ہو گا کہ تم چھوٹے رحمۃ
العالمین ہوتے مگر رحمۃ العالمین تو ضرور ہوتے صفت رحمۃ العالمین کا
اختصاص کہاں رہا۔

یہاں تک تو رہبر صاحب نے علمائے دیوبند کو چھوٹا رحمۃ العالمین
بنایا اب آگے ترستی کرتے ہیں اور ایک چال پلٹے ہیں جس سے ثابت
کرتے ہیں کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم بھی تمام عالم کیلئے رحمت
نہیں صرف جن دانش کے لیے رحمت میں کہتے ہیں کہ عالمین سے قرآن مجید
میں بہت جگہ کسی خاص دور کے اہل قلم ہی مراد لینے گئے ہیں اور تفسیر
عالمین میں وَمَا آرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ میں بھی لفظ عالمین سے صرف
تقلین جن دانش مراد لینے ہیں پس اگر کوئی شخص لفظ عالمین سے کسی خاص
دور کے تقلین جن دانش مراد سے کہ کسی عزت یا ولی کو عالمین کہے
باعث رحمت کہہ دے تو اس تاویل کے بعد اس میں کیا محذور ہے
مقام الحمد للہ۔

اب دل کی بات بالکل ظاہر ہو گئی جب کہ وَمَا آرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً
للعالمین میں حضور کے لیے بھی تخصیص ہوئی صرف جن دانش کے لیے
رحمت ہوتے اور کسی ولی یا عزت (مٹنگوی و قاضی) کو بھی کسی خاص دور
کے تقلین جن دانش کے لیے رحمت قرار دے کر رحمۃ العالمین کہا تو اب

وزن برابر ہو گیا اور بڑائی چھوٹائی کا فرق بھی رخصت ہو کر حقیقت یہ ہے کہ
تفسیر جب میں تو وہ سمجھے جو کلام الہی سمجھنے کے لئے تفسیر پڑھے جو تلاش
توہین کی نظر سے دیکھے وہ جلالین شریف کو کیا سمجھے۔ جلالین میں عالمین
سے بن والی مراد سے لیا جس دباہیہ دیوبندیہ کو تنقیص و توہین کا
موقع مل گیا کہ بس حضور کے رحمۃ اللعالمین ہونے کا مطلب صرف اتنا ہی
ہے کہ آپ صرف جن والی کے لئے رحمت ہیں اور یہ ہر دلی و غوث
(گنگوہی دھانوی) کے لئے ہو سکتا ہے لیکن جو کلام پاک سمجھنے کے لئے
جلالین شریف پڑھتا ہے وہ جانتا ہے کہ آیت کریمہ وما ارسلناک الا
رحمة للعالمین میں حضور کی رسالت تکلفی کا بیان ہے اور جلالین شریف
کا مطلب یہ ہے کہ اے محبوب اگرچہ آپ کی رحمت ہر ماسوی اللہ
کو شامل ہے دنیا و آخرت کا ایک ذرہ بھی اس سے خارج نہیں خارج
کیے ہو سکتا ہے۔ معراج میں حسد اوند قدوس نے فرمایا یا محمد انا
وانت و ماسوی ذلک خلقت لاجلک (تفسیر احمدی) اے محبوب میں
اور تو اور تیرے سوا جو کچھ ہے تیرے صدقہ میں پیدا کیا اور آپ کی رسالت
تشریفی بھی عام ہے۔ ہر شے کو شامل ہے۔ حدیث میں خود ارشاد فرمایا،
اوسلت الی الخلق كافة میں تمام مخلوق کی طرف رسول بنا کر بھیجا گیا مگر
رسالت تکلفی امر وہی الہی کی تبلیغ احکام خداوندی حرام و حلال کا
پہنچانا اور مکلف بنانا یہ جن والی کے لئے ہے یہاں رسالت تکلفی کے
اعتبار سے آپ کو جن والی کے لئے رحمت کہا اگر رحمۃ اللعالمین کے اسی
معنی رسالت تکلفی کے اعتبار سے کسی خاص دور کے جن والی مراد سے
کر کسی ولی و غوث (دھانوی گنگوہی) پر رحمۃ اللعالمین کا اطلاق جائز
قرار دیتے ہو تو اس ولی و غوث کو نبی و رسول بھی ضرور ماننا پڑے گا اور

تم سے بھی کیا بعید ہے۔ دھانوی صاحب تو اشرف علی رسول اللہ کہتے
وہ کو اور اپنے اوپر درود خوان کو تسلی و تسکین دیا ہی کہتے ہیں جیسا
باشش و ہرچہ خواہی کن۔

اس کے بعد رہبر صاحب فرماتے ہیں، خلاصہ کلام یہ کہ فناؤسے
رشدیہ کی مذکورہ بالا عبارت میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی
شان رحمۃ اللعالمین کی خصوصیت سے انکار نہیں کیا گیا۔ واہ رسی خوش فہمی
گنگوہی جی کی روح سینکڑوں کو سنے دیتی ہوگی کہتی ہوگی کہ بھنت تو تو بڑا
بھوت ہی نکلا۔ بنا ہٹا یا کھیل بگاڑ دیا۔ ارے بے تیز میں نے تو جیاد تھا کہ
اس خصوصیت ہی کو اڑا دوں اور ہم سب رحمۃ اللعالمین بن جائیں مگر تو
نے یہ کیا کہہ دیا کہ خصوصیت سے انکار نہیں، ارے یہ خوف میں تو صاف
لکھ چکا تھا کہ یہ صفت خاصہ نہیں اور یہ تاویل کی قیسد تو دھوکے بازی
مقی کہ کہیں عوام بھڑک نہ جائیں۔

رہبر صاحب کی ابھی تسکین نہیں ہوئی ابھی اور بھی حجت کرتے ہیں
اور کہتے ہیں

انہی میں اتمام حجت کے لئے ہم شیخ سعدی رحمۃ اللہ علیہ کی مشہور و
معروف کتاب بوستان سے ایک ایسا شعر پیش کرتے ہیں جس میں انہوں
نے اپنے بادشاہ کی تشریف کرتے ہوئے اس کو رحمۃ اللعالمین کہلے ہے۔

توئی سایہ لطف حق بر زمین

پیہر صفت رحمۃ اللعالمین

رہبر صاحب کو یہ بھی معلوم نہ ہوا کہ یہاں گفتگو کس بات پر ہے گفتگو
یہ ہے کہ یہ حضور کی صفت خاصہ ہے یا نہیں اور اس اصلی معنی کے خارج
سے غیر پر اطلاق جائز ہے یا نہیں مگر اپنی بے تیزی سے اس شعر کو اپنی

آخری محبت قرار دیتے ہیں بھلا اس شجر کو محبت سے کیا تعلق پھر یہ کہ دیوبندی ملعون کو رحمۃ اللعالمین بنانے کے نشہ میں رہبر صاحب پر وہ بے خودی طاری ہوئی کہ استدلال کے اصول اور قواعد تو درکنار لفظ تک یاد نہ رہا۔ دعوائے تو لفظ رحمۃ اللعالمین کے جواز کا ہے اور بلوستان کے شعر میں وہ لفظ ہی نہیں بلکہ رحمۃ اللعالمین ہے اسی کو دلیل بنا لیا حالانکہ دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے لفظ بدلنے سے اطلاق جائز ہو جاتا ہے مثلاً عالم الغیب خدا کے سوا دوسرے کو کہنا جائز نہیں اور عالم غیب غیب وال بنی صلی اللہ علیہ وسلم کو کہنا جائز ہے۔ اسی طرح جب شعر میں لفظ بدل گیا تو اطلاق جائز ہوا اس سے رحمۃ اللعالمین کا جواز کدھر سے کو د آیا اور اگر لفظ کے اس بین فرق سے آنکھیں بند بھی کرلو تب بھی اس شعر سے استدلال صحیح نہیں اس لیے کہ شعر میں دو احتمال ہیں اول یہ کہ توئی کی جس طرح رہبر صفت خبر ہے رحمۃ اللعالمین بھی اسی کی خبر ہو اس تقدیر پر رحمۃ اللعالمین کا اطلاق بادشاہ پر ہوگا۔ دوسرا احتمال جو قریب و ظاہر ہے کہ رحمۃ اللعالمین رہبر کی صفت ہو اس تقدیر پر بادشاہ پر رحمۃ اللعالمین کا اطلاق ہی نہیں ہے بلکہ پیغمبر پر ہے اور شعر کے معنی یہ ہیں کہ اسے بادشاہ تو زمین پر عنایت الہی کا سایہ ہے اور تو پر تو ہے اس بنی کا۔ اور تجھ میں صفت ہے اس بنی کی جس کا لقب رحمۃ اللعالمین ہے سحر میں ہو ایک احتمال بعید تھا اس احتمال سے استدلال کرنا یہ اصولی غلطی ہے احتمال سے استدلال سراسر یا احتمال استدلال کو باطل کر دیتا ہے۔ اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال۔ مگر رہبر صاحب کو اصول و قواعد سے کیا علاقہ وہ تو دیوبندی رہبر ہیں

آپ نے حسبِ عادت یہاں بھی مداح کا یہ شعر پیش کیا ہے۔
آیت فضل خدا دیکھا تجھے۔
رحمت رب درئی دیکھا تجھے۔

حیرت ہے اس شعر کو اس موقع پر پیش کرنا انتہائی جہالت و حماقت نہیں تو غایت تعصب و حق پوشی و باطل کو شکی کے سوا اور کیا ہے۔ رحمت رب درئی کا معنی اللہ کی رحمت ہے اللہ کی رحمت کا اطلاق ہر فضل و کمال پر ہر نعمت پر ہوتا ہے۔ علم و عقل کو اللہ کی رحمت کہا جاتا ہے جن و جمال کو اللہ کی رحمت کہتے ہیں۔ علمائے دین کے وجود کو اللہ کی رحمت کہتے ہیں کیا اس سے دیوبندی تلے رحمۃ اللعالمین ہو جائیں گے۔ رحمت رب العالمین و رحمۃ اللعالمین کو ایک سمجھنا یہ رہبر صاحب کے کچھ دے کر پڑھنے کا نتیجہ ہے۔ لاجل و لا قوۃ الا باللہ۔ اس فاضل آہل کو تو گنگوہی صاحب کا جانشین بنانا چاہیے تھا ورنہ کم سے کم دیوبند کا صدر مدرس تو ضرور ہی کر دیا جاتا۔

دیوبندی حضرات کے نزدیک شہیدانِ کربلا
کا مرتبہ بھلا یا دفن کرنا چاہیے
۱۲۔ علمائے دیوبند کے
نزدیک شہیدانِ کربلا رضی اللہ
عنہم کے مرتبہ کا جلا یا زمین

میں دفن کرنا ضروری ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ کا سوالیہ جواب ملاحظہ ہو۔
سوال۔ مرتبہ جو تعزیر دغیرہ میں شہیدانِ کربلا کے پڑھتے ہیں اگر گنگوہی کے پاس ہوں وہ دور کرنا چاہیے تو ان کا جلا دینا مناسب ہے یا فروخت کرنا
الجواب۔ حسبِ بلا دینا یا زمین میں دفن کر دینا ضروری ہے فقط فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۳۸۔

اس پر الصبار المجدید میں موا حنفہ فرمایا کہ جب شہیدانِ کربلا

کا مرثیہ جلا دینا اور زمین میں دفن کر دینا ضروری ہوا تو گنگوہی صاحب کا مرثیہ لکھنا اور چھپوا کر شائع کرنا کیسے درست ہو سکتا ہے۔

رہبر صاحب اس کا جواب دینا چاہتے ہیں آپ فرماتے ہیں۔

کہ سوال میں ہر مرثیہ کا ذکر نہیں بلکہ خاص ان مرثیوں کا ہے جو تقریروں کے ساتھ پڑھے جاتے ہیں اور یہ مرثیہ عام طور پر روایات کا ذوق اور احکامات و اہمیت سے پُر ہوتے ہیں چنانچہ آپ کے بانی مذہب مولوی احمد رضا خاں صاحب رسالہ فتاویٰ تقریریہ داری میں فرماتے ہیں کتب شہادت جو آج کل رائج ہیں اکثر حکایات موضوعہ دروایات باطلہ پر مشتمل ہیں یوں ہی مرثیے ایسی چیزوں کا پڑھنا سننا گناہ ہے۔ حدیث میں ہے۔ ہنئ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن المراتی بہر حال گنگوہی صاحب نے جس مرثیہ کو جلا دینے یا دفن کر دینے کا حکم دیا وہ یہی مرثیہ ہے جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا اور آپ کے اعلیٰ حضرت نے گناہ اور حرام لکھا ہے۔ مجمع المحدثہ ۳۵ خلاصہ یہ ہے کہ سوال میں ہر مرثیہ کا ذکر نہیں بلکہ خاص ان مرثیوں کا سوال ہے جو تقریروں کے ساتھ پڑھے جاتے ہیں اور وہ چھوٹی روایتوں سے پُر ہوتے ہیں اسی لیے انہیں مرثیوں کے جلائے کا حکم دیا ہے۔

ناظرین کرام ذرا سوال کو بغور ملاحظہ فرمایا کر دیوبندی دیانت کی داو دہن سوال میں ہے مرثیہ جو تقریریہ وغیرہ میں شہیدان کربلا کے پڑھے جاتے ہیں مگر رہبر صاحب وغیرہ کو ہضم کر کے دن میں اندھے بن رہے ہیں اور کہتے ہیں کہ سوال میں خاص ان مرثیوں کا ذکر ہے جو تقریروں کے ساتھ پڑھے جاتے ہیں۔ سینہ جھوٹ اسی کا نام ہے۔ سوال میں لفظ وغیرہ بتا رہا ہے کہ سوال شہیدان کربلا کے ہر مرثیہ کے متعلق ہے خواہ کہیں پڑھا جائے اور عام ازیں کہ وہ صحیح ہو یا غلط اور گنگوہی صاحب کا جواب

جلا دینا زمین میں دفن کر دینا ضروری ہے۔ ہر مرثیہ کے لئے ہے کیونکہ جواب میں کوئی تفصیل و تخصیص نہیں اور سوال میں تعمیم ہے لہذا گنگوہی صاحب کے جواب کا کھلا ہوا مطلب یہ ہے کہ شہیدان کربلا کا ہر مرثیہ خواہ وہ صحیح ہو یا غلط تقریریہ میں پڑھا جائے یا کہیں اور ہر مرثیہ کا جلا دینا یا زمین میں دفن کرنا ضروری ہے اس کو اعلیٰ حضرت کے رسالہ کی عبارت جو دیوبندی عادت کے مطابق قطع برید کر کے نقل کی ہے کیا مفید ہو سکتی ہے۔ اس عبارت میں تو صرف جھوٹی اور باطل روایتوں کے پڑھنے کی ممانعت ہے۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ صحیح روایتوں کا پڑھنا جائز ہے خواہ وہ مرثیہ ہی ہوں، چنانچہ اسی رسالہ میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے نہایت تفصیل کے ساتھ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے ذکر خیر اور مرثیہ کا پڑھنا جو صحیح ہو مین و محمود لکھا ہے جس کو خود دیوبندی رہبر نے ۱۳ میں درج کیا ہے لہذا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے کلام کو سننا بنانا دیوبندی کی بدعوا سی ہے۔

دیوبندی حضرات کے نزدیک گنگوہی صاحب کا مرثیہ مشہور کرنا ضروری ہے۔
حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے مرثیہ کے لئے تو علمائے دیوبند کا یہ

فتوے کہ جلا دینا یا زمین میں دفن کر دینا ضروری ہے مگر دیوبندیوں کے شیخ المہند مولوی محمود حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کا مرثیہ لکھا، پڑھا، پھیلایا، چھپوایا، شائع کیا، سارے دیوبندی مولوی اس سے متفق ہیں اس کا جلا دینا اور زمین میں دفن کرنا تو درکنار کسی نے اس کی کراہت کا بھی فتویٰ نہ دیا آخر یہ گنگوہی سعادت اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی عداوت نہیں تو اور کیا ہے۔ المصباح المسبب کا یہی سواخذہ ہے۔ دیوبندی رہبر اس کا جواب دیتے ہیں۔

کہ جو مرثیہ جھوٹی روایتوں سے پاک ہوا اور اس سے ماتم وغیرہ مقصود نہ ہو وہ جائز ہے اس پر اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کا یہ فتویٰ نقل کیا۔
جو مجلس ذکر شریف حضرت سیدنا امام حسین دہل بیت کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی جو جس میں روایات صحیحہ معتبرہ سے ان کے فضائل و مقامات درج بیان کیے جائیں اور ماتم و عید علم وغیرہ امور مخالفہ شریعہ سے یکسر پاک ہو۔ یہ بنفسہ حسن و محمود ہے خواہ اس میں نثر پڑھیں یا نظم اگرچہ وہ نظم بوجہ ایک مسدس ہونے کے جس میں ذکر حضرت سید الشہداء عرفہ حال میں بنام مرثیہ مشہور ہو کہ اب یہ وہ مرثیہ نہیں جس کی نسبت ہے نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن البراقی واللہ تعالیٰ اعلم مقام الحدید ص ۳۹۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے بالکل حق فرمایا حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے ذکر خیر کی مجلس کو آپ کے مرثیہ کو جو صحیح روایت کے ساتھ ہو حسن و محمود باعث ثواب فرمایا امور مذکورہ نامیشرودہ کے ساتھ ممنوع بتایا یہی صراط مستقیم ہے مگر گنگوہی صاحب سے تو حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے مرثیہ کو مطلقاً بلا تخصیص و تفریق جلانا و زمین میں دفن کرنا ضروری کر دیا جس کی تفصیل ص ۱۲ میں گزری۔ پھر گنگوہی صاحب کے مرثیہ کے جائز کرنے کے سبب یہ تفصیل کیونکر مفید ہو سکتی ہے اگر یہ کہو کہ شہیدان کربلا کے سب مرثیوں میں جھوٹی روایتیں درج ہیں تو یہ بالکل سفید جھوٹ ہے شہدا کربلا کے بہت سے مرثیہ ایسے ہیں جو بالکل صحیح اور قطعاً واقعہ کے مطابق ہیں۔ نیز صحیح و غلط کا فرق تو اس وقت بحث میں لایا جا سکتا تھا گنگوہی جی کا مرثیہ بالکل صحیح ہی ہوتا مرثیہ گنگوہی تو خود کاذب کا دفتر اور جھوٹ کا طواغ ہے۔ اسی مرثیہ میں گنگوہی صاحب کو مربی اسلام کہا

باق اسلام کا ثانی بتایا۔ ان کے کاسے کاسے بندوں کو یوسف ثانی کہہ گنگوہی صاحب کو مرو سے جلاسنے والا اور زندوں کو موت سے بچانے والا بتایا ان کی آواز کو سخن داد و کہا ان کی غلامی کو اسلامی کا تمغہ قرار دیا۔ وغیرہ ذالک من الخرافات۔

باوجود اس جھوٹ و لغویت کے مرثیہ گنگوہی کا لکھنا پڑھنا، پڑھنا چھوٹا چھوٹا اشاعت کرنا سب جائز اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے مرثیہ کا جلا دینا و زمین میں دفن کرنا ضروری۔
سوائے اس کے کہ گنگوہی عقیدت کا نشہ اور حضرت امام عالی مقام کی عداوت کا خمار ہو گیا کہا جا سکتا ہے۔

بوقت صبح شود پیکر روز معلومت

کہ باکے باخشی توشی و زشب پیکر

المصباح الجدید کا یہی اعتراض ہے جس کا دیوبندیوں کے پاس کوئی جواب نہیں۔

۱۲ ماہ محرم میں ذکر شہادت حضرت حسین رضی اللہ عنہما صحیح روایات کے ساتھ بھی

دیوبندی حضرات کے نزدیک محرم میں سبیل وغیرہ لگانا حرام ہے

بیان کرنا سبیل لگانا۔ چندہ سبیل میں دینا۔ شربت پلانا۔ بچوں کو دودھ پلانا۔ علمائے دیوبند کے نزدیک حرام ہے۔ خداوندی رشیدیہ حصہ سوم ص ۱۱ پر ہے۔ محرم میں ذکر شہادت حسین علیہما السلام کرنا اگرچہ بروایت صحیحہ جو سبیل لگانا شربت پلانا۔ چندہ سبیل اور شربت میں دینا یا دودھ پلانا سب نادرست اور تشبہ رد الفس کی وجہ سے حرام ہے فقط

صاحب مقام الحدید نے اس پر یہ ملمع سازی کی۔ چونکہ ماہ محرم

میں ان کے کرنے سے روافض کے ساتھ ایک گوند تشبہ ہوتا ہے اس لیے ناجائز ہے اور اس کی تصریح بعض علمائے سلف نے بھی کی ہے چنانچہ اصول صفار میں ہے۔ سئل عن ذکر مقتل الحسين في يوم عاشوراء فيجوز ام لا قال لا لان ذلك من شعائد السوء و رافض ان سے سوال کیا گیا کہ عاشورہ کے دن ذکر شہادت حسین جائز ہے یا نہیں۔ فرمایا ناجائز ہے۔ کیونکہ یہ روافض کے شعائر میں سے ہے اب فرمائیے کیا امام صفار آپ کے نزدیک وہابی دیوبندی میں تعجب ہے کہ آپ ایک مدرسہ کے صدر مدرس ہیں اور اس حقیقت سے ناواقف ہیں کہ ایک مباح چیز بھی اہل فضائل کے تشبہ کی وجہ سے ناجائز ہو جاتی ہے۔ مواقع الہدایت ص ۳۰

برہر صاحب ہم اس حقیقت سے خوب واقف ہیں ہمیں معلوم ہے کہ بے دین امور خیر کو ناجائز و حرام کرنے کے لیے بہانے بناتے ہیں تشبہ کی تہمتیں تراشتے ہیں ہم آپ کے امام صفار کو بھی خوب جانتے ہیں وہ یقیناً آپ کے اور تمام دیوبندیوں کے پیشوا ہیں اس لیے کہ وہ خارجی ہے جس کی موت سنہ ۱۲۹۵ میں ہوئی۔ قاضیوں میں ہے۔ والصفار لقب یعقوب بن ابیوسف الصفار خارجی المشہور توفی فی سنہ ۱۲۹۵ اس کے ہر قول پر تہار ایمان ہوتا ہی چاہے بے مگر کسی خارجی بے دین کے کہنے سے یہ امور خیر و انصیوں کا شمار نہیں ہو جائیں گے۔ صرف اس لیے کہ رافضی ان کاموں کو کرتے ہیں لہذا ان کا شمار ہو گیا اگر ایسا ہے تو رافضی اور بھی تو بہت سے کار خیر کرتے ہیں اگر محض ان کے کرنے سے وہ انکار شمار ہو جائے تو دیوبندی بہت سے حرام کے مرتکب ہوئے۔

ناواقف: شمار کا کوئی معیار بھی ہے کم از کم وہ فعل ان کے ساتھ مختص ہو ان کی مذہبی ملامت ہو۔ جب شمار ہو گا۔ وہ محرم میں یہ امور خیر و انصیوں

کے ساتھ کہاں مختص ہیں سوائے بے دین و ایموں خارجیوں کے بکثرت مسلمان ان افعال حسنہ کو بجا لاتے ہیں۔ اکابر اہل سنت کا یہ طریقہ رہا ہے حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ہر سال عشرہ محرم میں مجلس ذکر شہادت حسین رضی اللہ عنہا کیا کرتے تھے خود ان کے فضائل و ذکر شہادت بیان فرماتے۔ سینکڑوں ہزاروں کا مجمع ہوتا جائز مرثیہ بھی پڑھا جاتا تھا۔ شاہ صاحب پر رقت جاری ہوتی بسا معین بھی روتے تھے دیکھو حضرت شاہ صاحب خود اپنے قتادے میں تسبیح فرماتے ہیں۔

در تمام سال دو مجلس در خانہ
سال بھر میں دو مجلس فقیر کے
یہاں ہوتی ہیں ایک مجلس وفات شریف
فقیر منعقدی شہادت حسین اولیٰ شریف
دوسری مجلس شہادت رضی اللہ عنہا۔
اولیٰ کہ دسویں محرم کو یا اس سے ایک
دور روز پہلے قریب چار سو آدمی کے
یا پانچ سو کے بلکہ ہزار جمع ہوتے ہیں
اور درود پڑھتے ہیں اس کے بعد فقیر
آکر بیٹھتا ہے اور حضرات حسین رضی
اللہ عنہما کے فضائل جو حدیث شریف
میں وارد ہوئے بیان میں آتے ہیں
اور ان بزرگوں کی شہادت کی خبریں
جو احادیث میں وارد ہوئیں اور بعضے
حالات کی تفصیل اور قائلوں کا خواب
حالات و بعد آمانی قائلان ایشان
وارد شدہ نیز مذکور می شود باری قریب
بعضے شہادت کہ در جناب ایشان گزشتہ
از دوسرے احادیث معتبرہ بیان کردہ

می شود و درین ضمن بعضی مرثیہ ہا کہ از مردم غیر یعنی جن و پری حضرت ام سلمہ و دیگر صحابہ شہیدہ اند نیز مذکور می شود۔

خواہیائے متوحش کہ حضرت ابن عباس و دیگر صحابہ دیدہ اند و دلالت بر فرط عزت و اندوہ روح مبارک جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم می کنند مذکور می گردد۔

بعد از ان ختم قرآن مجید و پنج آیت خواندہ بر ما حاضر فاتحہ نمودہ می آید۔ و درین بین اگر شخص خوش الحان سلام بخواند یا مرثیہ مشروح این اتفاق می شود ظاہر است کہ درین بین اکثر خصار مجلس را دایین فقیر و اہم وقت و بکا لاحق می شود۔

این سنت قدرے کہ عمل می آید پس اگر این چیز ہا نزد فقیر بہیں وضع کہ مذکور شدہ جائز نمی بود اقدام براں اصلاحی کرد۔ فتاویٰ عزیزیہ۔

احادیث معتبرہ سے بیان کی جاتی ہیں۔ اس درمیان میں بعضی مرثیہ جو حضرت ام سلمہ اور دوسرے صحابہ نے جن و پری سے یہیں مذکور ہوتے ہیں۔

اور وہ پریشان خواب جو حضرت ابن عباس اور دوسرے صحابہ نے دیکھے ہیں اور حضور رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے روح مبارک کے رنج و اندوہ پر دلالت کرتی ہیں ذکر کی جاتی ہیں۔

بعد اس کے ختم قرآن مجید اور پنج آیت پڑھ کر ما حاضر پر فاتحہ کی جاتی ہے اور اس درمیان میں اگر کوئی شخص خوش الحان سلام پڑھے یا مرثیہ جائز اسکا اتفاق ہوتا ہے ظاہر ہے کہ اس درمیان میں اکثر حاضرین مجلس کو اور اس فقیر کو رقت اور دہنجائی لاحق ہوتا ہے۔

یہ وہ قسم ہے جو عمل میں آتی ہے اگر یہ چیزیں اسی وضع مذکور کے ساتھ فقیر کے نزدیک جائز نہ

ہوتیں تو ان پر ہرگز اقدام نہ کرتا۔
فتاویٰ عزیزیہ

حضرت شاہ صاحب کی اس تقریر سے آفتاب سے زیادہ روشن کر دیا کہ عشرہ محرم میں ذکر شہادت حسنین و دیگر امور خیر رافضیوں کے ساتھ مختص نہیں بلکہ اکابر اہل سنت کا معمول ہے لہذا اس کو رافضیوں کا شمار کہنا باطل محض اور ان امور خیر کو حرام کرنے کا میلہ ہے ایسے ہی میلہ بازی بہتان طرازی پر دیوبندی مذہب کا مدار ہے۔

اہل حضرت قدس سرہ کا بھی وہی فتوے ہے جو حضرت مولانا شاہ عبد العزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کا ہے یعنی عشرہ محرم میں ذکر شہادت حسنین رضی اللہ تعالیٰ عنہما بروایت صحیحہ خواہ مرثیہ ہی ہو جب کہ امور مذمومہ ممنوعہ سے خالی ہو من و محمود سے جس کی مفصل عبارت ۱۳ میں درج ہے مگر دیوبندی رہبر نے اس جگہ خیانت سے اعلیٰ حضرت کے فتویٰ کی صرف آدھی عبارت نقل کی جس میں عوام مجلس خواں کے بہ تصنیع رونے اور بہ تکلف رلاسنے کی شناعیت کا ذکر ہے اور اس کے بعد کی عبارت جس میں ذکر شہادت عشرہ محرم میں جب کہ ممنوعات شرعیہ سے خالی ہو جائز لکھا ہے اس عبارت کو از راہ خیانت چھوڑ دیا تاہم جس قدر عبارت نقل کی ہے اس میں بھی عشرہ محرم میں ذکر شہادت کی ممانعت ہرگز نہیں مذکور کہ ماہ محرم میں ذکر شہادت حسنین و دیگر امور خیر رافضیوں کا شمار پھر اس سے گنگوہی فتوے کو کیا تقویت پہنچی گنگوہی صاحب نو ذکر شہادت حسنین بروایت صحیحہ اور سبیل و مشرب و دودھ و عیزہ صعب کو شہادہ اس کے میلہ سے یک قلم حرام کر رہے ہیں لہذا اعلیٰ حضرت کے فتوے کی عبارت اس جگہ پیش کرنا سخت نادانی و غریب کاری ہے۔

دیوبندیوں کے نزدیک بولی دیوالی
کا کھانا جائز ہے

۱۵ دہائیہ دیوبندیہ کے
نزدیک حرم کا تو شربت اور
دودھ تک بھی حرام (جس کا

ثبوت ۱۴ میں گزرا) مگر بولی دیوالی کا ہر کھانا بطور تحفہ جائز اور درست
جیسا کہ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۳۸ پر ہے۔

مسئلہ ہندو تیوہار بولی یا دیوالی میں اپنے استاد یا حاکم یا نوکر کو کھینیں
یا پوری یا کچھ کھانا بطور تحفہ بھیجتے ہیں ان چیزوں کا لینا اور کھانا استاد و
حاکم و نوکر مسلمان دوست ہے یا نہیں۔ الجواب درست ہے فقط انتہی

بولی دیوالی کے ہر کھانے کو جو شخص بلا تخصیص جائز و درست اور تحفہ
بتائے وہ محرم کے شربت دودھ تک کو بھی حرام کے تعجب ہے اس
دودھ و شربت میں کوئی ناجائز چیز نہیں ملی سوائے اس کے کہ حضرت

امام حسین رضی اللہ عنہ کی طرف اس کی نسبت ہو گئی اور نسبت بولی
دیوالی کے کھانے میں بھی موجود ہے البتہ فرق یہ ہے کہ اس کو بولی دیوالی
کی طرف نسبت ہے اس کو حضرت امام حسین کی طرف۔ اب اس کو درست

اور اس کو حرام کہنے کا سبب سوائے بولی دیوالی کی عقیدت اور
امام عالی مقام کی عداوت کے اور کیا ہو سکتا ہے۔ المصباح الجدید کا یہی
مواخذہ ہے صاحب مقایع نے اس کے جواب میں جو کچھ کہا اس کا

خلاصہ یہ ہے کہ وجہ فرق نسبت نہیں بلکہ محرم کے شربت اور دودھ
میں رافضیوں کے ساتھ تشبہ ہے اور بولی دیوالی میں ہندوؤں کا تحفہ ہے
لینے میں ان کے ساتھ تشبہ نہیں، اور کہا کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی مولوی

احمد رضا خاں صاحب نے بھی غیر مسلموں کے اس تحفہ کا لینا تیوہار کے
دوسرے دن جائز کھانا ہے۔ ملاحظہ ہو ملفوظات حصہ اول ص ۱۰۳۔

عرض۔ کانسر جو بولی دیوالی میں مٹھائی وغیرہ بانٹتے ہیں مسلمانوں
کو لینا جائز ہے یا نہیں۔

بشاد۔ اس روز نہ سے ہاں دوسرے روز دے تو سے۔
مقایع الحدید ص ۳۸۔

۱۴ میں ثابت ہو چکا کہ محرم میں ذکر شہادت حسنین وغیرہ امور غیر
الکبراہیل سنت کا طریقہ ہے اس کو رافضیوں کا شعار کہنا خارجیوں کا قول
ہے اور تشبہ کی تہمت تراشنا دہائیہ دیوبندیہ کا فریب ہے لہذا اصل
وہی نسبت ہی رہی، سوال میں مذکور نہ ہونے سے واقعہ میں نسبت کی
لفظی نہیں ہو سکتی، اور نسبت بولی دیوالی کے کھانے میں بھی موجود ہے پھر
اس کو جائز و درست اور تحفہ بتانا بولی دیوالی کی عقیدت نہیں تو اور کیا

ہے۔
دیوبندی رہسے فریب وہی کے لیے اعلیٰ حضرت کے ارشاد کی
صوت آدمی عبارت نقل کی اور بعد کی عبارت جس کا ماقبل سے لفظی اور اثبات
کا تعلق ہے۔ چوڑی نقل عبارت میں خیانت اسی کا نام ہے جس کو دیوبندیوں
نے اپنی عادت بنالیا ہے۔ اگرچہ نقل کردہ عبارت بھی لگنگو ہی صاحب کو
مفید نہیں مگر پوری عبارت تو لگنگو ہی فتوے کا مرتج رو ہے وہ یہ ہے
ارشاد۔ اس روز نہ سے ہاں اگر دوسرے روز دے تو سے

سے نہ یہ سمجھ کر کہ ان خیار کے تیوہار کی مٹھائی ہے بلکہ مال موزی نصیب
غازی سمجھے۔ ملفوظات شریف حصہ اول ص ۹۲۔

دیوبندیوں نے انہیں کھول دیا ہے عالم ربانی کا جواب تیوہار کے
دن تو لینے ہی کو منع فرمایا اور دوسرے دنوں میں اجازت بھی دی تو
مال موزی نصیب غازی سمجھ کر نہ تیوہاری جان کر۔

گنگوہی صاحب کی طرح نہیں کہ تیوہار ہولی دیوالی میں لینا پھر بطور تحفہ لینا اور کھانا سب کو آنکھ بند کر کے درست کہہ دینا نیز اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے عرم کے شربت و دودھ کو کہاں حرام لکھا ہے جس کو گنگوہی صاحب تشبہ کی تہمت لگا کر حیلہ تراش کر حرام کہتے ہیں لہذا اعلیٰ حضرت کا ارشاد گنگوہی فتوے کا رد ہے اس کو تائید میں پیش کرنا حماقت ہے۔ رہبر صاحب کا المصباح المجدید پر ایک بڑا بھاری اعتراض یہ ہے کہ پہلا فتوے خاندانی رشیدیہ حصہ سوم کا ہے اور دوسرا حصہ دوم کا ہے دونوں کو جوڑ کر نتیجہ نکالا ہے یہ شیطنت اور افترا پر بازی ہے یعنی اگر یہ دونوں فتوے ایک ہی میں ہوتے تو اعتراض ہو سکتا تھا جب دین جاتا رہتا ہے تو عقل بھی جاتی رہتی ہے۔ خود المصباح المجدید میں دونوں فتوے کی دو حصوں کی طرف نسبت موجود ہے اور ہم بہت سارے کے تشبہ پر روافض اس کو کہنا حرج بہالت ہے پھر ماہ الامتیاز سوا اس نسبت کے کیا ہے اس کو افترا کہنا دیوبندی شیطنت ہے۔

رہبر صاحب نے حسبِ عادت اس نمبر کے اعتراض کی بھی نقل تو کی جس کی عبارت (ہاں اگر ہمارے نزدیک) سے شروع کی مگر چونکہ اس کا کذب و افترا آفتاب سے زیادہ ظاہر ہے اس لئے خود ہی اسکو بڑی انتی و تہمت تراشی بتانا پڑا لہذا ہمیں اس کے متعلق کچھ کہنے کی ضرورت نہیں۔

۱۵۱۔ علامہ دیوبند کے نزدیک صحابہ کو کافر کہنے والا اہل سنت خارج نہیں رضوان اللہ اجمعین کو کافر کہنے والا اہل سنت جماعت سے خارج نہیں۔ چنانچہ خاندانی رشیدیہ حصہ دوم صفحہ ۱۱ پر ہے جو شخص صحابہ کرام میں سے کسی کی تکفیر کرے

وہ ملعون ہے ایسے شخص کو امام مسجد بنانا حرام ہے اور وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب سنت جماعت سے خارج نہ ہوگا۔

رہبر صاحب سے اس کا کوئی جواب نہ بن پڑا تو اس کو کاتب کی غلطی بتا دیا رہبری تو ابھی کی کاش دیوبندیوں کو پچاس برس پہلے ایسا رہبر ہاتھ آگیا ہوتا تو سارے کفریات کا وبالی زوال سے بدل جاتا۔ تھذیر النکس براہین قاطعہ۔ حفظ الایمان وغیرہ کے تمام کفریات کو کاتب کے سر مقبوع دیا جاتا بس قصہ تمام تھا۔

دیوبندی رہبر نے اس دعوے پر (کہ گنگوہی فتوے میں کاتب کی غلطی سے بجائے ہوگا کے نہ ہوگا لکھا گیا ہے) چار قرینے قائم کئے ہیں۔ اول این کہ اصل عبارت میں اگر نہ ہوگا ہوتا تو آخری فقرہ کے شروع میں استدراک کا کوئی لفظ ہوتا اور عبارت اس طرح ہوتی لیکن وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب اہل سنت سے خارج نہ ہوگا۔

دوم این کہ اسی فتوے میں اس کو ملعون کہا ہے۔ سوم این کہ اسکے امام مسجد بنانے کو حرام قرار دیا ہے۔ چہارم علاوہ ازیں اسی حصہ میں صفحہ ۱۰ پر یہ فتوے ہے۔ مسئلہ رافضی برائی کے جنازہ کی جو نماز اسی نشانہ کی شان میں ہے ادبی کرتا ہے پڑھنی چاہیے یا نہیں۔ الجواب ایسے رافضی کو اکثر علماء کا فر فرماتے ہیں لہذا اس کی صلوٰۃ جنازہ نہ پڑھنی چاہیے۔ بہر حال زیر بحث فتوے میں مطبع کی غلطی سے خارج ہوگا کے بجائے خارج نہ ہوگا چھپ گیا۔ مقام المجدید ملخصاً ص ۱۱۱

ناظرین کرام دیوبندی قرینوں کی حقیقت نمبر وار ملاحظہ فرمائیں۔ اول۔ اگر یہ کہا جلتے کہ نہ ہوگا کے ساتھ لیکن عبارت کی کششگی اور سلاست کے لیے ضروری تھا تو دیوبندیوں کی عبارت میں اور کون

سی جگہ سلاست ہوتی ہے کہاں یہ رعایتیں ملحوظ ہوتی ہیں دیوبندیوں کو عبارت لکھنے کا سلیقہ ہی کب ہے وہ تو جتنا ہی بولا ہی کرتے ہیں آپ کی یہی شہر کی عبارت اولیٰ این کہ دوم این کہ سوم انیکہ بتا سیتے تو یہ این کیسی ہے خود گنگوہی صاحب کے اسی فتوے کے چوتھے سوال کے جواب کو پڑھیے (۴) اس وقت اور ان اطراف میں دہلوی شیعہ سنت اور دیندار کو کہتے ہیں باقی بسندہ آپ کا دعا گو ہے۔

رہبر صاحب یہ باقی کون سی ہے جو گنگوہی صاحب نے یہاں لکائی ہے۔ دیکھیا یہ تو اسی عبارت میں نمونہ بتایا گیا۔ اگر صرف فتاویٰ رشیدیہ ہی کی اردو غلطیوں کی فہرست گناؤں تو ایک کتاب ہو جائے اور اگر گنگوہی صاحب کو بڑھانا ہی چاہتے ہو اور عبارت کو قاعدہ کے مطابق ہی کرنا ہے تب بھی یہی عبارت ہونا چاہیے کیونکہ سائل دیوبندی ہے اس نے جو سوال میں لفظ اور کی رٹ لگائی تو تک عشرہ کا مسئلہ سوال میں دس جگہ لفظ اور بولا گنگوہی صاحب نے جواب دیا تو بڑوں کی بڑی بات حرف چودہ جگہ لفظ اور بولا۔ سوال میں تھا اور وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب سے سنت و جماعت سے خارج ہو گیا یا نہیں۔ گنگوہی صاحب کو علم معانی کا مسئلہ صنعت مشاکلہ یاد آگیا۔ اس پر عمل کرتے ہوئے کہا اور وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب سنت و جماعت سے خارج نہ ہو گا۔ لفظ لیکن ذکر کرنے میں یہ رعایت ہرگز نہیں ہو سکتی لہذا کاتب کی غلطی ہرگز نہیں۔

دوم۔ معون کہنا ہرگز قرینہ نہیں ہو سکتا کیونکہ گنگوہی صاحب وصف عام پر لعنت کا حکم دے رہے ہیں (جو شخص صحابہ کرام میں سے کسی کی تکفیر کرے) اور وصف عام کے ساتھ فاسق پر بھی لعنت ہوتی ہے۔ قرآن مجید میں فرمایا لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ جھوٹوں پر اللہ کی لعنت

ہے کیا جھوٹا اہلسنت و جماعت سے خارج ہے جو قرینہ بن گیا۔ سوم۔ امام مسجد بنانا حرام ہے یہ حکم تو ہر فاسق کا ہے شراب خور جوئے باز واڑھی منڈے کو بھی شامل ہے کیا واڑھی منڈا و غیرہ اہلسنت و جماعت سے خارج ہیں جو حرمت امامت کو سنت و جماعت سے خارج ہونے پر قرینہ بنا دیا۔

چہارم۔ منہ کے فتوے میں رافضی تبرائی کو گنگوہی صاحب نے خود تو کافر کہا نہیں بلکہ اکثر علماء کا قول بتایا ہے اپنی ذاتی راستے یہ بیان کی ہے (لہذا اس کی صلوة جنازہ نہ پڑھنی چاہیے) یہ تو بعض لوگوں نے بے غار سود خوار و غیرہ کے لیے بھی لکھا ہے۔ اگرچہ صحیح نہیں پھر خارج ہونے پر قرینہ کیسے ہوا۔

اور اگر یہ کہا جائے کہ گنگوہی صاحب اکثر علماء کے خلاف نہیں کریں گے بلکہ مطلب یہ ہے کہ رافضی تبرائی گنگوہی صاحب کے نزدیک بھی کافر ہے اور کافر اہل سنت سے خارج ہے تو یہ خود گنگوہی صاحب ہی کے نزدیک غلط ہے اس لیے کہ یہ جب صحیح ہو سکتا ہے کہ کفر و اسلام میں تباہی مانا جائے اور کفر سنت و جماعت کے ساتھ جمع نہ ہو سکے اور تقویت الایمان میں (جس کو گنگوہی صاحب عین اسلام فرماتے ہیں) کفر تو کفر، شرک اسلام کے ساتھ جمع ہے بلکہ تقوے کو بھی ضرر نہیں پہنچاتا دیکھو تقویت الایمان مطبع نوکلشور منہ فاسق موصوف ہزار درجہ بہتر ہے متقی مشرک سے دیکھا، دیوبندیوں کے ایمان میں کفر و شرک تقوے کے ساتھ جمع ہے غور کرو شرک خاص ہے کفر سے اور تقوے خاص ہے سنت و جماعت سے اور صدق خاص کو صدق عام لازم ہے لہذا جب شخص واحد پر تقوے اور شرک کا صدق ہوا تو کفر اور سنت و جماعت کا صدق بھی

مزدی ہوا لہذا کفر اور سنت جماعت میں تباہی نہ ہوا بلکہ تصادق ہوا تو اگر گنگوہی صاحب صحابہ پر برا کرتے دے کو کافر کہیں بھی تب بھی اہل سنت سے خارج ہونے پر ترس نہ ہوا اور اگر اس گنگوہی اسلام اور دیوبندی ایمان سے قطع فکر کر دے اور تباہی مان بھی تو زیادہ سے زیادہ اس فتوے کا صفحہ ۴۰ سے تعارض ہو گا اور تعارض اور تناقض گنگوہی فتووں کی سنت قدیمی ہے۔ بطور نمونہ صرف ایک فتوے کے تعارض ملاحظہ ہوں۔ فتاویٰ رشیدیہ جلد سوم صفحہ ۱۴ پر سوالی ہے۔

پڑھنا ان اشعار کا جن میں استغاثت بغير الله ہو گیا ہے مثلاً شعرہ
يَا رَبِّهِمْ اَنْظِرْهُمْ اَلَنَا يَا نَبِيَّ اَللهِ اَسْمِعْ فَا لَنَا
بِاٰتِنَا فِي بَيْحِرِ جَهَنَّمَ مَعْدَقًا حَنِيذِي مَسْجُلًا لَّنَا اَشْكَالًا

پس یہ اشعار جائز ہیں یا شرک ان اشعار کا پڑھنا اس ملک میں بہت رائج ہے۔ صاحب د اور خالق ہوں میں دو برد و ملار و مشاخ کے پڑھے جاتے ہیں اور کوئی قرض نہیں کرتا مطلقاً۔

سوال میں غیر حسد اسے مدد مانگنا غیر حسد کو دور سے پکارنا غیر خدا سے مشکلیں آسان کرنا ایسے اشعار کا مجموعہ میں پڑھنا مذکور ہے گنگوہی صاحب کا جواب ملاحظہ ہو۔

نہا غیر اللہ کو کرنا دور سے شرک حقیقی جب ہوتا ہے کہ ان کو عالم سامع مستقبل عقیدہ کرے اشعار بزرگان فی حد ذاتہ نہ شرک نہ معصیت مان بوجہ موم ہونے کے جامع میں کہنا مکروہ ہے کہ عوام کو مضر ہے اور حد ذاتہ ایہام بھی ہے لہذا ایسے اشعار کا پڑھنا منع نہ مؤلف پر طعن ہو سکتا ہے اور کہ بہت موم ہونے کی بوجہ غلبہ محبت کے بجز ہو جاتی ہے بجز ایسی طرح پڑھنا کہ اندیشہ عوام کا ہو جس قدر پسند نہیں کرتا گو اس کو

معصیت بھی نہیں کہہ سکتا۔ دیکھیے یہاں سب کچھ جائز معصیت بھی نہیں ہے اب گنگوہی تعارض ملاحظہ ہوں، انہیں امور کو حسد نامہ جائز معصیت وغیرہ فرماتے ہیں۔ تناقض ۱۵ حصہ اول ص ۲۱ مشابہ شرک ہے کہ غیر اللہ نقلے سے طلب حاجات ہے معصیت سے خالی نہ ہو گا۔ تناقض ۲۰ حصہ اول ص ۲۲ موم الفاظ کا پڑھنا معصیت ہے۔ تناقض ۲۱ حصہ اول ص ۲۳ اگر عالم الغیب و مقرب مستقل جان کر کہتا ہے تو خود شرک محض ہے اور جو یہ عقیدہ نہیں تو بھی ناجائز ہے۔ تناقض ۲۲ ص ۲۴ حرف موم بھی شرک ہوا سکا بولنا بھی ناجائز ہے۔ تناقض ۲۵ حصہ سوم ص ۱ اور مدد مانگنا اولیٰ سے حرام ہے۔ تناقض ۲۶ حصہ سوم ص ۱ سو غیر اللہ سے مدد مانگنا اگرچہ دلی ہوا نبی شرک ہے۔ تناقض ۲۷ ص ۱ جب انبیاء علیہم السلام کو علم غیب نہیں یا رسول کہنا بھی ناجائز ہو گا۔ تناقض ۲۸ ص ۱ اور وجہ حق کی مثال فنا و عقیدہ حرام اور اپنے اوپر بہمت شرک رکھنا ہے۔ تناقض ۲۹ ص ۱ صاحب قبر سے کہے کہ تم میرا کام کو دیر شرک ہے خواہ قبر کے پاس کہے خواہ قبر سے دور کہے۔ تناقض ۳۰ ص ۱ اس طور دعا کرنا اسے صاحب قبر میرا کام کر دے تو حسد نامہ اور شرک بلا تعلق ہے۔

دیکھائیے یہ گنگوہی فتاویٰ جو حصہ سوم کے ص ۱۱ پر شرک بتاتا معصیت وہی دوسری جگہ شرک بھی ہے حسد نامہ ہی فنا و عقیدہ بھی ہے ناجائز بھی ہے حق بھی ہے شرک کی بہمت بھی ہے۔
ایک بات اور سینکڑوں اسکے جواب
جم سے کچھ چیزوں سے کچھ درباں سے کچھ
بجائے طوالت تک عشرہ کا لفظ پر نظر کرتے ہوئے صرف دس تعارض پر
اکٹھا کرنا ہوں درنہ گنگوہی فتووں کا یہ عالم ہے۔

تساقص کے پیچھے تعارض کا شور
تعارض کی دم میں تساقص کی دور

انتہائی اس امر کے لئے کافی سے زیادہ ہے کہ مسئلہ کے فتوے میں
مفتویٰ صاحب صحابہ پر تبرا کرنے والے کو اگر کافر مانا جی میں اور کافر
اہل سنت میں تبیین بھی تسلیم کریں تب بھی فتوے زیر بحث میں کاتب کی
غلطی نہیں ہو سکتی۔ بلکہ اصل میں خارج نہ ہوگا ہی مانا جائے گا۔ زیادہ سے
زیادہ اس فتوے اور مسئلہ میں تعارض ہوگا تو گنسگوہی فتووں میں
فی فتوے دس دس تعارض ہوتے ہی ہیں لہذا اس تقدیر پر بھی کاتب کی
غلطی کہنا غلط ہے۔ لہذا تعارض دیوبندی رہبر کے چاروں قرینے جو کاتب
کی غلطی پر قائم کئے تھے باطل اور حبیاء مشنوا ہو گئے اب خارج نہ
ہوگا پر قرینہ سینے

۱۔ اسی عبارت میں ہے وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب سنت
جماعت سے خارج نہ ہوگا۔ ظاہر ہے کہ مطلق گناہ کبیرہ سے آدمی اہلسنت
سے خارج نہیں ہوتا۔

۲۔ اگر مفتویٰ صاحب کے نزدیک صحابہ کی تکفیر کرنے والا کافر
تھا تو کانسر کہتے ہوئے کیا مصیبت آئی تھی اور لفظ تو بہت سے بڑے
مکافز کہنے سے زبان دبا گئے۔ المسکوت فی معروض البیان بیان معلوم ہوا
کہ خارج کرنا نہیں چاہتے لہذا کاتب کی غلطی نہیں۔

۳۔ اسی فتوے میں ہے جو شخص حضرات صحابہ کی بے ادبی کرے وہ
فاسق ہے۔ فقط اور فاسق جب مطلق بولا جاتا ہے تو اس سے فاسق
فی العمل ہی مراد ہوتا ہے اور فاسق فی العمل اہل سنت والجماعت سے
خارج نہیں لہذا کاتب کی غلطی نہیں۔

۴۔ خارج نہ ہوگا پچاسوں برس سے مختلف مطبوعات میں چھپا۔
سارے دیوبندی کتبہ نے دیکھا پڑھا گنگوہی صاحب یا کسی دیوبندی نے
نہ اس کی تصحیح کی نہ تنبیہ۔ زبان کھولی نہ قلم اٹھایا جب مواخذہ کیا تو کاتب
کے سر عقوبت دیا۔ سبحان اللہ کاتب کی غلطی ایسی ہوتی ہے قرآن مجید کی
بیع میں کتابت کی غلطیوں کو دیوبندی اگر ایسے ہی چھپواتے اور خاموشی
سے پڑھتے رہیں تو ضرور کہا جائے گا کہ دیوبندیوں کا قرآن اسی طرح ہے
۵۔ کاتب کی غلطی نہ ہونے پر ایک قرینہ یہ بھی ہے کہ اس موقع
پر جب مواخذہ کیا گیا تو اصل فتوے یا گنگوہی کے مسودہ کا حوالہ دینا
چاہیے تھا کہ اس میں ہوگا لکھا ہوا موجود ہے اس کی طرف توجہ نہ کرنا اور
ادھر ادھر کی لائینی باتوں سے تاویل کرنا پتا دیتا ہے کہ گنگوہی صاحب نے
دیوبندیوں کو چھپا ہے کاتب کی غلطی نہیں ہے لہذا ثابت ہو کہ دیوبندیوں
کے نزدیک صحابہ کرام کو کافر کہنے والا مسلمان ہے سنت جماعت سے
خارج نہیں اور اصحاب الحبید کے الزام کا دیوبندیوں کے پاس
کوئی جواب نہیں۔

رہبر صاحب نے حسب عادت اس نمبر میں بھی نقالی کی ہے جس
کا خلاصہ یہ ہے کہ علیحضرت قدس سرہ نے انکو کتبہ الشہابیہ وغیرہ
میں اسماعیل دہلوی کے کفریات شمار کر کے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اذیت
دینے والا گالیاں دینے والا بتایا اور اس کو کافر نہیں کہا بلکہ تنبیہ الایمان
میں لکھ دیا اور میں اسماعیل دہلوی کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا متاع الحدیث
چونکہ دیوبندی نے اس کی تفصیل آخر میں لکھنے کا وعدہ کیا ہے اس لئے
ہم بھی یہاں اجمالی رد پر اکتفا کرتے ہیں۔

۱۔ علیحضرت پر یہ اعتراض دیوبندیوں کی جہالت ہے کفر فقہی اور

کفر کلامی میں فرق نہ جانتے پر مبنی ہے اس جہالت کا ایک شعبہ یہ ہے کہ انکو کتبہ الشہابیہ اور تمہید الایمان میں فرق نہیں جانتے انکو کتبہ الشہابیہ کفر فقہی کے بیان میں ہے، اسماعیل دہلوی پر فقہی کفریات عائد ہیں تمہید الایمان کفر کلامی کے بیان میں ہے کفر فقہی سے بھی کافر کہنا جائز ہے ضروری نہیں مستحکمین و متاطمین کف لسان کرتے ہیں، انحضرت قدس سرہ کی کمال اعتناء ہے کہ اسماعیل دہلوی کے سینکڑوں فقہی کفریات موجود ہوتے ہوئے کف لسان فرماتے ہیں، تمہید الایمان میں صرف کف لسان ہے اسماعیل کو مسلمان کہاں لکھا ہے یہ دیوبندیوں کا افترا ہے جب تفصیل آئے گی افترا پر دانیوں کا پردہ چاک کر دیا جائے گا۔

دیوبندی حضرات کے نزدیک علماء کی توہین کرنے والا کافر ہے

۱۷۔ علماء دیوبند کے نزدیک صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی توہین و تحقیر نہیں بلکہ تکفیر کرنا لابی کا فرق کما سنت جماعت سے بھی خارج نہیں جیسا کہ ۱۶ میں گزرا مگر علماء کی توہین و تحقیر کرنے والا کافر ہے، فتاویٰ و تشہید حصہ سوم ص ۱۷ پر ہے، علماء کی توہین و تحقیر کو چونکہ علماء نے کفر لکھا ہے جو بوجہ امر علم اور دین کے ہو لہذا جب قیاس مجتہد حق کو ناحق کہا تو اہانت اس عالم کی کی اور دین و علم میں لہذا کفر ہوا۔

جو شخص علماء کی توہین و تحقیر کے کفر ہونے کا قائل ہو وہ صحابہ کرام کی تکفیر پر بھی حکم کفر نہ دے، سنت جماعت سے خارج نہ کرے سخت تعجب ہے، المصباح المجدید کا یہی اعتراض ہے۔

اس کا جواب تو دیوبندی عجیب سے نہ ہو سکا غصہ میں آکر پہلے خوب تبرا بازی کی پھر کہا کہ اس میں گنگوہی صاحب نے اپنی ذاتی رائے

نہیں لکھی بلکہ سائل کے استفسار پر فتاویٰ عالمگیری کے ایک مسئلہ کی توجیہ کی ہے یہ معترض کی خیانت ہے اس نے سوال کو نقل نہیں کیا وہ سوال و جواب یہ ہے۔

سوال نواب قطب الدین خاں صاحب نے نقل عالمگیری سے کیا ہے ایک شخص نے کہا کہ قیاس امام ابو حنیفہ کا حق نہیں کافر ہوا اس کا کیا مطلب ہے اور یہ قول صحیح ہے یا غیر صحیح، اس کے جواب میں گنگوہی صاحب نے فرمایا۔

جواب علماء کی توہین و تحقیر کو چونکہ علماء نے کفر لکھا ہے جو بوجہ امر حکم کے اور دین کے ہو لہذا جب قیاس مجتہد حق کو ناحق کہا تو اہانت اس عالم کی کی، امر دین و علم میں لہذا کفر ہوا، مقاصع الحسد ص ۳۳۔

رہبر صاحب تبرا بازیوں تو آپ ہی کو مبارک ہوں، گالی گوج دیوبندیوں ہی کا شیوہ ہے مگر آپ کو اول یہ ضرور بتانا پڑے گا کہ سوال نقل نہ کرتے میں خیانت کیسے ہوئی، کیا سوال نقل کرنے سے جواب بدل گیا اور علماء کی توہین و تحقیر جو بوجہ امر علم اور دین کے ہو ایمان ہو گئی اگر نہیں تو خیانت کیسے ہوئی، ط۔

بے عیا باش دہر یہ خواہی گو دو سکر آپ کا یہ کہنا کہ یہ جواب گنگوہی صاحب کی ذاتی رائے نہیں اس سے فائدہ کیا گیا ذاتی رائے اس کے خلاف ہے کیا گنگوہی صاحب کے نزدیک علماء کی توہین کفر ہوئی، اسی لئے جواب میں کہا لہذا کفر ہوا۔

تیسرے یہ کہ آپ نے جو گنگوہی تعریف کا لمبا چوڑا خطبہ پڑھا کہ فتاویٰ عالمگیری کے سب سے زیادہ کی توجہ کی ہے اس سے کیا فائدہ ہوا

کیا اس سے اعتراض دفع ہو گیا کیا محض جزئیہ کی توجیہ کر دی ہے۔ عقیدہ اس کے خلاف ہے کیا گنگوہی صاحب بوجہ امر علم اور دین کے توہین و تحقیر کو ایمان سمجھتے ہیں۔

جو تھے کیا فقہا کرام نے صحت علماء کی توہین و تحقیر کو کفر لکھا ہے۔ صحابہ کی توہین و تحقیر و تکفیر کو کفر نہیں لکھا۔ پھر گنگوہی صاحب نے صحابہ کی تکفیر کرنے والے کو کافر کیوں نہیں لکھا کافر تو کافر اہل سنت سے بھی خارج نہ کیا۔

دیوبندیوں کا نکتہ محول کر سنو نہ فتاویٰ عالمگیری کے مستطیر اعتراض ہے نہ بوجہ امر علم و دین کے توہین و تحقیر پر حکم کفر دینے پر اعتراض۔ المصباح الجدید کا اعتراض اس فرق پر ہے کہ صحابہ کرام کی توہین کرنا اس لئے کو بھی تمہارے گرد کافر نہیں کہتے حتیٰ کہ اہل سنت و جماعت سے بھی خارج نہیں کرتے اور علماء کی توہین و تحقیر کرنے والے کو کافر کہتے ہیں۔ اس فرق میں سوائے اس کے کہ اپنا بچا اپنی عزت مقصود ہے اپنی توہین کا دروازہ بند کیا ہے اور صحابہ سے کوئی تعلق اور لگاؤ نہیں اور کیا کہا جائے گا۔ المصباح الجدید کا یہی اعتراض ہے جس کا دیوبندیوں سے کوئی جواب نہ ہو سکا۔

دیوبندی حضرات کے نزدیک مولود شریف کسی صورت میں جائز نہیں۔

مسامحہ اگرچہ اس میں قیام بھی نہ ہو۔ روایتیں بھی صحیح پریمی جائیں اور کوئی امر بھی خلاف شرع نہ ہو پھر بھی ہر حال ناجائز ہے فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم مسئلہ کا سوال و جواب ملاحظہ ہو۔

سوال۔ الفتاویٰ مجلس سیلا و برون قیام بروایت صحیح درست ہے یا نہیں؟

الجواب۔ الفتاویٰ مجلس مولود ہر حال ناجائز ہے۔ مذاہبی امر مندوب کے واسطے منع ہے فقط۔

المصباح الجدید کا اس پر یہ اعتراض ہے کہ جب گنگوہی صاحب مجلس سیلا کو مطلقاً حرام بتاتے ہیں تو دیوبندی مولوی قیام کا بہانہ کیوں بناتے ہیں غلط روایتوں کی تہمت کیوں ترشتے ہیں۔ میلاد شریف کی مجلسوں میں کیوں شریک ہوتے ہیں۔ سنیوں میں جا جا کر میلاد شریف کیوں پڑھتے ہیں تذمانہ کیوں دھول کتے ہیں۔ یہ مذہب ہے یا شکم پروری۔ یہ دین ہے یا مسلمانوں کو بھانسنے کی ترکیب۔

صاحب مقام نے اسکا جواب دیا کہ نفس ذکر ولادت گنگوہی صاحب کے نزدیک مستحب ہے فتاویٰ رشیدیہ میں ہے نفس ذکر ولادت کو کوئی منع نہیں کرتا۔ نفس ذکر ولادت مندوب ہے اس میں کراہت تو اس کے سبب آتی ہے اس کی مانعت مذہبی (مجمع کرنا) و دیگر اہتمامات و قیودات کی وجہ سے ہے۔ مقام الجدید ص ۲۵

نفس ذکر ولادت سے مجلس میلاد شریف تو مراد ہو نہیں سکتی اس کو تو گنگوہی صاحب ہر حال ناجائز بتا رہے ہیں۔ حرمت کی علت مذہبی (مجمع کرنا) قرار دے رہے ہیں۔ اب نفس ذکر ولادت کی صورت یہی رہ گئی ہے کہ چلتے پھرتے احیاناً کسی کی زبان سے نکل گیا کہ حضور پیدا ہوئے یا کسی نے گوشہ تنہائی میں دیکھ چھپ کر کہہ دیا کہ حضور دنیا میں تشریف لائے کیا خوب یہ گنگوہی فتوے سے یا میلاد شریف کے لئے قانون ارشل لاک جہاں کہیں مسلمانوں نے جمع ہو کر مجلس میلاد منعقد کی۔ گنگوہی صاحب نے ارتکاب حرام کا جرم لگا کر توپ دم کیا۔

الصباح الجدید کا یہی اعتراض ہے کہ جب دیوبندی مذہب میں افتاد مجلس میلا و کسی صورت سے جائز ہی نہیں تو میلاد شریف کی مجلسوں میں دیوبندی نے کیوں جاتے ہیں۔ مسلمانوں کو کیوں دھوکہ دیتے ہیں کیوں کہتے ہیں کہ صرف قیام ناجائز ہے مجلس میلا و حسب اثر ہے یہ دیوبندیوں کی دھوکہ دہی اور قبیح بازی نہیں تو اور کیا ہے۔

اس گنگوہی فتوے پر حیرت اور سخت تعجب ہے کہ یہی تداعی اہتمامات قیودات مجلس میلا و شریف سے بہت زیادہ دیوبندیوں کے جلسوں میں ہوتے ہیں وہاں حرمت تو حرمت کو اہت بھی پاس نہیں آتی دیوبند اور دیوبندی مدرسوں میں دستار بندی کے جلسے ہوتے ہیں تارکِ مسجِد و مقررہ وقت پر مجلسیں منعقد ہوتی ہیں تداعی کا یہ عالم کہ اشتہار دیے جائیں۔ دھول پڑائے جائیں خطوط بھیج بھیج کر دور و دور سے دیوبندی مولویوں کو بلا بلا کر جمع کیا جائے کسی کئی ہفتے ملائے جائیں فرش بچھائے جائیں پسند الی سولے جائیں تخت بچھائے جائیں یہ تداعی و اہتمامات قیودات کس زور شور سے ہیں مگر یہاں گنگوہی صاحب سب اختیار ڈال دیں۔ کراہت کا بھی فتوے نہ دیں۔ اور میلاد شریف کے لئے حکم بارشئل لا جاری کر دیں۔ یہ دین ہے یہ مذہب ہے سوائے اس کے اور کیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت و عظمت کو دیوبندی دیکھ نہیں سکتے۔

گنگوہی صاحب کی طرف داری میں صاحب مقاب نے علماء و متقدمین خصوصاً علامہ ابن الحدید پر افترا کیا اور کہا کہ یہ تنہا گنگوہی صاحب ہی کی رائے نہیں بلکہ بہت سے علماء متقدمین اسی طرف گئے ہیں۔ علامہ ابن الحاج کی کتاب داخل میں ہے۔

وہذا البغاسة مقربة علی فعل ۱ یہ مقاسد و قبائح مرتب ہیں مولود

المولود اذا عمل بالسباع من ان
خلاند عمل طعاما ونوی یہ المولود
ودعی الیہ الاخوان و سلمہ من کل ما
تقدم ذکرہ فہو بدعة بنفسیہ
نقط لان ذالک زیادة فی الدین و لیس
من عمل السلف المباحین و اتباع
السلف او فی و لیس یقل عن احد
منہم انہ لیسوا بالمولود

کے کرنے پر جب اس کو راگ کے ساتھ کریں اور اگر راگ سے خالی ہوئے صرف کھانا کیا جائے اور بھائیوں کو دعوت دی جائے اور کوئی خرابی جن کا ذکر پہلے ہوا نہ ہو تب بھی وہ بدعت ہے اس لئے کہ یہ زیادتی فی الدین ہے حالانکہ پہلے نے سلف کے نقش قدم کی پیروی بہتر ہے اور سلف صالحین میں سے کسی سے منقول نہیں ہے کہ انہوں نے یہ نیت مولود ایسا کیا ہو۔

مقاصح الحدید ص ۴۵

عبارت بدعتی کو گنگوہی فتوے کی سند بنانا دیوبندیوں کے جہل کی دلیل ہے گنگوہی فتوے تحریر ہے افتاد مجلس میلا و ہر حال ناجائز ہے یعنی مطلقاً حرام ہے کوئی صورت اس کے جواز کی نہیں۔ بدعت میں صرف اس مجلس میلا و پر مقاسد بنائے ہیں جو باسے راگ و غیرہ حرمت کے ساتھ ہو یہ ایسے ہی ہوا جیسے قرآن مجید میں فرمایا لا تقربوا الصلوة وانتم سکرانی۔ نشہ کی حالت میں نماز کے قریب نہ جاؤ اس سے کوئی دیوبندی یہ نتیجہ نکالے کہ ناز ہر حال ناجائز ہے اگر یہ نتیجہ صحیح ہو تو واقعی عبارت داخل سند بن جائے گی اور جس مجلس میں راگ باسے و غیرہ حرمت نہ ہوں۔ اگرچہ اس میں تداعی ہو کھانا کیا جائے زبردست اہتمامات کئے جائیں اس کے لئے اپنے زمانہ کے لوگوں کی مائد کا لحاظ کرتے ہوئے حضرت علامہ نے وہ لفظ فرماتے ایک بدعت اور دوسرا لیس من عمل السلف المباحین اور اس کا حکم یہ دیا اتباع السلف اولی

اس میں منوعہ محرمہ سنیۃ مسترد ہے کچھ نہیں فرمایا پھر منافقت کس کے گھر سے آئے گی۔ اور گنگوہی صاحب کا یہ حکم کہ ہر حال ناجائز ہے۔ کون سے لفظ سے ثابت ہوگا پھر یہ کہنا کہ ابن الحاج کی بھی وہی راستے ہے جو گنگوہی صاحب کی ہے یہ علامہ پر یقیناً کھلا افترا ہے۔ علامہ کا بدعت فرمانا یہ ایسا ہی ہے جیسا حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کا نماز پاشت کو بدعت فرمادینا تو جس طرح حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ جیسے جلیل القدر صحابی کے بدعت فرمانا سینے سے نماز پاشت کی فضیلت و استحباب میں کچھ کمی نہ آئی اسی طرح علامہ ابن الحاج کے بدعت فرمانا دینے سے بھی مجلس میلاد مبارک مستحب ہی رہے گی بلکہ اس مجلس میلاد شریف کو علامہ ابن حجر کی رحمۃ اللہ علیہ نے سنت فرمایا۔ احادیث سے ثابت بتایا کہ فتاویٰ حدیثیہ صفحہ ۱۰۹ پر فرماتے ہیں القسم الثانی تشمله الاحادیث الواردة فی الاذکار المخصوصة لهذا علامہ ابن الحاج کا بدعت کہنا بھی محتاج کاویل ہوگا۔

علامہ ابن الحاج کا یہ فرمانا والسلف اولیٰ اس عبارت سے مجلس میلاد شریف کے اہتمامات و قیودات خلاف اوسے ہوتے اس سے حرمت کدھر سے کو آئی ہر حال ناجائز کیسے ہوا کیا خلاف اولیٰ ہر حال ناجائز ہوتا ہے خلاف اولیٰ تو مکروہ بھی نہیں ہوتا چہ بائیکہ ہر حال ناجائز لہذا اس سے مجلس میلاد کے ہر حال ناجائز ہونے پر استناد سند بھل ہے یہ واتباع السلف اوسے بالکل ایسا ہی ہے جیسے حضرت شیخ عقیق مولانا عبدالحی محدث دہلی رحمۃ اللہ علیہ نے اشعۃ اللمعات میں فرمایا رعایت آداب خلا و استنجاء پر وجہ سنت بہتر است از بنائے رباط و مدرسہ یعنی پاخانہ و استنجاء میں سنت کی رعایت و لحاظ رکھنا مدرسہ و مسافر خانہ بنانے سے بہتر ہے۔

لہذا دیوبندیوں کے نزدیک اگر مدخل کے لفظ اولیٰ سے مجلس میلاد کے

ہر حال ناجائز ہونے پر استدلال صحیح ہے تو اشعۃ اللمعات کی مذکورہ بالا عبارت سے مدرسہ بنانا بھی ہر حال ناجائز ہوا لہذا تعمیرات مدارس کی حرمت کا فتویٰ بھی دیوبند سے شائع کراؤ پھر دیکھو تماشا۔ یہ ہے تہا سے استدلال کی حقیقت۔ علامہ کرام پر افترا کرتے ہو ان کی عبارتیں نقل کر کے حوام کو دھوکہ دیتے ہو خدا سے نہیں ڈرتے ہو بشم باید از خدا داد رسول۔ جسٹل کی عبارت سے استناد کر کے اور اسی کو گنگوہی صاحب کی راستے بتا کر رہبر دیوبندی کا افتونون ببعض المکتب و تکفرون ببعض لکھنا کمال جہالت اور بینا کی کی دلیل ہے۔

مسئلہ علم غیب میں فریقین کا موقف ۱۹۔ اہل سنت و جماعت کا عقیدہ ہے کہ اللہ عزوجل

نے اپنے محبوب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب عطا فرمایا۔ آیات قرآنیہ و احادیث کثیرہ سے ثابت ہے مگر دیوبندی میں طرح حضور کے اور کمالات کے منکر ہیں علم غیب کا بھی انکار کرتے ہیں۔ یہ بات آفتاب سے زیادہ روشن ہے کہ علمائے اہل سنت حضور کے سینے اللہ کا دیا ہوا علم غیب متناہی ثابت کرتے ہیں اور دیوبندی اسی کا انکار کرتے ہیں۔ اسی پر پچاس برس سے ہندوستان کے گوشہ گوشہ میں شور ہے۔ علمائے اہل سنت کی تصریحات موجود ہیں کہ حضور کا علم نہ ذاتی ہے نہ غیر متناہی۔ بلکہ ذاتی اور غیر متناہی اللہ عزوجل کے ساتھ غرض ہے دوسرے کے سینے میں حال ہے۔ باوجود ان تصریحات کے مسئلہ علم غیب میں دیوبندیوں کا خلاف بھی ہو سکتا ہے کہ عطائی متناہی کا انکار کریں لہذا ثابت ہوا کہ جب کوئی شئی عالم حضور کے علم غیب کا اثبات کرے گا۔ وہی عطائی متناہی ہی مراد ہے گا اور اس کے مقابلہ میں جو دیوبندی انکار کریگا تو وہ انکار بھی علم غیب عطائی متناہی کا ہوگا۔ اب فتاویٰ رشیدیہ کا یہ

سوال و جواب ملاحظہ فرمائیے۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم مسئلہ پر سوال میں ہے کہ مولانا فضل الرحمن صاحب گنج مراد آبادی کے خلیفہ حافظ عالم صوفی و حفظ و نصیحت فرماتے ہیں رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب بتلاتے ہیں کہ آنحضرت کو علم غیب تقایہ عقیدہ کیسا ہے گنگوہی صاحب نے اس کے جواب میں کہہ دیا۔

اور یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تقایہ صریح شرک ہے فقط۔
ناظرین غور فرمائیں ایک سنی عالم کے متعلق سوال ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب تھا۔ اس کے جواب میں گنگوہی صاحب نے فرمایا اور یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا صریح شرک ہے فقط۔
اول تو گنگوہی صاحب نے حضور کے سینے یا تخصیص مطلق علم غیب کو شرک کہا جو بالعموم ذاتی و عطائی متناہی وغیرہ متناہی سب کو شامل ہے اس سے حضور کے سینے علم غیب عطائی متناہی ماننا بھی شرک ہوا۔

دوسرے یہ کہ سوال چونکہ سنی عالم کے متعلق ہے اور علمائے اہل سنت حضور کے سینے علم غیب عطائی مستناہی ہی ثابت کرتے ہیں لہذا اس سوال کے جواب میں گنگوہی صاحب کا یہ کہنا اور یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا صریح شرک ہے۔ اس بات کی دلیل ہے کہ گنگوہی صاحب حضور کیلئے علم غیب عطائی متناہی کو شرک بتاتے ہیں لہذا نتیجہ یہ نکلا کہ گنگوہی صاحب کے نزدیک حضور کے سینے علم غیب عطائی متناہی بھی ماننا شرک ہے۔

اور تقاضی صاحب نے حفظ الایمان میں کہا کہ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر مومن و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے سینے میں حاصل ہے

ناظرین کرام غور فرمائیں گنگوہی صاحب نے تو مطلقاً علم غیب اور

بقریں مسئلہ سوال عطائی متناہی حضور کے سینے شرک بتایا اور تقاضی سخاوت کا یہ عالم کہ حضور تو حضور پچوں پاگوں جانوروں سب کے سینے حاصل مانا
المصباح المہدید کا اس پر یہ مواخذہ ہے کہ جس کو گنگوہی صاحب شرک فرماتے ہیں تقاضی صاحب پچوں پاگوں جانوروں کے سینے ثابت مانتے ہیں۔ تو گنگوہی فتوے سے تقاضی شرک ہوئے۔

اس کے جواب کے سینے رہبر صاحب نے بہت ہاتھ پیرا دے! طحطاط قدس سرہ سے بھی استعانت کی مگر حقیقت یہ ہے کہ ولانا ناصر لہور ان کا کوئی مددگار ہی نہیں۔ دیوبندی رہبر صاحب کے جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ گنگوہی فتوے میں علم غیب ذاتی و غیر متناہی کو شرک کہا ہے اور تقاضی صاحب نے عطائی متناہی مانا۔ اس پر طحطاط قدس سرہ کا یہ قول (کہ علم ذاتی و غیر متناہی خاصہ خداوندی ہے اور عطائی متناہی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے سینے ثابت ہے) سند میں لانا فریب کاری ہے۔ جہاں اس سے گنگوہی صاحب کو کیبا فائدہ گنگوہی صاحب نے تو مطلقاً اور مدعی عطائی متناہی کے جواب میں شرک کہا ہے جس سے یقیناً عطائی متناہی ہی مراد ہے۔

پھر یہ کہنا کیونکر صحیح ثابت ہو سکتا ہے کہ فتاویٰ رشیدیہ کی عمارت میں بھی لفظ علم غیب سے ہی ذاتی اور محیط کا تفصیل مراد ہے۔ اس کے ثبوت میں بھی ہم آپ کے اعلیٰ حضرت کی کبادت پیش کرتے ہیں۔ فاضل بریلوی خالص الاعتقاد ص ۲۸ پر تحریر فرماتے ہیں۔ آیات و احادیث و اقوال علماء جن میں دوسرے کے سینے اثبات علم غیب سے انکار ہے ان میں قطعاً ہی دو قسمیں (ذاتی و محیط تفصیل) مراد ہیں۔ مقاصح المہدید ص ۱۰۰۔

اسپنے منہ میاں مٹھو بننا اسی کو کہتے ہیں۔ کیا گنگوہی صاحب بھی انہیں علمائے جن جن کے اقوال سے استناد کیا جاتا ہے کہ اس موقع پر آپ

خالص الاعتقاد کی عبارت سے دوڑے کہ ہم بھی ہیں پانچویں سواروں میں۔
گنگوہی تو منکرین میں ہیں جن علماء کے اقوال سے یہ منکرین استدلال کرتے
ہیں ان کے متعلق خالص الاعتقاد کی عبارت ہے پھر یہ کہ گنگوہی صاحب کا
عالم ہونا ہی ان کے کلام میں تائید کرنے کے لئے کافی ہے تو جس کے مشرک
ہونے کا گنگوہی صاحب نے فتوے سے دیا اس کی نسبت تو سوال ہی میں مذکور
شاکر وہ عالم ہیں آخر دہاں کیوں نہ سوچا کہ وہ علم عطائی کا قائل ہے۔ ہاں
آپ یہ کہہ سکتے تھے کہ گنگوہی صاحب فتوے دیتے وقت اندھے تھے انہیں
سوچنا کیوں کر سگر کہنے والا جواب میں کہہ سکتا ہے کہ کیا ہے لکی بھی پوٹ
گئی تھیں۔ رہبر صاحب یہ آپ کی ایسی تبلیغ ہے کہ عوام کو دھوکہ دے کر
حقیقت پر پردہ ڈالتے ہو۔ اگر قہار سے گنگوہی اس پر ایمان لاتے اور صرف
ان دو قسموں کا انکار کر کے علم غیب عطائی مستثنیٰ حضور کے لئے ثابت
مانتے تو اس مسئلہ علم غیب میں خلاف کیوں کرتے۔ اعلیٰ حضرت کی ان تعریحات
کے باوجود خلاف کرنا اور علمائے اہل سنت کے مقابلہ میں انکار کرنا اور مشرک
بتانا دلیل ہے کہ گنگوہی صاحب علم غیب عطائی متناہی کو مشرک کہتے ہیں کیونکہ
دیوبندی ایمان و گنگوہی قرآن یعنی تقویٰ الایمان میں لکھا ہے۔

اور جو بات میرے منہ سے نکلتی ہے وہ سب سن لیتا ہے اور جو خیال دوم
میرے دل میں گزرتا ہے وہ سب سے واقف ہے سو ان باتوں سے
مشرک ہو جاتا ہے اور اس قسم کی باتیں سب مشرک ہیں اس کو اشتراک کی اہم
کہتے ہیں۔

یعنی اللہ کا سا علم اور کو ثابت کرنا سو اس عقیدہ سے آدمی البتہ
مشرک ہو جاتا ہے خواہ یہ عقیدہ انبیاء و اہل بیت سے رکھے خواہ پیر و شہید
سے خواہ امام و امام زادے سے خواہ جوت دہری سے پھر خواہ یوں

بکے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے دینے سے عرض اس
عقیدہ سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔ تقویٰ الایمان ص ۱۰ مطبع صدیقی۔
دیکھا رہبر صاحب قہار سے ایمان میں لکھا ہے کہ اللہ کے دینے سے ہی
شرک ثابت ہوتا ہے اور منہیٰ تو متناہی کے ساتھ ہی محض ہے لہذا علم غیب
عطائی متناہی کو ہی شرک کہا آپ کتنا ہی پردہ ڈالیں اور دھوکہ دیں مگر حقیقت
ظاہر ہے کہ گنگوہی صاحب علم غیب عطائی متناہی کو مشرک کہتے ہیں۔ اب بتائیے
کہ تعالٰوی صاحب بچوں، پاگلوں، جانوروں تک کے لئے علم غیب مان کر
گنگوہی فتوے سے کون ہونے کو مشرک ہی ہونے اور یہ صادق آیا ہے اس
گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چرائے۔

دیوبندیوں کے نزدیک گھروں میں
پھرنے والا کو اسلال ہے

یہ تو کھانا جاتا ہے بلکہ اس کے کھانے پر ثواب ملتا ہے فتاویٰ رشیدیہ
صفحہ دوم ص ۱۵۵ میں ہے۔

سوال۔ جس جگہ زائغ معروفہ کو اکثر حوام جانتے ہوں اور کھانے
والے کو بُرا کہتے ہوں تو ایسی جگہ اس کو آکھانا چاہیے۔ ثواب حاصل کرنے میں شرما
یا نہ ثواب ہوگا نہ عذاب۔
الجواب۔ ثواب ہوگا۔

المصباح الحسید میں دیوبندیوں کو اس حصول ثواب کی ترغیب ملتی
کہ دیوبندیوں کو بالاحلان کو آکھانا چاہیے۔ ثواب حاصل کرنے میں شرما
ابھی بات نہیں اور علماء دیوبند کی ضیافت میں یہی سیاہ مرغ پیش کرنا چاہیے
کہ ہم خرمادہم ثواب پر عمل ہو۔

دیوبندی مجیب نے تو اس کا کچھ جواب نہ دیا البتہ اس مشہور حرام کوٹے کو حلال کرنے کے لئے فقہائے کرام کی عبارتیں نقل کیں ہمیں اس سے کیا غرض کہ دیوبندی کو اکھائیں اور سمجھ کر کھائیں ان کا مذہب ہے مگر انہوں نے یہ ہے کہ فقہائے کرام پر افترا کرتے ہیں ان کی عبارتیں نقل کر کے عوام کو جو کہ دیتے ہیں ہمارے امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ پر بہتان لگاتے ہیں کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے اس مشہور کوٹے کو حرام فرمایا ہے جس سے مسلمان متباد فطراناً نفرت کرتے ہیں اور حرام جانتے ہیں جس کو حدیث میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فاسق فرمایا۔ جن و حرم میں اس کے قتل کا حکم دیا لہذا حضرت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور فقہائے کرام کے دامن پاک کو دیوبندیوں کے اس بہتان عظیم سے پاک کرنے کے لئے اس مسئلہ کی قدر سے وضاحت کر دینا ضروری معلوم ہوتا ہے۔ اول دیوبندی ہنر کا استدلال جو اس دلی کوٹے کی علت پر ہے ملاحظہ ہو۔ فرماتے ہیں۔

ذیل میں ہم فقہائے حنفیہ کی چند عبارات درج کرتے ہیں جن سے اس خیال کی تائید ہوتی ہے کہ وہ عزاب یہی ہے جو ہمارے دیار میں پایا جاتا ہے

پہلا بیحد بھرا راقی بشرح کنیز الدقاقی میں ہے الغراب ثلثة انواع نوع یا کل الجیف نجس فانه لا یوکل ونوع یا کل الحب نجس فانه یوکل ونوع یخلط بینہما وهو ایضا یوکل عند امام وهو العقیق لا کالدجاج وعن ابی یوسف انه یحکوه اکلہ لانه غالب اکلہ الجیف والاولیٰ صحیح یعنی شرح کنیز میں ہے

الغراب ثلثة انواع نوع یا کل	عزاب کی تین قسمیں ہیں ایک تو وہ جو
الجیف نجس فانه لا یوکل و	صرف مردار کھاتا ہے تو وہ حرام ہے

نوع یا کل الحب فقط فانه یوکل ونوع یخلط بینہما وهو ایضا یوکل عند ابی خیفۃ وهو العقیق لانه کالدجاج وعن ابی یوسف حجة الله تعالى نعامه یکره لان غالب ما کولہ الجیف والاولیٰ صحیح

دوسری قسم وہ ہے جو صرف دانے کھاتا ہے وہ حلال ہے تیسری قسم وہ ہے جو حلال ہے تیسری قسم وہ ہے جو دانے اور مردار دونوں کھاتا ہے اور اس کو عقیق کہا جاتا ہے وہ بھی امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک حلال ہے۔

اس لئے کہ وہ مثل مرغ کے ہے اور امام ابو یوسف کے نزدیک یہ تیسری قسم مکروہ ہے اس لئے کہ وہ اکثر مردار کھاتا ہے لیکن امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب ارجح ہے۔

صاحب حجاب - الرموز الذی یا کل جیف کی شرح میں فرماتے ہیں کہ اس میں یہ اشارہ ہے کہ اگر عزاب کی تینوں قسموں میں سے ہر ایک نے دانے اور مردار کھانا شروع کر دیا تو سب کے سب حلال ہوں گے البتہ صاحبین کے نزدیک مکروہ ہوں گے لیکن ارجح وہی پہلا مذہب ہے۔ کہا فی الخزانہ وغیرہ

ان تمام عبارات سے ظاہر ہے کہ کوٹے کی علت و حرمت کا مدار صرف اختلاف غذا پر ہے نہ کہ اختلاف اشکال والوں پر پس جو عزاب کہ

حرف دانے کھانا ہے وہ بالاتفاق حلال ہے اور جو حرف نجاست اور مردار خورد
ہے وہ بالاتفاق حرام ہے اور جو دانہ اور نجاست دونوں کھانا ہے وہ
امام ابوحنیفہ کے نزدیک باکراہت حلال اور جائز ہے اور صاحبین کے
نزدیک باکراہت لیکن صحیح تر قول امام صاحب کا ہے اور یہ مرعی کی
طرح ہے کہ وہ دانہ اور نجاست دونوں کھاتی ہے مگر حلال ہے۔

مقام الحدید ص ۱۱۱ فقہ حنفی کے جزیئہ اور قرآن وحدیث کے قاہر
دلائل سے اس دیسی کوٹے کی حرمت ثابت کروں گا جس سے بفضلہ تعالیٰ
آفتاب کی طرح روشن ہو جائے گا کہ یہ کوٹا حرام ہے۔ امام اعظم
رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس کا کھانا جائز نہیں یہ امام پر دیوبندیوں کا فخر
ہے کہ اس کوٹے کی حلت کی نسبت امام کی طرف کرتے ہیں مگر پہلے دیوبندی
استدلال کی خبروں اور امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور فقہائے کرام
کے دامن پاک کو کوٹا خوردوں کے اس بہتان سے پاک کروں۔

دیوبندی رہبر نے اس دیسی کوٹے کے جواز پر تین عبادتیں نقل کی
ہیں جن میں سے بجز الاتی ادنیٰ نہ ہوئی دونوں کی عبارتوں میں عذاب مختلف فیہ
کی تسنیں مذکور ہے دہرہ العقیق وہ عذاب جو امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کے نزدیک حلال ہے وہ حقیق ہے امام کا یہ ارشاد حق و بجا ہے بسرد
چشم منظور اہل سنت کا اسی پر عمل ہونے بلاشبہ حقیق جائز ہے لیکن اس دیسی
کوٹے کو حقیق سے یہ نسبت زاع زابا عالم پاک حقیق اس کوٹے سے
چھوٹا جائز ہے اس کے مشابہ ہوتا ہے جھل میں رہتا ہے منتخب اللغات
دعیرہ میں اس کو زاع دشتی یعنی جنگلی کوٹا لکھا ہے۔ طب کی کتابوں میں اس
سے بھی صاف حقیق کوہو لکھا ہے نجاست کو دانہ دغیرہ سے خلط کر کے کھاتا
ہے اس کوٹے کی طرح خالص نجاست بغیر کسی دوسری چیز کے ملائے ہوگا

نہیں کھاتا یہ دیسی کوٹا جیفہ خور الفج ہے یہ حرام ہے حدیث میں اس کو فاسق فرمایا
اس کے قتل کا حکم دیا۔ ہدایہ نے تصریح فرمائی کہ حقیق کا یہ حکم نہیں وہ قتل نہ
کیا جائے گا۔ شاہ اہل اللہ صاحب جو گنگوہی صاحب کے بھی بزرگوار ہیں کہنے
کے فارسی ترجمہ میں اسی مشہور کوٹے کو البقیع فرماتے ہیں۔ مراد از البقیع زارع

معارف است کہ رنگ گردن آں بہ نسبت پر و بازو لیش سفیدی باشد
دوسری دلیل میں اس کی تفصیل آئے گی۔ غرضیکہ البقیع حقیق میں زمین و
آسمان کا فرق موجود ہے مگر دیوبندیوں کو یہی دیسی کوٹا کھانا مقصود ہے۔

اس لیے تعیین و تصریح کو چھوڑ کر جامع رموز کے اشارہ ہی پر ناپنے لگے
اشارہ ہی سے استدلال کیا جو دوسرے کے لیے تنکے کا سہارا ہو اس سے
زیادہ حقیقت نہیں رکھتا کیونکہ امام کے نزدیک جس کا کھانا جائز ہے جب
دہرہ العقیق سے وہ عین ہو گیا کہ وہ حقیق ہی تو اب اس البقیع حرام کو حلال
کرنے کے لیے اس کی تعلیم پر معنی وارد پھر جامع رموز کے اشارہ سے بھی
اس کوٹے کی حلت نہیں ثابت ہو سکتی کیونکہ جامع رموز کی مذکورہ عبارت
اگر دیوبندی قطع و برید سے پاک ہے تو اس کا ترجمہ یہ ہے۔ اس میں اشارہ
ہے کہ اگر عذاب کی تینوں قسموں میں سے ہر ایک اگر مردار و دانہ دونوں کھاتے

تو امام کے نزدیک سب حلال ہوتے لیکن واقعہ یہ ہے کہ صفت حلت و
ہی میں مقرر ہی ایک وہ جو حرف دانہ کھاتا ہے دوسرے حقیق جو نجاست کو
دانہ دغیرہ سے ملا کر کھاتا ہے نہ یہ دیسی کوٹا جو بغیر کسی شے کے ملائے خالص
نجاست کھاتا ہے پھر یہ کیسے حلال ہو سکتا ہے اور اگر دیوبندی کوٹا خوری
کے شرق میں کہیں کہ یہ ملائے کا جھوٹا کہاں سے نکالا تو آنکھ کھول کر عبارت
مذکورہ کو دیکھیں دونوں عبارتوں میں دوعین یخطیبینہما سے یعنی ایک
قسم وہ ہے جو دانہ و نجاست دغیرہ دونوں کو ملائے ہے وہ حقیق ہے اور اگر

کو آخوری کے ذوق میں اور زیادتی ہو اور اس مراد کو تسے کو حلال کرنے کے لئے دیوبندی قحط کے یہ معنی گروہیں کہ کبھی نجاست کھاتے اور کبھی دانہ اور کہیں کہ یہ دونوں باتیں اس دیوبندی کو تسے میں پائی جاتی ہیں لہذا یہ حلال ہے تو ہم کہیں گے کہ یہ ذوق کو آخوری نہیں مبارک ہو کھاؤ مگر اس کی نسبت ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف نہ کرو اس لئے کہ امام کے نزدیک قحط کے یہ معنی ہرگز نہیں امام کے نزدیک قحط کے معنی کھانے کے قبل طائے امام اعظم و امام ابو یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ عنہما کے درمیان جو کو اختلاف فیہ ہے وہ وہی ہے جو نجاست کو دانہ وغیرہ سے ملا کر کھانا ہے۔ امامین کا مباحثہ اس پر دلیل قاطع ہے قحط ہو۔ عن ابی یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ قال سئل اباحینفہ رمة اللہ تعالیٰ من العقیق فقال لا باس فقلت انہ یاکفل المتجانسات فقال انہ یحیط النجاسة بشئ اخر متہ یا کفل۔ فتاویٰ مالگیری ص ۲۹

ابو یوسف سے مروی ہے کہا کہ میں نے ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ عنہ سے سوال کیا کہ عقیق کھانا صاحب اثر ہے یا نہیں فرمایا کوئی حرج نہیں پس میں نے کہا کہ وہ نجاست کھانا ہے فرمایا وہ نجاست کو دوسری شے سے ملایا ہے پھر کھاتا ہے اس عبارت سے بصراحت تین ثابت ہیں۔ اولیٰ یہ کہ شیخین کا اختلاف صرف عقیق میں ہے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس کو حرام نہ کہتے ہیں امام ابو یوسف حرام۔ دوسرے یہ کہ عقیق خالص نجاست نہیں کھانا بلکہ دانہ وغیرہ دوسری چیز سے ملا کر کھاتا ہے۔ تیسرے یہ کہ امام اعظم کے نزدیک عقیق کے جواز کی وجہ صرف یہی ہے کہ خالص نجاست نہیں کھاتا۔ چہی تو امام ابو یوسف کے اس سوال کے جواب میں کہ وہ نجاست کھاتا ہے۔ امام اعظم صاحب نے یہ فرمایا کہ وہ نجاست کو پہلے دوسری چیز سے ملایا ہے پھر کھاتا ہے اور اگر عقیق اس کو سے کی طرح کبھی خالص نجاست کھاتا اور کبھی دانہ تو امام کا یہ قول کہ وہ

نجاست کو پہلے دوسری چیز سے ملایا ہے پھر کھاتا ہے کیونکہ صحیح ہو سکتا ہے لہذا اسی عبارت سے تین وجہ سے ثابت ہوا کہ یہ دیوبندی کو اہرگز مراد نہیں ہو سکتا کیونکہ اول تو کو آخوری عقیق نہیں اور امام صاحب نے عقیق کو جائز کہا ہے دوسرے عقیق پر اس کا قیاس ہرگز صحیح نہیں کیونکہ یہ بغیر دوسری چیز سے ملایا ہے نجاست کھانا ہے اور علیٰ حق جب تک نجاست کو دوسری شے سے نہ ملائے نہیں کھاتا۔ تیسرے علیٰ حق کے جواز کی وجہ تو امام کے نزدیک صرف یہی علیٰ حق کہ وہ خالص نجاست نہیں کھاتا اور یہ کو آخوری خالص نجاست کھاتا ہے لہذا یہ کو آخوری امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بھی حرام ہوا اور ثابت ہو گیا کہ دیوبندیوں کے اس بہتان سے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا دامن پاک ہے یہ امام پر افترا ہے کہ یہ دیوبندی کو آخوری کے نزدیک جائز ہے۔ چونکہ دیوبندی کو آخوری کے ذوق و شوق میں فنا فی الغراب کا مرتبہ رکھتے ہیں اس لئے ممکن ہے کہ حضرت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس فرمان کو نہ مانیں کیونکہ

جو دین کو توں کوئے بیٹھے ان سے کیا تعجب ہے
کہیں کہ ہم نہیں تقلید کرتے بو حنیفہ کی۔

اور امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر ہی اعتراض کر بیٹھیں کہ نجاست کو بغیر کسی دوسری چیز کے ملائے کھانا اور ملا کر کھانے میں کوئی فرق نہیں۔ دونوں صورتوں میں نجاست کھانا پایا جاتا ہے لہذا علیٰ حق کی طرح یہ دیوبندی کو آخوری حلال ہے۔ اول تو یہ اعتراض کرتے ہی دیوبندیوں کی حقیقت کا پتہ چل جاتے گا کہ امام اعظم کی تقلید صرف کو آخوری کے لئے علیٰ حق جب امام صاحب نے کو تسے کو حرام بتایا تو تقلید رخصت۔ دوسرے اگر تقلید چھوڑ کر اور امام سے رشتہ جوڑ کر کو آخوری کے لئے دونوں صورتوں

کو ایک کریں تب بھی بنظر خیر خواہی ہم وجہ فرق بتائے دیتے ہیں کہ بغیر کسی چیز کے لائے خالص نجاست کی طرف اسی کی رجعت و میلان ہو سکتا ہے جس کی طبیعت میں خباثت اور جبلت میں فسق ہو لہذا وہ خباثت و فواسق میں داخل ہو گا اور جبکہ قرآن و حدیث حرام ہو گا اور جو پرند خالص نجاست سے نفرت کرے اگرچہ مٹی و عینہ میں ملا کر کھائے ظاہر ہے کہ اس کی طبیعت میں خباثت و فسق نہیں لہذا وہ خباثت و فواسق میں داخل نہیں اس لیے حلال ہے بفضلہ قلعے دیوبندی استدلال کا تو خاتمہ ہو گیا اس کی عیاری و مکاری ظاہر ہو گئی اب میں اس ویسی کوٹے کی حرمت پر فقہ حنفی کے جزیہ اور قرآن و حدیث کے کلیات سے دلائل قائم کرتا ہوں وہو المعبود مگر ذرا کوتاہی خوردوں سے ایک بات پر چھ لوں وہ یہ کہ نیچے سے اوپر تک دیوبندی رہبر کے مری مولوی شکر اللہ صاحب سے لے کر گنگوہی صاحب تک سارا دیوبندی کہنے پہلے یہ بتائے کہ جب فقہ متوں تک میں اس ویسی کوٹے کی حرمت مذکور یہ جزیہ موجود تو جزیہ چھوڑ کر کلیات استدلال کیوں کیا کیا مقلدوں کا یہی شیوہ ہے حنفی ایسے ہی ہوتے ہیں کہ نہ میں ہے۔ کا الالباق الذی یا کل الجیف یعنی الباق جائز نہیں جو مردار کھاتا ہے اس کی شرح فتح العین میں ہے وہو الذی ینہ سواد و بياض الباق وہ ہے جس میں کچھ سیاہی و سفیدی ہو جب صاحب کنز نے غراب الباق کو حرام فرمایا اور شارح نے الباق کی تفسیر کر کے تعین کر دی کہ الباق وہ ہے جس میں سیاہی و سفیدی ہو تو اب اس ویسی کوٹے کی حرمت میں کیا شبہ رہ گیا اسی عبارت کنز کا فارسی ترجمہ شاہ اہل الشہ صاحب نے کیا ہے جو گنگوہی صاحب کے بھی بزرگوار ہیں انہی میں مذکور ہے۔ و مراد ان الباق زارع متعارف است کہ رنگ گردن آں بہ نسبت پر و بازویش سفیدی باشد۔ یعنی الباق سے

مراد یہ مشہور کتاب ہے جس کی گردن کا رنگ بہ نسبت پر و بازو کے سفید ہوتا ہے اسی عبارت کا اردو ترجمہ دیوبندیوں کے پیر منان مولوی محمد صاحب نے احسن المسائل میں کیا ہے مگر جو کوتاہی کہ مردار کھاتا ہے حرام ہے اور مراد اہل حق سے یہی ویسی کتاب ہے کہ اس کی گردن کا رنگ بہ نسبت پروں کے سفید ہوتا ہے اس کا کھانا حرام ہے۔ جب فقہ میں بصراحت جزیہ موجود رنگ تک کی تعین موجود عربی فارسی اردو عبارات میں اس ویسی کوٹے کی حرمت مصرح ہے تو اس جزیہ سے آنکھ بند کر کے ان تعریحات سے منہ پیر کے کوتاہی کے شوق میں وہ بلند پروازی کی کلیت سے استدلال آخر کیا وجہ ہے صرف عوام کالافام کو دھوکہ ہی تو دینا ہے کہ اکھانا اور کھانا ہی تو ہے اور وہ بھی حنفی بن کر بھان اللہ یہ منہ اور مسور کی وال حنفیت اور دیوبندی کا منہ۔ کوتاہی سے حنفیت کو بدنام کرتے ہیں حنفیت کے پردہ میں دہائیت کی اشاعت کرتے ہیں۔

ناظرین کرام فقہ کا جزیہ تو آپ نے دیکھا جس میں اس ویسی کوٹے کی حرمت مصرح موجود ذرا کلیات کا بھی حسلوہ دیکھیے کوتاہی خوردوں کی نظر خیر نہ ہو جائے تو میرا ذمہ۔

اس ویسی کوٹے کی حرمت پر
قرآن و حدیث کے دلائل

یہ پہلی دلیل قرآن مجید کا ارشاد ہے
و یحرم علیہم الخبائث اور
وہ نبی جو اپنی امت پر فضیلت چڑیں
حرام کرے گا لہذا اس آیت سے ہر فضیلت کے کاسد حرام ہونا ثابت اور
یہ کہ اخبائث ہے لہذا شکل اول سے نتیجہ نکلا کہ یہ کو ا حرام ہے کہنے کا
ثبوت تو آیت سے قطعی ہے اس کا تو انکار کرتے ہی فوراً دیوبندی ہو
جائے گا لہذا وہ تو مسلم محقق ہے البتہ صغریٰ کا ثبوت ہمارے ذمہ ہے

دہوا ہذا۔ اس کو تے کو چونکہ طبیعت سلیمہ خبیث جاتی ہے اور نفرت کرتی ہے ہر جملہ آدمی اگرچہ مادیوں کا رہنے والا کیوں نہ ہو اس سے نفرت کرتا ہے خود حلال کہنے والے بھی اس کی طرف رغبت نہیں کرتے (ورنہ علانیہ کھاتے) اور یہ نفرت شرعاً خبیث ہے اور موجب حرمت ہے۔

اشعت اللغات شریف میں ص ۲۵۳ پر ہے و مراد بخت آنچہ ملید و اند طبع سلیم ضد طیب و مختار میں ہے۔ و الحديث ما تستخبه الطبائع السليمة خبيث وہ ہے جس سے سلیم طبیعتیں نفرت و گھن کریں اس مشہور کو تے کی طرف زمانہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے آج تک کسی سلیم الطبع شخص نے رغبت نہ کی ہر قرن ہر زمانہ کے مسلمان نفرت ہی کرتے رہے اور کہتے ہیں لہذا ثابت ہوا کہ یہ کو تہ خبیث ہے اور آیت کریمہ و یحرم علیہم الخبائث میں واضح ہے لہذا آیت کریمہ سے اس کو تے کی حرمت ثابت ہے اسی سے ایمان والوں نے اس کی طرف کبھی رغبت نہ کی۔ اس کی طرف رغبت ہوئی تو بناب گنگوہی صاحب اور ان کی ذریت غزالیہ کی اور کیوں نہ ہو۔ الخبیثات للخبیثین کا تقاضا ہی یہ ہے۔

خبیث بہر خبیثہ خبیثہ بہر خبیثہ

یہی ہے وجہ جو کو تہ پسند فرمایا۔

دوسری دلیل۔ یہ کو تہ چونکہ موزی ہے اس کی طبیعت میں ایذا رسانی ہے اس سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو فاسق فرمایا اور حرم کے لینے بھی اس کے قتل کی اجازت دی حالانکہ حرم کے لینے شکار حرام ہے لہذا ثابت ہوا کہ جس طرح اور موزی حسب النوریں یہ کو تہ بھی موزی ہے۔ اس کا کھانا حرام ہے۔ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں۔

عن عائشة رضي الله عنها قالت
انني لا أعجب من ياكل الغراب
وقد اذن النبي صلى الله عليه
وسلم في قتله للمحرم وسبأه
فاسقا ووالله ما هو من الطيبات

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ
مجھے بڑا عجیب ہے اس شخص پر جو کو تہ
کھاتا ہے حالانکہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ
والسلام نے حرم کے لینے اس کے
قتل کی اجازت دی اور اس کا نام
فاسق رکھا خدا کی قسم وہ طیبات سے
نہیں۔

ام المؤمنین کی دوسری حدیث جس کو بخاری و مسلم نے روایت کیلئے
عن عائشة عن النبي صلى الله عليه
وسلم قال خمس فواسق يقتلن في
الحل والحرم المحيية والغراب
الابقع والفارة والكلب العقور
والمحيية متفق عليه مشکوٰۃ ص ۲۳۶

تیسری حدیث عن ابن عمر عن النبي صلی اللہ علیہ وسلم۔

قال خمس لا جناح علي من قتلن
في الحرم والاحرام الفارة
والغراب والمحيية والعقور
والكلب العقور متفق عليه۔
مشکوٰۃ ص ۲۳۶

ابن عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔
فرمایا رسول اللہ نے پانچ جانوریں کوئی
حرم نہیں اس شخص پر جو ان کو حرم
میں اور احرام کی حالت میں قتل کرے
چوہا اور گوا اور چیل اور بکھر اور کھٹکنا
گت۔

ان تمام مسندین سے ثابت ہوا کہ یہ کو تہ موزی اور فاسق جانور ہے اس
کا وہی حکم ہے جو سانپ بچھوچھوے ویزہ کا ہے جس طرح چوہا سانپ بچھو

وغیرہ کھانا حرام کو کھانا بھی حرام مسلمان تو حدیث کے اس حکم کو بسر و چشم قبول کریں گے مگر دیوبندی کو آخر برٹے اچھل کر کہیں گے کہ وہ حدیث میں یہ ویسی کو امراد نہیں۔ یہ داند بھی کھاتا ہے بلکہ وہ کو امراد ہے جو حرف نجاست کھاتا ہے لہذا ان کی دہن دوزی کے لئے اس پر وہ برہان قائم کر دوں کہ کوآخوروں کی کائیں کائیں بھی بند ہو جائے۔ اچھلنا تو کب۔ ہدایہ میں اسی معنی کی حدیث ذکر کر کے عزاب کی تفسیر فرمائی کہ حرف نجاست خور مردار نہیں بلکہ وہی کوآمراد ہے جو کبھی نجاست کھاتا اور کبھی داند وغیرہ کھاتا ہے فرمایا والمراد بالغراب الذی یا کل الخبیث ویخلط لاندہ بیدہ سی بالاذنی واما العفوق غیر مستثنی لاندہ لاسیما عذابا۔ ہدایہ ولین ۲۶۲ یعنی حدیث خمس من الفواسق میں عزاب سے مراد وہ کوآ ہے جو مردار کھاتا ہے اور خلط کرتا ہے یعنی داند وغیرہ بھی کھاتا ہے کیونکہ وہ ایزدسانی کی ابتدا کرتا ہے لیکن حق معنی کا استثنا نہیں وہ قتل نہ کیا جائیگا کیونکہ اس کو مطلقاً عزاب نہیں کہا جاتا، ایہ کی شرح بنایہ میں ہے قولہ د یخلط ای یخلط الحب بالنجس معناه یا کل النجس تاتہ والحب (اخوی) یعنی صاحب ہدایہ کے قول د یخلط کے معنی یہ ہیں کہ کبھی داند کھاتا ہے لہذا حسب تصریح صاحب ہدایہ و صاحب بنایہ حدیث میں یہی ویسی کوآمراد ہوا یہی فاسق اور مروی ہوا اسی کے قتل کے لئے حرم اور حالت احرام میں حکم دیا اس کا وہی جسے کم ہوا جو سانپ بچھو چوبے وغیرہ کا ہے جس طرح وہ حرام یہ کوآ بھی حرام اس کو نہیں کھانے کا مگر فاسق مروی دیوبندی اٹھل بچھو شکاری شوربہ کا عادی۔

پڑی ہے اندھے کو عادت کہ شور، باہی سے کھاتے
بہر باقہ نہ آئے تو زارغ سے کسے پہلے

اور وہ بھی معروفہ مجملہ تقاضے آیات و احادیث کی روشنی میں دلائل قاہرہ سے اس کو تسے کی حرمت ثابت ہوئی فقہ کا جسندیہ اس کی حرمت پر پہلے گزرا باوجود اس کے پھر بھی دیوبندی کوآخوری سے باز نہ آئیں تو انہیں اعتنا ہے مگر ہاں اتنا ہم ضرور کہیں گے کہ یا تو کوآ کھانا چھوڑ دیں یا اپنے کو حنفی کہنا چھوڑ دیں کوآخوری کی حقیقت سے ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بدنام نہ کریں اس غیبت فاسق مروی کو تسے کی حلت کی نسبت اس پاک عینت نیک سیرت صاحب بصیرت امام برحق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف کرنا جو بد شکل پھپھلی بھی نہ پسند کریں کتنی بڑی کوڑا بطنی و بد عینتی ہے۔ دیوبندیو! اس نجس حرام گندی گھنڈائی چیز سے امام اعظم کے دہن پاک کو آلودہ کرتے ہو خبردار اس امام برحق کا دامن ایسی خباثتوں سے پاک ہے جس کی طہارت پر کیسے دہل قائم کر دیئے تمہارے استدلال کوآخوری کی ججیاں اڑا دیں ثابت کر دیا کہ تم فقہاء کی عبارتیں نقل کر کے امام کو بدنام کرتے ہو عوام کو دھوکہ دیتے ہو لہذا تو بہ کر و اس مکاری کیا دی سے باز آؤ۔ اخیر میں دیوبندی رہبر نے کچھ اور چال بازی کی ہے کہتے ہیں۔

علامہ ازیں معترض صاحب آپ کی یہ کتنی بڑی شرمناک خیانت ہے کہ آپ نے عزاب کی حلت کو حرف علماً دیوبندی کی جانب منسوب کر دیا حالانکہ علامہ کان پور مولانا احمد حسن صاحب علامہ رامپور مفتی سعد اللہ صاحب وغیرہ صد ہا علماء حنفیہ نے اس کی حلت کا فتوے دیا ہے ملاحظہ ہو۔
فصل الخطاب فی تحقیق مسئلہ الغراب۔ مواقع الحدید لمصفا منہ۔

جی ہاں ہم نے دیوبندیوں کا فصل الخطاب خوب دیکھا ہے اس میں بڑی بڑی چال بازیوں کی گئی ہیں فتووں اور مفتیوں کے خوب جوڑ توڑ

کہتے ہیں کسی کا فتوے کسی کے ساتھ ملا یا ہے عبارتیں بدلی ہیں۔ فتوے میں کچھ ہیں کتاب میں کچھ نقل کی ہیں اپنا مطلب الٹا سیدھا بنالیا ہے۔ اسی زمانہ میں علمائے اہل سنت نے ان بدویاتوں کو ظاہر کر کے رد کر دیا ہے جس کے جواب کی آج تک دیوبندیوں کو ہمت نہ ہوئی اگر اب بھی ہمت ہو تو جن علماء اہل سنت کے نام فتوے میں درج کئے ہیں ان کی ہماری بخوبی تحریر سے ثابت کر دو کہ انہوں نے اس دیسی کوٹے کی حلت کا فتوے دیا ہے ورنہ یاد رکھو ان اللہ لا ینفدی کینذاتھا یستین بے شک اللہ تعالیٰ خیانت کرنے والوں کے سکر کو راہ نہیں دیتا۔

۲۱۔ علماء دیوبند کے نزدیک دیوبندیوں کے نزدیک تقویت الایمان مولوی اسماعیل دہلوی کی کتاب تقویت الایمان کا

رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے اور باعث ثواب ہے۔ دیوبندیوں کے پیشوا مولوی رشید احمد صاحب فرماتے ہیں اس کا (تقویت الایمان) کارکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام اور موجب اجر کا ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۰۳ منہ۔

اس پر انصراح المجدید کا پہلا مواخذہ یہ ہے کہ جب تقویت الایمان کارکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہوا تو جس نے نہ رکھی نہ پڑھی۔ وہ اسلام سے خارج ہوا تو لازم آیا کہ تقویت الایمان سے پہلے مع اسکے مصنف مولوی اسماعیل کے کوئی بھی مسلمان نہ ہوا اور اس کے بعد بھی جس کے پاس تقویت الایمان نہ ہو یا نہ پڑھے وہ مسلمان نہ ہو اس معیار سے دو حصہ ضرہ ہی میں باوجودیکہ وہابی دیوبندی لاکھوں تقویت الایمان مفت تقسیم کر رہے ہیں مگر کم از کم پچانوے فیصدی مسلمان

اسلام سے خارج ہو گئے۔

دوسرا مواخذہ یہ ہے کہ اس گنگوہی فتوے کی رو سے لازم آیا کہ دیوبندیوں کے نزدیک تقویت الایمان کا مرتبہ قرآن مجید سے زیادہ ہے اس لئے کہ قرآن مجید پر ایمان لانا بے شک مسلمانوں کے لئے ضروری ہے مگر قرآن مجید کارکھنا اور پڑھنا عین اسلام نہیں اور تقویت الایمان رکھنا اور پڑھنا عین اسلام ہے۔

ان مواخذوں کا جواب تو دیوبندی رہبر سے نہ ہو سکا جو کچھ کہا اس کا خلاصہ تقویت الایمان کی توفیق گنگوہی جی کی منتقبت اور دیوبندی تہذیب کے مطابق علمائے اہل سنت کو گالیاں دینا ہے۔ رہبر صاحب فرماتے ہیں۔

کیونکہ تقویت الایمان کے تمام استدالات قرآن و حدیث سے ہیں اس لئے انکار کھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے۔ معترض نے ازراہ خیانت صرف خط کشیدہ عبارت نقل کی ہے پوری عبارت نقل نہیں کی ورنہ ناظرین اسی سے جواب کچھ لیتے پوری عبارت یہ ہے کتاب تقویت الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے اور وہ رد شرک بدعت میں لا جواب ہے۔ استدلال اس کے بالکل کتاب الشذو احادیث سے ہیں اس کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے اور موجب اجر کا۔ مقام المجدید مخلص ص ۱۸۸

دیوبندیوں کی دیانت کے ناداروں ذرا ہوش منبھال کر بتاؤ تو اس خط کشیدہ عبارت کو ماقبل سے وہ کون سا تعلق ہے کہ صرف اس کو ذکر کرنے سے وہ حکم بدل گیا جو گنگوہی جی نے تقویت الایمان کے لئے دیا ہے اور پوری عبارت نقل کر دینے سے انصراح المجدید کے

مواہدوں کا جواب کیسے ہو گیا واقعی الحیا و شعبۃ من الایمان حق ہے کیا پوری عبارت ذکر کر دینے سے تقویت الایمان کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام نہ رہا۔ پوری عبارت میں وہ کون سا لفظ ہے جس سے یہ ثابت ہوا۔ جب نہیں تو صرف خط کشیدہ عبارت کا ذکر خیانت کیسے ہوا اور اعتراض کا جواب کس طرح ہو گیا۔ اعتراض کو وضاحت سے سمجھنے کے لئے یہ قاعدہ یاد رکھنا چاہیے کہ کسی مجموعہ کا وجود بھی ہوتا ہے کہ جب اس کے تمام اجزاء موجود ہوں اگر ایک جز بھی نہ پایا گیا تو مجموعہ کا وجود محال ہے جین شے کا جو حکم ہے وہی شے کا حکم ہے عین شے سے شے کا وجود اور اس کے عدم سے شے کا عدم ہوتا ہے۔

اب ذرا غور سے سو اعتراض یہ ہے کہ جب تقویت الایمان کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام بتایا۔ تو وہی صورتیں ہیں یا تو تینوں کا مجموعہ عین اسلام ہے یا ہر ایک مستقل عین اسلام ہے پہلی صورت میں رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا تینوں جمع ہو کر مستحق ہوتے تو اسلام پایا گیا۔ یعنی جس نے تقویت الایمان کو رکھا بھی پڑھا بھی عمل بھی کیا وہ مسلمان ہوا اور اگر تینوں میں سے کوئی ایک بھی نہ پایا گیا تو اسلام نہ پایا گیا مثلاً کسی نے تقویت الایمان پر عمل تو کیا مگر رکھا اور پڑھا نہیں تو مسلمان نہ ہوا یا عمل کیا اور رکھا بھی مگر پڑھا نہیں تب بھی مسلمان نہ ہوا۔ یا رکھا اور پڑھا لیکن عمل نہ کیا۔ تب بھی مسلمان نہ ہوا۔

دوسری صورت یعنی رکھنا بھی عین اسلام پڑھنا بھی عین اسلام اور عمل کرنا بھی عین اسلام۔ اولاً یہ کہ رکھنا پڑھنا عمل کرنا یہ تین چیزیں ہیں اور ایک چیز تین چیزوں کی عین کیوں کہ ہو سکتی ہے ثانیاً یہ صورت پہلے سے بھی زیادہ قبیح ہے کیونکہ اس صورت میں جس نے تقویت الایمان کو نہ

رکھنا نہ پڑھنا نہ عمل کیا وہ مسلمان نہیں اور جس نے رکھا اور پڑھا اور عمل کیا وہ مسلمان اور جس نے صرف عمل کیا مگر نہ رکھا اور نہ پڑھا وہ مسلمان بھی ہے اور کافر بھی کیونکہ تقویت الایمان پر عمل کرنا عین ایمان تھا وہ پایا گیا لہذا عین ہوا اور رکھنا اور پڑھنا جو عین اسلام تھا وہ نہ پایا گیا لہذا اسلام نہ پایا گیا جب اسلام نہیں تو ایمان نہیں کہ نہ اسلام و ایمان ایک ہی ہیں شرع عقائد میں ہے الایمان والا سلام واحد جب ایمان نہیں تو کفر ہوا لہذا ایک شخص کافر بھی ہوا اور مسلمان بھی اسی طرح جس نے عمل کیا اور رکھا بھی لیکن پڑھا نہیں وہ بھی کافر اور مسلمان دونوں ہوا یوں ہی جس نے عمل کیا اور پڑھا بھی لیکن رکھا نہیں وہ بھی کافر ہوا اور مسلمان بھی۔ دیکھو یہ ہے گنگوہی فتوے کی بہار کہ جس کی تعداد بیرون از شمار ایسا معلوم ہوتا ہے کہ دیابیت اور دیوبندیت پر کفر عاشق ہو گیا ہے۔

دیوبندیو! اس گنگوہی سیار سے ذرا مسلمانوں کو جانچو تو اپنی دیوبندی برادری ہی کو پرکھو اگر پانچ فیصدی بھی مسلمان ثابت ہو جائیں تو ہم سے کہنا۔

دیوبندیو! ذرا تو خدا لگتی کہہ دو کیا پوری عبارت نقل کرنے سے اس اعتراض کا جواب ہو گیا کیا اتنا کہہ دینے سے کہ اسکے استدلال کتاب اللہ اور احادیث سے ہیں بہت عمدہ کتاب ہے اعتراض نہیں پڑیگا اگر ایسا ہے تو مرزا قادیانی کی نبوت بھی تمہارے نزدیک ثابت ہو جائے گی اس کی کسی کتاب پر تمہارے نزدیک کوئی اعتراض نہیں پڑیگا کیونکہ قادیانی کہتے ہیں کہ استدلال اس کے بالکل کتاب اللہ و احادیث سے ہیں بس پھر کیا ہے دیوبندی مرزا کا کلمہ پڑھیں گے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ الشہد۔

دوسرا اعتراض یہ ہے کہ قرآن مجید کے متعلق تو دیوبندیوں کا مسئلہ
یہی ہے کہ اس کا رکنا اور پڑھنا میں اسلام نہیں بلکہ اس پر ایمان لانامین
اسلام ہے اور تقویت الایمان کا رکنا اور پڑھنا اور عمل کرنا تباہی کے نزدیک
میں اسلام ہوا تو ہر صورت میں تقویت الایمان کا مرتبہ قرآن مجید
سے بڑھ گیا۔

سارے دیوبندی مولوی بتائیں کیا پوری عبارت نقل کر دینے سے
یہ اعتراض سا قہ ہو گیا یا اس عبارت سے اس کا جواب ہو گیا ہو تو کس
لفظ سے نہیں تو دیوبندی رہبر کا اس کو جہالت و بطالت پر مہر تصدیق
بتانا کیا اپنی جہالت و بطالت و حماقت و شیطنت کا اقرار کرنا نہیں اور اپنی
خباثت باطنی و بدینی و کور بخئی کا ثبوت دینا نہیں کہو، ہے اور ضرور ہے۔
مفتویٰ صاحب نے فتوے میں اور دیوبندی رہبر نے جواب میں تقویت الایمان
کی بڑی تعریفیں کیں۔ اس کے استدلال بالکل قرآن و حدیث سے بنائے۔
توحید کو اس کے مضامین کی روح بتایا وحیرہ وغیرہ۔ لہذا بطور مشتے غلو نہ لا
خود اسے تقویت الایمان کی ذرا جھلک دکھا دوں تاکہ اس کے استدلال اور
دیوبندی توحید کی حقیقت معلوم اور پتہ چل جائے کہ تقویت الایمان
قرآن و حدیث کا رد ہے اور شرک و کفر کا سیلاب ہے حرفین نمونے
ملاحظہ ہوں۔

نمونہ ۱۔ قرآن مجید میں اللہ عز و جل نے فرمایا وتلذذ
الامثال فضر بها للناس وما يعقلها الا العلماء۔ ترجمہ ہم یہ کہنا نہیں بیان
کرتے ہیں لوگوں کے لئے اور ان کی سمجھ نہیں مگر عالموں کو۔ تقویت الایمان
میں غیر مقدس اور دین میں آزادی کا دروازہ کھولنے کے لئے اس آیت
کا رد کیا اور قرآن مجید سے جنگ کی اور کہا کہ یہ بالکل غلط ہے۔ قرآن مجید

کھنکھنے کے لئے ہرگز علم و دین کا نہیں۔ دیکھو تقویت الایمان ص ۳۔

عوام ان میں مشہور ہے کہ اللہ و رسول کا کلام سمجھنا بہت مشکل
ہے اس کو بڑا علم چاہیے۔ سو یہ بات بہت غلط ہے۔ انتہی مختصراً کہال یہ کہ
اپنے گڑھے مطلب پر دلیل لانے اس آیت سے هو الذی بعث فی الامیین
رسولا منهم يتلو عليهم آياته ويزكيهم ويعلمهم الكتاب والحكمة
خود ہی اس کا ترجمہ کیا ہے کہ وہ اللہ ایسا ہے جس نے کھرا کیا نادانوں
میں ایک رسول انہیں سے پڑھتا ہے۔ ان پر آیتیں اس کی اور پاک کرتا
ہے ان کو اور سکھاتا ہے کتاب اور عقل کی باتیں۔

کیوں دیوبندی تقویت الایمان پر ایمان لانے والو بتاؤ تو جب
قرآن سمجھنے کے لئے علم و دین کا نہیں ہر جاہل نادان سمجھ سکتا ہے تو نبی کے
سکھانے کی کیا حاجت تھی۔ کیا خوب ختوبہ جو خود سمجھ لیں اور صحابہ کرام
سکھانے کے محتاج تھے یہی متبارا ایمان ہے۔

نمونہ ۲۔ تقویت الایمان ص ۱۰ روزی کی کشائش اور تنگی کرنی
اور تندرست و بیمار کو دینا حاجتیں برائی بلاتیں ثانی شکل میں دستگیری
کرنی یہ سب اللہ ہی کی شان ہے اور انبیاء اولیاء بھوت پر ہی کی یہ شان نہیں
جو کسی کو ایسا تعریف ثابت کرے اس سے مرادیں مانگے مصیبت کے وقت
اس کو پکارے سودہ مشرک ہو جاتا ہے پھر خواہ یوں سمجھے کہ ان کاموں
کی طاقت ان کو خود بخود ہے خواہ یوں سمجھے کہ اللہ نے ان کو قدرت بخشی
ہے ہر طرح شرک ثابت ہے انتہی مختصراً

کس بے دردی سے مسلمانوں کو مشرک بنانے کے لئے جبروتی حکم
لگایا کہ پھر خواہ یوں سمجھے خواہ یوں کہ اللہ نے ان کو ایسی قدرت بخشی ہے
ہر طرح شرک ہے غور کرو جب اللہ کی دی ہوئی قدرت بھی ماننا شرک ہوا

تو اس ناپاک ملعون قول پر انبیاء و ملائکہ سے بے کرا اللہ و رسول تک اور اس کے پیروؤں سے بے کرا خود مولوی اسماعیل تک کوئی بھی تو اس حکم شرک سے نہ بچا یہ ہے تقویت الایمانی توحید جس کا اچھل اچھل کر دیوبندی خطبہ پڑھتے ہیں۔ دیوبندیوں پر توحید ہے یا شرک کا سیلاب یہ تمہارا ایمان ہے یا کفر کی مشین اور پروردگار دیوبندی مرثیہ۔
 حوالہ دین دو نیلے کے کہاں بجائیں ہم یا رب
 گیا وہ قہر حاجات روحانی و جسمانی
 خدا ان کا مربی وہ مربی تھے خلافت کے

مرے مولیٰ مرے ہادی تھے بیشک شیخ ربانی
 مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

اس سیمائی کو دیکھیں ذری ابن مریم
 ان اشعار کو پڑھتے جاؤ اور اپنے عین اسلام سے اپنا حکم پوچھتے جاؤ۔
 تقویت الایمان کے اس مضمون کو نظر میں رکھتے ہوئے اللہ کی دی ہوئی قدریں قرآن مجید سے سنو آیت ۱۷۱ اَعْلَمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ مَنْ فَضَّلَهُ تَرْجِمَةً
 انہیں دولت مندر دیا اللہ اور اللہ کے رسول نے اپنے فضل سے آیت ۱۷۲ وَتَبَرَّئِ الْأَكْمَةَ وَالْأَنْثَرَةَ بِإِذْنِي تَرْجِمَ اسے عیسے کو تندرست کرتا ہے مادر زاد اندھے اور سفید داغ والے کو میرے حکم سے دیکھا
 قرآن مجید میں یہ تقویت الایمانی شرک ہے اور میرے حکم سے کالفظ بڑھا دینا شرک سے نہ بچائے گا کیونکہ تندرست کر دینے کی اللہ ہی کے حکم سے سبھی جب بھی تقویت الایمانی حکم سے شرک ہے آیت ۱۷۱ اَعْلَمُ اللَّهُ وَالْأَنْثَرَةَ بِإِذْنِي تَرْجِمَ عِيسَىٰ عَلَيْهِ السَّلَامُ
 نے فرمایا میں مادر زاد اندھے اور کوڑھی کو تندرست کرتا ہوں اور میں مرے

جلائق ہوں اللہ کے حکم سے تقویت الایمانی حکم سے معاذ اللہ عیسیٰ علیہ السلام کا شرک ہوا۔ دیکھا دیوبندی رہبر یہ ہے تقویت الایمانی استدلال ایک ایک استدلال میں سینکڑوں آیتوں اور حدیثوں کا رد و ابطال ہے انبیاء و رسول و ملائکہ اور تمام مومنین ان آیتوں میں انبیاء علیہم السلام کے لیے اللہ کی دی ہوئی تصرف کی قدرت مانتے ہیں۔ تقویت الایمانی حکم سے جب اللہ کی دی ہوئی قدرت بھی ماننا شرک ہوا تو تمام انبیاء و رسول فرشتے مومنین خود اللہ عز و جل بھی شرک سے نہ بچا دیکھا یہ شرک کا سیلاب ہے جو طغیانی میں طوفان فوج سے بھی نہبرے گیا۔

نمونہ ۳۔ دیوبندی مولوی تقویت الایمان کے رکھنے پڑھنے عمل کرنے کو عین اسلام اس لیے کہتے ہیں کہ تقویت الایمان نے اس کے ماننے والوں کو آزادی کے ساتھ گستاخ کرنے کی ترغیب دی ہے ملاحظہ ہو سو یہ جان لینا چاہیے کہ جس کی توحید کامل ہے اس کا گناہ وہ کام کرتا ہے کہ اوروں کی عبادت وہ کام نہیں کر سکتی۔ فاسق موعد ہزار درجہ بہتر ہے متقی شرک سے تقویت الایمان ص ۲۲، ۲۳۔

دیوبندی مذہب میں صرف تقویت الایمان کے ماننے والوں کا ہی ایمان کامل ہے اور جب ایمان کامل ہوا تو اسماعیلی حکم سے ان کا گناہ وہ کام کر گیا کہ دوسروں کی عبادت نہیں کر سکتی لہذا دیوبندیوں کو ترغیب ہوئی کہ اب کیا ہے توحید تمہاری کامل ہو ہی گئی اب خوب دل کھول کر گناہ کرو چوری، زنا خوری، شراب خوری، اخلام بازی و غیرہ جو چاہو کرو اور جب کوئی سنی بدایت کرے ڈانٹ کر کہہ دو یہ ہمارا ایمانی مسئلہ ہے کہ ہمارا گناہ وہ کام کرتا ہے کہ تمہاری عبادت نہیں کر سکتی یعنی ہمارے ان تمام گناہوں پر وہ ثواب مرتب ہوتے ہیں کہ تمہاری نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ و غیرہ وغیرہ

پر مرز نہیں ہو سکتے یہ ہے دیوبندیوں کا حین اسلام۔ لا حول ولا قوۃ
واللہ اعلیٰ اعظم۔

مہربان ہمارا الہی کو گالیاں دینا کفار و مرتدین کا پرانا طریقہ ہے
دیوبندی رہبر نے اس مقام پر اپنے اسی ایسی درجہ کے ماعتی حضرت
عظیم البرکت مجددین و ملت قاطع شریعت قاطع فتن دیوبندیت فاضل
بریلوی رضی اللہ عنہ کو گالیاں دیتے ہوئے کہا۔

اس بد نصیب کے متعلق آپ کیا کہیں گے جو اپنے وصیت نامہ میں
لکھا ہے۔ میرا دین و مذہب جو میری کتب سے ظاہر ہے اس پر مضبوطی
سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے غضب خدا کا سب سے اہم
فرض بنایا تو اس دین و مذہب پر قائم رہنے کو جو قرآن و حدیث سے
نہیں بلکہ خود بدعت کی کتابوں سے ظاہر ہے اس سے صاف ظاہر ہے
کہ خاں صاحب کے نزدیک ان کی کتابوں کا جو اعلیٰ مرتبہ ہے وہ قرآن
مجید کو بھی حاصل نہیں۔ مقام الحسدید ص ۵۲۔

گالیوں کی شکایت تو دیوبندیوں سے کیا کی جائے۔ یہ بد نصیب بدین
منفوب علیہم کے صحیح مصداق ہیں یہ تو اعلیٰ حضرت سے کیا ان کے آقا
و مومنین صلی اللہ علیہ وسلم کو گالیاں دینے ان کی شان پاک میں گستاخیاں
کرنے کے عادی ہیں یہ قرآن کی روحانی غذا ہے مگر سارے دیوبندی یہ
بتائیں کہ تمہارے رہبر کا یہ قول کہ جو قرآن مجید کو بھی حاصل نہیں یہ وصایا
شریف کے کس لفظ کا مطلب ہے کیا دیوبندی اپنی تصنیف کردہ کتابوں کو
اپنی کتابیں نہیں کہتے کیا تھانوی گنگوہی، نانوتوی صاحبان نے جتنی کتابیں
لکھی ہیں ان کو دیوبندی خدا کی کتابیں کہتے ہیں کیا فتاویٰ اداویہ و
اشرفیہ و براین قاطعہ فتاویٰ رشیدیہ تمہارے نزدیک کتاب اللہ ہیں

سارے دیوبندی یہ کہتے ہیں فتاویٰ اداویہ اشرفیہ تھانوی صاحب کی
کتاب ہے براین قاطعہ انیسویں صاحب کی فتاویٰ رشیدیہ گنگوہی جی کی
ہے اس لیے تھانوی اور گنگوہی صاحبان نے اپنی طرف نسبت کرتے ہوئے
فتاویٰ اشرفیہ و فتاویٰ رشیدیہ نام لکھا ہے۔

لہذا یہ بتائیں کہ ان کتابوں سے جو ظاہر ہے وہ تھانوی انیسویں گنگوہی
صاحب کا دین و مذہب ہے یا نہیں اگر نہیں تو اپنے مذہب و دین کے
خلاف کتابیں لکھ کر مخلوق کو گمراہ کیا۔ اور اگر ہے تو اس مذہب پر
مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے یا نہیں اگر نہیں تو بتاؤ کہ
دین و مذہب سے زیادہ تمہارے نزدیک وہ کون سا فرض ہے اور اگر اس
پر مضبوطی سے قائم رہنا فرض ہے تو غضب خدا کا تھانوی نانوتوی گنگوہی تمام
دیوبندی قوں نے سب سے اہم فرض بتایا تو اس دین و مذہب پر
قائم رہنے کو جو قرآن و حدیث سے نہیں بلکہ خود بدعت کی ان کتابوں سے
ظاہر ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ تھانوی وغیرہ کے نزدیک ان کی
کتابوں کا جو اعلیٰ مرتبہ ہے وہ قرآن مجید کا نہیں دیکھا دیوبندی یہ تمہارے
ہی رہبر کا اعتراض ہے اس کا جواب تم پر لازم ہے بدین و عقل کے
دشمن دین کے نا دار و اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کی تصانیف
قرآن و حدیث کے وہ صحیح اور سچے احکام و ارشادات ہیں جو بد دینوں
شرک فرودشوں کی قطع برید سے پاک ہیں تمہارے تقویت الایمان کی طرح
نہیں کہ آیت و حدیث لکھ کر فساد کی فتنہ جو کہ شرک و کفر کی توہین و دشمنی
لگادیں۔ اعلیٰ حضرت کی کتابوں میں دین حق و عراط مستقیم ہے اس لیے یقیناً
ہر فرض سے اہم فرض ان پر قائم رہنا ہے۔ قرآن و حدیث ہی کا نام لے
نے کہ تو قادیانی، رافضی، نجسہ دی، وہابی، دیوبندی گمراہ کر رہے ہیں۔

اس پر فقہ زمانہ میں عوام کو ان مکاروں کے مکر و کید سے بچانے والی حرف
الطہرنت فاضل بریلوی قدس سرہ کی کتابیں ہی ہیں اس لیے وصیت فرمائی
کہ اس دین حق صراط مستقیم پر قائم رہو تو مکاروں کے مکر و خدروں کے غدر
سے محفوظ رہو گے اور قرآن و حدیث پر صحیح عمل کر سکو گے۔ اللہم ثبت
اقدامنا علی مذهب اہل السنۃ والجماعۃ۔

گنگوہی صاحب کے نزدیک وہابی کا مطلب دیندار اور مستبوع سنت تھا

۲۲۔ علماء دیوبند نجدیوں و دہلیوں کے ہم عقیدہ ہیں جو عقائد نجدیوں
و دہلیوں کے ہیں بالکل وہی
عقیدے دیوبندیوں کے ہیں کیونکہ دیوبندیوں کے پیشوا گنگوہی صاحب نے
فرقہ دہابیہ کے دیندار اور متبع سنت ہونے کا فتوے دیا ہے اسکے
عقائد کو اہل سنت و جماعت کے مطابق بتایا ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ کا چوتھا
سوال و جواب ملاحظہ ہو۔

چوتھے وہابی مذہب یہ کون فرقہ ہے مردود ہے یا مقبول اور عقائد
ان مذہب والوں کے مطابق سنت و اطاعت کے ہیں یا مخالف کسی امام
کی تقلید کرتے ہیں یا نہیں۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۰۔

گنگوہی صاحب کا جواب (۴) اس وقت اور ان اطراف میں وہابی
متبع سنت اور دیندار کو کہتے ہیں۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۱۔

اس پر انصراح الجدید میں فرمایا کہ پھر وہابی کہنے سے دیوبندی
پرستے کیوں ہیں کیا دیندار و متبع سنت ہونا برا معلوم ہوتا ہے اس کے
جواب میں دیوبندی رہبر نے جو کہا اس کا خلاصہ یہ ہے کہ علماء دیوبند بڑے
پچھے حنفی ہیں ان کو وہابی کہنا بدعتیوں کا شمار ہے اور دیوبندی تہذیب کے
جوہر دکھائے کہا کہ یہ آپ کی مجوزانہ برہمے (پیر جو دورہ شروع ہوا تو خوب

ناپے کو دے خوب ڈھونڈ سستا بجایا جب ذرا ہوش آیا تو کہا کہ آپ دگ
رضا خانی کہنے سے کیوں پرستے ہیں۔ مقاصح الحسد یہ لمخصاص ص ۵۳، ۵۴

۵۵۔ دیوبند کا پکا حنفی ہونا نمبر ۲۰ میں نہایت تفصیل سے گزرا نہایت
ہرگیا کہ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بدنام کر کے عوام کو نفرت دلاتے ہیں
اور کوتاہانے کے حنفی ہیں، لہذا دیوبندیوں کی حنفیت کے متعلق یہاں
بحث کی ضرورت نہیں۔ رہبر صاحب کی ان حرکتوں سے ظاہر ہو گیا کہ
دیوبندیوں کے نزدیک اعتراض کے جواب دینے کے یہی معنی ہیں کہ
خوب بد تہذیبی اور نقالی کی جائے۔ مگر اس کو کوئی حائل جواب نہیں کہے گا
البتہ یہ تمہاری مجوزانہ بڑ اور دیوانگی کی اثر اور پاگل پن کی جڑ ہے جس کو جواب
سے کوئی تعلق نہیں یہ تمہارے عجز کی دلیل ہے

فتاویٰ رشیدیہ کے سوال و جواب کو آنکھ کھول کر دیکھو سوال یہ ہے

وہابی مذہب یہ کون فرقہ ہے مردود ہے یا مقبول ان کے عقائد کیسے ہیں
اس کے جواب میں گنگوہی صاحب فرماتے ہیں۔ اس وقت اور ان اطراف
میں وہابی مستبوع سنت اور دیندار کو کہتے ہیں، وہابی مذہب اور فرقہ
دہابیہ کو متبع سنت اور دیندار کہا ہے یہ نہیں کہا کہ وہابی کوئی مذہب نہیں۔
کوئی فرقہ نہیں بلکہ بدعتیوں کا شمار ہے کہ متبع سنت و دیندار کو چڑانے
کے لیے وہابی کہتے ہیں یہ بھی نہیں کہا کہ وہابی ایک فرقہ نجدیہ ہے جس کے
عقائد خبیثہ خلاف اسلام و خلاف مذہب اہل سنت ہیں کہتے کیسے اس
وہابی نجدی خبیث کی تو گنگوہی صاحب نے خوب تعریف کی ہے اچھا آدمی
شرک و بدعت سے روکنے والا بتایا ہے۔

۲۳۔ میں مذکور ہے شرک و بدعت سے روکنے والا ہی تو مستبوع
سنت اور دیندار ہوتا ہے لہذا یہ سوال و جواب دلیل ہے کہ گنگوہی صاحب

ان کے متبعین تمام دیوبندی فرقہ دہاویہ ہیں لہذا اب بتاؤ کہ دہاوی کہنے سے تم چڑستے کیوں ہو۔ رہا اہل سنت کو رضائاتی کہنا یہ تمہارے گرد و دیوبندیوں کی خارجی کی بدعت شنیعہ ہے جس کو دیوبندیوں نے بیکڑ کر فریب دہی کا آلہ بن لیا ہے۔ درہ اصل میں رضائاتی کوئی مذہب نہیں کوئی فرقہ نہیں پھر اس تقاضے سے المصباح الجدید کے اعتراض کا جواب کیسے ہوا بلکہ حقیقت یہ ہے کہ دیوبندی اپنی مکاری کیا دی سے حتیٰ پر پردہ ڈالتے تھے۔ مذہب حق اہل سنت و جماعت جس پر صحابہ و تابعین سلف صالحین، اویسیار کا ملین قائم رہے اس کو ماننا چاہتے تھے۔ اعلیٰ حضرت امام المسند فاضل بریلوی قدس سرہ کی رشد و ہدایت حق و صداقت کا وہ آفتاب چمکا کہ دیوبندیت کی کالی کالی گھٹائیں دہاویت کی سیاہ سیاہ ظلمتیں کافور ہو گئیں جو خوش نصیب تھے اپنی سنت قدیر کے مطابق شور مچانے لگے دھانا ڈالتے ہیں۔

رفشاذ لوزنگ و عو کند ہر کسے با خلقت خودی تند

دیوبندیوں اور نجدیوں کے عقائد میں پوری مطابقت ہے۔ ۷۳۔ علماء دیوبند نجدی دہاوی کے ہم عقیدہ ہیں جو نجدی دہاوی کے عقیدے ہیں بالکل وہی عقیدے دیوبندیوں کے ہیں کیونکہ دیوبندیوں کے پیشوا گنگوہی صاحب نے اس نجدی دہاوی کو اچھا آدمی شرک و بدعت سے روکنے والا عامل بالمحدث کہا ہے ملاحظہ ہو۔

سوال۔ عبد الوہاب نجدی کیسے شخص تھے۔

الجواب۔ محمد ابن عبد الوہاب لوگ دہاوی کہتے ہیں وہ اچھا آدمی تھا۔ مناسب کہ مذہب جنینی رکھتا تھا اور عامل بالمحدث تھا بدعت و شرک سے

روکتا تھا مگر کشیدہ اس کے مزاج میں تھی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۵۹۔

المصباح الجدید میں اس پر افادہ فرمایا کہ دیوبندی اور نجدی دہاوی عقیدہ میں ایک ہیں صرف عمل میں فرق ہے نجدی دہاوی اپنے کو جنابی کہتے تھے۔ دیوبندی اپنے کو حنفی کہتے ہیں فتاویٰ رشیدیہ کا سوال و جواب اس پر دلیل ہے مگر دیوبندی رہبر اس پر پردہ ڈالنے کے لیے جواب دیتے ہیں کہ

محمد ابن عبد الوہاب کے متعلق علماء کا اختلاف ہے علامہ شامی نے کہا اس کے عقائد اچھے نہیں تھے اور صاحب تفسیر روح المعانی نے کہا کہ وہ جنابی تھا اس کے خلاف جو مذہبی پر دیکھنا کیا گیا وہ غلط ہے غرض اس کے متعلق دونوں قسم کے بیان موجود ہیں، مولانا گنگوہی صاحب کو آخر الذکر اطلاعات زیادہ دقیق سے پہنچیں اس لیے انہوں نے یہ خیال ظاہر کیا لیکن مولانا حسین احمد صاحب نے محمد ابن عبد الوہاب اور اس کی عبادت کے خلاف الشہاب الثاقب میں بہت کچھ لکھا ہے الغرض یہ اختلاف اطلاعات کی بنا پر ہے جو ان کو پہنچیں۔ مقام الحمدیر صفحہ ۵۲، ۵۳۔

ناظرین کرام غور فرمائیں علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے نجدیوں دہاویوں کے متعلق فرمایا۔

کما وقع فی زماننا فی انتباع عبد الوہاب الذین خرجوا من نجد و تغلبوا علی الحرمین کافوا ینتحلون مذهب الحنابلۃ لکنہم اعتقدوا انہم ہمد المسلمون ومن خالف اعتقادہم ہمد المشرون

جیسا کہ بارہ سے زمانہ میں واقع ہوا عبد الوہاب کے متبعین ہیں جنہوں نے نجد سے خروج کیا اور کہ مکہ و مدینہ طیبہ پر ظالمانہ قبضہ کیا۔ وہ مذہب جنابی کا جیلہ کرتے تھے لیکن ان کا عقیدہ یہ تھا کہ صرف وہی مسلمان

ناستباحوا بدلت قتل اهل السنه
و قتل علماءهم حتی کبر الله تعالی
شرکتهم و خرب بلادهم و ظفر
هم عسا کرام المسلمین عام ثلاث
و مائتین و الف انتہی۔

ہیں اور جو لوگ ان کے خلاف ہیں وہ
مشرک ہیں پس اسی وجہ سے انہوں
نے اہل سنت اور علمائے اہل سنت
کے قتل کو مباح کیا یہاں تک کہ
اللہ تعالیٰ نے ان کی شوکت توڑی
اور ان کے شہروں کو دیران کیا اور
مسلمانوں کے لشکروں کو ان پر ۱۲۰۳ھ
میں فتح دی۔

مسلمانو! خبردار ہو جاؤ یہ ہیں نجدیوں کے عقیدے ساری دنیا کے
مسلمان ان کی نظر میں مشرک ہیں اہل سنت و علمائے اہل سنت کے قتل
کو جائز جانتے ہیں۔

رہبر صاحب آنجنابی نے صاحب روح المعانی کی وہ عبارت کیوں
نہیں نقل کی جس میں انہوں نے علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کے اس قول
کو غلط بتایا ہے اور بقول قہار سے گنگوہی صاحب کی طرح نجدی کی
تعریف کی ہے۔

نجدی پرستہ، شرم نہیں آتی اپنی بددینی بدعقیدگی کی اشاعت کے
لیے علماء پر اتر کر تے جو بتاؤ تو وہ کون کون سے بادثوق ذرائع ہیں جن
کے واسطے سے گنگوہی صاحب کو نجدیوں کی خوش عقیدگی کا علم ہوا وہی
ذریعہ ہے کہ اس نجدی خبیث نے کتاب التوحید لکھی جس میں اپنے گنہگار
عقائد ظاہر کئے ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر و مشرک بنایا اسی کا ترجمہ
مولوی اسماعیل دہلوی نے دیا جس کا نام توحیدیت الایمان رکھا اس میں
بھی مسلمانوں پر کفر و شرک کی وہ باتیں کی کہ سب کو کافر و مشرک بنا دیا تھی

تک کو مشرک کہہ دیا جس کی تفصیل سلاطین میں گزری اسی کے رکھنے اور پڑھنے
اور عمل کرنے کو گنگوہی جی جین اسلام لکھتے ہیں تو گنگوہی صاحب اپنے ہی
قول سے نجدیوں کے ہم عقیدہ ہوئے۔ اور نجدیوں کے انہیں عقیدوں سے
متفق ہیں جو علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت میں گزرے اور پوشیدگی کیا
ہے تمام دیوبندی اہل سنت کو بدعتی مشرک کہتے ہیں۔ مشرک کا قتل جائز ہی
ہے لہذا سب کا وہی عقیدہ ہوا جو علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے نجدی
خشیشوں کا عقیدہ بیان کیا ہے لہذا ثابت ہوا کہ دیوبندی نجدیوں وہابیوں
کے ہم عقیدہ ہیں۔ حرم اعمال میں حنفی شافعی کے سافرق ہے۔ اگر کچھ شبہ
ہو تو فائدے رسید یہ کہ ایک سوال و جواب اور دیکھ لو۔

سوال۔ وہابی کون لوگ ہیں اور عبد الوہاب نجدی کا کیا عقیدہ تھا اور
کون مذہب تھا اور وہ کیسا شخص تھا اور اہل نجد کے عقائد میں اور سنی
حنفیوں کے عقائد میں کیا فرق ہے۔

الجواب۔ محمد بن عبد الوہاب کے معتقدیوں کو وہابی کہتے ہیں ان کے
عقائد عمدہ سے اور مذہب ان کا ضعیفی تھا البتہ ان کے مزاج میں شدت
تھی مگر ان کے معتقدی اچھے ہیں مگر ہاں جو حد سے بڑھ گئے ان میں نساو آ
گیا۔ اور عقائد سب کے معتقد ہیں۔ اعمال میں فرق حنفی شافعی مابکی ضعیفی کا
ہے۔ فائدے رسید یہ حصہ اول ص ۱۰۔

اب تو بالکل صاف صاف کہہ دیا کہ دیوبندی اور نجدی دونوں
عقائد میں متبی ہیں۔ اعمال میں حنفی شافعی کے سافرق ہے یہی وجہ ہے کہ اسی
مولوی کفایت اللہ دہلوی اور بہت سے دیوبندی مولویوں کا فتوے
گوا گنج ضلع اعظم گڑھ سے شائع ہوا ہے جس میں رہبر صاحب کے مربی
مولوی شکر اللہ مبارک پوری و مولوی حسین مبارک پوری بھی ہیں۔ سب

نے فتوے دیے کہ غیر مستعدوں کے پیچھے حنفیوں کی نماز جائز ان کے ساتھ شادی بیاہ جائز، ان کو اپنی مسجدوں سے روکنا سخت گناہ ہے یہ چھاپا ہوا فتاوے ہمارے پاس موجود ہے۔

المصباح الحبشیہ کا مفاد یہ ہے کہ مسلمان جو بانیں کہ دیوبندی اور نجدی دونوں دہائی میں دونوں کے عقائد ایک ہیں حنفی بن کر سنیوں کو دھوکہ دیتے ہیں سنیوں کو ان سے خبردار رہنا چاہیے ہاروی حسین احمد صاف کا نجدیوں کے خلاف کھتا ہے ان کی سیاست ہے۔ سنیوں کو بھانپنا چاہتے ہیں، دیوبندی اس قسم کے جال بچھایا ہی کرتے ہیں جب دیکھا کہ فتویٰ ارشید یہ وجزہ کو دیکھ کر لوگ دیوبندیوں کو دہائی سمجھ کر متغیر ہوتے ہیں تو الشہاب الثاقب لکھ دی کہ اسے دیکھ کر چانس میں در نہ کیا تقویۃ الایمان جو نجدی کی کتاب التوہید کا ترجمہ ہے مولوی حسین احمد صاحب اس کے خلاف عہدہ رکھتے ہیں پھر تو ذرا تو فتوے پھر گھگھوپی جی کے خلاف کیسے جتنے نجدی کے خلاف کیسے ہوتے صرف جال ہی تو بچھایا ہے در نہ ایک ہی تبدیلی کے ہوتے

رہبر صاحب نے گنگوہی جی کی حمایت میں حضرت عوٹ پاک رضی اللہ عنہ پر افترا کیا اور کہا۔

یہ اختلاف ایسا ہی ہے جیسا کہ حضرت عوٹ پاک اور دیگر علما امت میں حضرت امام ابو حنیفہ کے متعلق ہوا کہ حضرت عوٹ اعظم نے اپنی کتاب غنیۃ الطالبین میں آپ کو فرقہ ضالہ مرجیہ میں لکھ دیا۔

اور امام ابن جوزی نے کتاب تمہیس البیاس میں حضرت شیخ علیہ الرحمۃ کو کافر تک لکھ دیا اور دوسرے علماء امت آپ کو اکابر اولیاء سے مانتے ہیں۔ مناقب المحدثہ لخصاً ص ۵

رہبر صاحب حضرت عوٹ اعظم رضی اللہ عنہ کی طرف اس کی نسبت کرنا آپ کا بہتان عظیم ہے۔ وامن غرضیت ان خرافات سے پاک ہے حقیقت یہ ہے کہ بدویوں منافقوں نے اپنے باطل کو رواج دینے کے لئے اہل حق کی کتبوں میں دست اندازی کی ہے۔ غنیۃ الطالبین میں بھی غیثوں نے یہ ناپاک حرکتیں کی ہیں۔ علامہ شیخ احمد شہاب الدین ابن حجر مکی رحمہ اللہ علیہ نے فتاوے حدیث میں اس کو نہایت تفصیل سے بیان کیا ہے فرماتے ہیں

وایا لث ان تغتر ايضا بما وقع

فی الغنیۃ لاسام العارفین و

تطب الاسلام والمسلمین

اللاستاذ عبد القادر الجیلانی

فانہ دسہ علیہ فیہا من سلیم

اللہ منہ والافہو مبروری من

ذک (الی قولہ) سید حانک

ہذا بہتان عظیم

ترجمہ۔ خبردار اس سے بھی دھوکہ میں

نہ آنا جو واقع ہوا۔ امام العارفین

قطب الاسلام والسلمین استاذ

عبد القادر جیلانی کی کتاب غنیۃ الطالبین

میں اس بے کے کہ یہ مکاری کی چال بازی

ہے اس پر جس پر اللہ کا انعام ہے

ورنہ وہ اس سے بری ہیں (اس

کے بعد تفصیل کر کے فرمایا) پانی ہے

تجھے یہ بہتان عظیم ہے۔

فتاوے حدیث کی عبارت سے ثابت ہوا کہ غنیۃ الطالبین میں بعض عبارتیں بد باطن لوگوں نے ملا دی ہیں لہذا یہ بھی امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے دشمنوں کی کاروائی ہے اور حضرت عوٹ پاک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف اس کی نسبت قطعاً غلط ہے کیونکہ غنیۃ الطالبین ہی میں دوسرے مقامات پر حضرت امام کو دیگر ائمہ کے مقابلہ میں امام اعظم لکھا ہے اگر حضرت عوٹ پاک آپ کو فرقہ ضالہ مرجیہ سے جانتے تو آپ کو امام ہی نہ مانتے یہ جائیکہ دوسرے اماموں پر فضیلت دے کر امام اعظم کہتے۔

لہذا یہ سببہ صاحب کی حیثیت ہے کہ اس بہتان اعظم کی نسبت حضرت
عزت پاک کی طرف کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ انہوں نے سنی سنائی باتوں
سے حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کو فرقہ ضالہ مرجیہ میں لکھ دیا یا درکھوان کی
وہ شان ہے کہ دلوں کے خطرات سے واقف ہیں مولانا روم فرماتے ہیں جہ

شیخ واقف گشت از اندیشہ اشش
شیخ چوں شیرست و لہا بیشہ اشش

ابن جوزی وغیرہ سے جو غلطیاں ہوئیں انہوں نے اس سے رجوع کیا
مگر اس سے نہیں کیا فائدہ کیا اس سے دیوبندیوں کے کفریات ایمانیات
ہو گئے۔ حسام الحرمین میں بعینہ دیوبندیوں کے اقوال کفریہ نقل کئے
ہیں جن پر کہ مکرمہ مدینہ طیبہ کے چاروں مذاہب کے تمام مفتیوں نے
کفر کے فتوے دیئے کہ دیوبندیوں نے برسوں کی چالبازی سے عبارتیں
بدلیں عقیدے بدلے۔ قبیحہ کئے ہر مسئلہ میں قسمیں کھا کھا کر اہل سنت کے
عقائد کا ہر کئے۔ علماء حرمین کو دھوکہ دے کر انقلابیات لرفع التصدیقات
شائع کی جس کا نام المہند رکھا۔ رہبر صاحب ان چالبازیوں سے کفر ایمان
نہیں ہو گیا کہ آپ نے بوکھلا کر دیوبندی تہذیب کا مظاہرہ شروع کر دیا
کہ امام ابن الجوزی کو بد باطن لوگوں نے حضرت شیخ کے متعلق اس قسم کی
اطلاعات پہنچائیں جیسے کہ جو لوگوں کے بادشاہ مجدد التکفیر والبدعات مولوی
احمد رضا خاں نے علامہ دیوبند کے متعلق علماء حرمین شریفین تک غلط
اطلاعات پہنچائیں اور دھوکہ دے کر اپنے کفری فتوے حسام الحرمین کی
تصدیق کرائی۔ مقام الحدید ص ۵۵۔

حقیقت یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت قبلہ قدس سرہ نے اللہ و رسول کے دین
پاک کی حمایت و حفاظت کے لیے اپنی تصنیفات جلیلہ باہرہ قاہرہ میں

حق و صداقت کے وہ دریا بہائے کسب و ہوسل میں زمین و آسمان بلکہ دن
رات کافرق کر دکھایا۔ دین مصطفیٰ اور عزت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کے پانے کے لیے سینکڑوں کتابیں لکھ کر بد وینوں مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم
کے دشمنوں پر الطامہ انگریزوں اور قیامت صغریٰ قائم کر دی بیدنیوں و باہیوں
دیوبندیوں کی شرارت و فحاشی کی رگیں کاٹ دیں۔ جڑیں اکھاڑ دیں۔

گورستان دہلیت میں سناٹا کر دیا ان کے کفریات اور اللہ و رسول کی
شان میں ان کی گستاخیاں ظاہر کر کے مسلمانوں کو ان دین کے دشمن ایمان
کے ڈاکوؤں سے باخبر کر دیا۔ ان کی تمام مکاری، حیاری، غداری کو مسلمانوں
پر ظاہر کر دیا۔ و باہیوں، دیوبندیوں کے کفر پر عرب و عجم علمائے مکہ مکرمہ
و مدینہ طیبہ نے فتوے دیئے جس کی تفصیل فتاویٰ حسام الحرمین شریف میں
مذکور ہے۔ جس نے دیوبندیوں کا بنانا یا کھیل بگاڑ دیا۔ بسا بسا گھرا جڑ دیا اسی
کو روٹے پیچھے پھالتے ہیں۔ دیانت و انصاف ہوتا تو توبہ کرتے۔ اپنے کفریات
سے باز آتے گرد نصیب اؤ لکھت کالانعام سئل ہم اھل کے سچے
مصدق ہیں اس لیے بھاتے توبہ کے بوکھلا بوکھلا کر لایاں دیتے ہیں، خیر
اس وقت تو فہل الکافرین اسلہم دویدا ہے لیکن یاد رکھو وہ دن
آئے گا کہ تم پکار پکار کر کہو گے۔ یللیتی کنت شرابا اور کچھ نہ سنی جائے گی
اور حکم ہوگا۔ ادخلوا البواب جہنم خلدین فیہا فیس مٹھی
المتکبرین د

دیوبندیوں کے نزدیک مولوی اسماعیل دہلوی
شہید اور جنتی ہیں

۲۴۔ علامہ دیوبند کے
زویک مولوی اسماعیل دہلوی
متقی پر ہزاروں الشد
و شہید جنتی ہیں۔ فتاویٰ رشیدیہ میں مولوی رشید احمد صاحب نے

ان کی بڑی ہمتی جوڑی تعریف کر کے آیت لکھی ان اولیاءہ الا المعتقدون و
 مونی ہیں اولیاء حق تعالیٰ کا سوا سب سے متیقنوں کے بموجب اس آیت
 کے مولوی اسماعیل دلی ہوئے اور بخواتین حدیث من قاتل فی سبیل
 اللہ فوائدا تہ وجبت لہ الجنة کے وہ جنتی ہیں۔ فتاویٰ رشیدیہ جلد سوم
 مختصاً ص ۲۹

اس پر المصباح الجسد میں فرمایا کہ عقیدت اسے کہتے ہیں کہ قرآن
 و حدیث سے مولوی اسماعیل کو دلی شہید جنتی بناؤ والا بزرگ حضرت عزت پاک
 رضی اللہ عنہ وغیرہ اولیاء کرام کے لئے بھی ایسی تکلیف گوارا نہ کی بلکہ ان
 کی گیارہویں وفات کو شرک و بدعت کہتے کہتے عمر گزار دی۔

اس پر رہبر صاحب نے دیوبندی تہذیب کے جوہر دکھاتے ہوئے
 کہا ہے شک ولایت کا ثبوت قرآن و حدیث سے ہی ہوتا ہے۔ آپ
 کے نزدیک شاید وید شاستر منہ سمرتی و صابا شریف ملفوظات اعلیٰ حضرت اور
 رامائن وغیرہ سے ہوتا ہوگا اور کہا کہ آپ شہید دہلوی کی ولایت و شہادت
 کے منکر ہیں اس لئے ہم ان کی ولایت شہادت ثابت کرتے ہیں اگر آپ
 کا کوئی بھائی حضرت عزت پاک کی ولایت کا منکر ہو کہ آئے تو ہم ان کی ولایت
 بھی ثابت کر دیں گے۔ مقاصد الحدید مختصاً ص ۵۶

ہاں رہبر صاحب و دودھ گور حافظہ نباشد اسی کو کہتے ہیں مزب ۲۳
 میں آپ ہی کہہ رہے تھے کہ ابن جوزی نے حضرت عزت پاک کو کافر لکھا
 ہے۔ یہاں آپ کو حضرت عزت پاک کی ولایت کا بھی کوئی منکر نہیں لکھا۔
 اہل اگر ان کی ولایت ثابت کرنے کے لئے ہمارا ہی انکار شرط ہے تو اول
 تر یہ سلیقہ بالمال ہے ہم تو سب بارگاہ قادری کی وہ قدر کرتے ہیں جو
 تم سے اپنے شہید دہلوی کی ناممکن ہے۔ دوسرے ہمارے ہی انکار پر

ثابت کرنا صرف ہم سے عداوت کا ثبوت دینا ہوا نہ کہ حضرت عزت پاک سے
 عقیدت اور ہم مسلمانوں کو یہی بتانا چاہتے ہیں کہ دیوبندیوں کو اپنے گروؤں
 سے تو وہ عقیدت ہے کہ ان کی تعریف میں تمام قرآن پر چڑ جائیں ساری حدیث
 کی کتابیں سننا دیں، مگر محبوبان بارگاہ الہی سے وہ عداوت کہ ان کی فاتحہ
 بک کو شرک و بدعت بتاتا کہ مسلمانوں کو اس کا ریشہ سے روکیں۔

وید شاستر منہ سمرتی رامائن کفار و مشرکین کی گندی کتابیں ہیں بزرگ
 تقویۃ الایمان کو عین اسلام ماننے والوں کو ان کتابوں پر اعتراض کا قطعاً حق
 حاصل نہیں۔ تقویۃ الایمان شرک فروشی میں ان سب سے بڑی ہوئی ہے
 جس کی تفصیل ۲۱ میں گزری۔ رہبر صاحب نے سبب عادت یہاں بھی
 نقالی کی ہے کہتے ہیں۔

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی نے اپنی ولادت اور وفات کی تاریخیں قرآن
 کریم سے خود استخراج فرمائی۔ تاریخ ولادت اولنشت۔ کتب فی قلوبہم
 الایمان و ایدہم بسراج منہ اور تاریخ وفات و یطاف علیہم ۱۳۲۹
 بالنسبة من فضة و حکواب کہتے ان بڑے میاں کے لئے کیا حکم ہے۔
 دیوبندیوں کو علم کے ناداروں۔

قرآن مجید سے عمر و تاریخ کا لکھنا اکابر دین و سلف صالحین سے ثابت
 ہے تفسیر احمدی شریف میں ہے۔ و بعضہم عمر النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم ثلاثہ ستین من قوله تعالیٰ فی سورة البنا فقیہ و لمن یؤی
 الخیر اللہ نفساً اذا جاء اجلها یعنی بعض اکابر دین نے نبی صلی اللہ علیہ
 وسلم کی ۶۳ سال کی عمر شریف سورۃ منافقوں کی اس آیت سے نکالی
 ہے و لمن یؤی الذین نفساً اذا جاء اجلها۔

اگر دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید سے عمر و تاریخ لکھنا ثابت

وشرک ہے تو ان کا اکابر دین پر فتنے لگائیں مگر سلف صالحین پر تو حکم لگاتا دیوبندیوں کے نزدیک آسان ہے۔ وہ دکھاؤں جس سے ان کا گھری پھٹک جائے۔ فنادے رشید رحمتہ سوم طبع اول کے ٹائٹل پرچ پر لکھا ہے۔ یا سرور بالمعروف وینہون عن المنکر یہ آیت شریف تاریخ وفات حضرت مولانا گنگوہی علیہ الرحمۃ ہے۔ ہاں ان کی طرف بھی ذرا کفری مشین کا رخ اور شرک و بدعت کا حکم۔

یہاں بھی رہبر صاحب نے اپنی دیوبندی تہذیب کا مظاہرہ کیا۔ مولوی حسین احمد صاحب کی طرح خوب آٹے دال کا دلیف پڑھ کر بوسے و حقیقت ہمارے اکابر کا سب سے بڑا جرم یہی ہے کہ انہوں نے بیک حضرت کی شکم پروری کے دروازے بند کر دیئے۔ آقاؐ کے کائنات صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی بتوں کے پجاریوں کو یہی شکایت تھی۔
مقام الحدید ص ۵۵۔

دیوبندیوں ذرا تو عزت کر و حضرت غوث پاک وغیرہ اولیاء کرام کے ایصالِ ثواب کو شرک و بدعت کہتے ہو۔ مراحندہ پرانی لائینی باتیں کہتے ہو یہی تمہارے دلائل ہیں۔ ایسی ہی خرافات پر تمہارے مذہب کا مدار ہے۔ یاد رکھو اور خیر کو شرک و بدعت کہنا واقعی بڑا جرم ہے لیکن یہ یاد رکھو کہ تمہارے اکابر اس سے بہت زیادہ بڑے بڑے جبروں کے مجرم ہیں انہوں نے دل کھول کر اللہ اور اس کے رسول کو برا کہا ہے۔ ان کی شان پاک میں سخت سخت بدگوئیاں کہیں ہیں جن کی برابر کوئی جرم ناممکن ہے۔ وہی تمہارے اکابر ہیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علمِ جنب کو حسبِ انوروں۔ پاگوں کے مثل بتاتے ہیں وہی تمہارے پیڑا میں جو خدا کو جو نامانے ہیں وہی تمہارے مقتدا ہیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم

کا علم شیطان لعین کے علم سے گھٹاتے ہیں۔ شیطان کے لئے وصیتِ علم قرآن سے ثابت ہوتے ہیں۔ حضور کے لئے اسی کو شرک کہتے ہیں (حوالہ مقدمہ میں گزرا) ایسے گندے عقیدہ والوں کو تم نے اپنے پیڑا بنایا ہے پھر سنی مسلمانوں کو شرک کہنے کی تم سے کیا شکایت کی جائے۔ مگر یاد رکھو۔
ذُنُوبُكُمُ الَّذِيْنَ ظَلَمُوْا اَنْتُمْ مُّقْلِبُوْنَ ۝

۱۶۵۵۔ مولوی اسماعیل دہلوی کے نزدیک غازی نبی کریم جانب متوجہ ہونا کتنا برا ہے

عبد الصلوة و التسلیم کی طرف توجہ کرنا گدھے اور سبیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے حضور کا خیال چونکہ تقسیم کے ساتھ آتا ہے لہذا شرک کی طرف کھینچ لے جاتا ہے وہ گدھے والی عبارت یہ ہے جو المصباح الجدید کے ۲۵ میں درج ہے۔
مرف ہمت لبوسے شیخ و امثال آں از مستغنیٰ گرجا بیگمالت

آب با شند بچیدیں مرتبہ بدتر از استغراق در صورت گاؤ و خر خود دست کہ خیال آں با تقسیم و اجمال بسویدائے دل انسان و مسجد بخلات خیال گاؤ و خسر کہ نہ آں قدر چسپیدگی می بود نہ تقسیم بلکہ میان حقیری بود و این تقسیم و اجمال خیر کہ در نماز ملحوظ و مقصودی شود بشرک چسکتد۔ مراد تقسیم ص ۸۶

ترجمہ۔ پیر یا اس کے مثل بزرگوں کی طرف توجہ کرنا اگرچہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوں بہت ہی زیادہ بدتر ہے اپنے گدھے اور سبیل کے خیال میں غیروہ جانے سے کیوں کہ ان کا خیال تقسیم سے آسا ہے اور دلچسپی برتی ہے۔ بخلاف گدھے اور سبیل کے خیال کے نہ کہ اس قدر دلچسپی برتی ہے نہ تقسیم بلکہ سحر و ذیل ہوتا ہے اور یہ تقسیم خیر کی کو نماز میں ملحوظ و مقصود برتی ہے شرک کی طرف کھینچ لے جاتی ہے۔ المصباح الجدید

کے صفحہ ۲۹ میں اس پر یہ ملاحظہ فرمایا ہے کہ جب نماز میں تقسیم کے ساتھ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال شرک کی طرف کھینچ لیتا ہے تو دیوبندیوں کی ناز کیسے ہوگی۔ کیونکہ التعمیات میں حضور کو مخاطب کر کے سلام پڑھا جاتا ہے والسلام علیک ایہا النبی لہذا توجہ عزور ہوگی۔ خیال ضرور آئے گا۔ اب حضور کا خیال یا تو تقسیم سے آئے گا یا تحقیر سے۔ تحقیر سے آیا تو یقیناً کفر ہوا اور اگر تقسیم سے آیا تو مولوی اسماعیل صاحب کے حکم سے شرک ہوا۔ پھر کسی نماز اور اگر اس کفر و شرک کے خوف سے التعمیات ہی چھوڑ دی تب بھی نماز پوری نہ ہوئی۔ کیوں کہ التعمیات پڑھنا واجب ہے لہذا مولوی اسماعیل کے ماننے والوں کی نماز کسی صورت میں نہیں ہو سکتی۔

دیوبندی رہبر نے دونوں نمبروں کو جمع کر کے جواب کا نام لیا ہے مگر المصباح الجدید کے اعتراض کا جواب تو قیامت تک سلسلے دیوبندیوں سے ناممکن ہے۔ رہبر صاحب بیچارے کیا دیتے۔ اس سلسلے دیوبندی رہبر کو یہاں مجبوراً تفتیح کرنا پڑا اور کہنا پڑا کہ واقعی نماز میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال آئے بغیر نماز کامل نہیں ہو سکتی لیکن ہم عرض کر چکے کہ خیال آئے یا لائے اور صرف ہمت میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ مقام الحدید مسئلہ اتنی صاف و صریح عبارت جس میں حضور کے خیال کو گھرے اور خیال کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر اور شرک کی طرف کھینچنے والا بتایا۔ اور دیوبندی رہبر نے اس پر المصباح الجدید کا الزام بھی تسلیم کیا اگر ذرا بھی انصاف ہوتا تو توبہ توبہ کرتے۔ مگر حیرت ہے کہ اس پر بھی مولوی اسماعیل کا دامن نہیں چھوڑتے۔ یہ وہی نانی و افاقہ ہے۔

اکسی کشمیر میں کوئی حجام پہنچا ملاقات جہان سے کر کے بولا
کھڑی بی تہاری بریں آج بیوہ میاں تم کو اس علم میں تہم ہے زیبا

ساجد انہوں نے بہت دیر پہلے کہ انیسویں پوری ہوئی میری بیوہ
تو احباب نے ان کو آکر بتایا کہ بیوہ برنی کیسے تم تو ہو زندہ
کہنے لگے تاحد بھی تو معتبر ہے پھر اسکو میں کس طرح کھجور کی جھوٹا
و دیوبندیوں کے نزدیک مولوی اسماعیل دہلوی کا اعتبار اس سے
بھی بڑھا ہوا ہے۔ لہذا اسی اعتبار کو باقی رکھنے کے لیے رہبر صاحب دو
چالیں چلتے ہیں۔ اول یہ کہ یہ عبارت مولوی اسماعیل دہلوی کی نہیں حراط
مستقیم ان کی مستقیم تصنیف بلکہ ان کے پیر سید احمد صاحب کے لفظات
کا مجموعہ ہے جس کے بعض ابواب کو مولوی عبدالحی صاحب نے مرتب
کیا ہے بعض کو مولوی اسماعیل صاحب نے یہ معرض کی خیانت ہے کہ
بنام کرنے کے لیے ان کی طرف نسبت کر دی۔ دوسرے اس عبارت
میں صرف ہمت کا لفظ تھا جس کا دوسرا نام شعل برزخ و شعل را بط
ہے خائن معرض نے اس کو خیال آئے سے تعبیر کر دیا۔ مقام الحدید مفسر
خیانت میں رہبر صاحب کی محویت از استغراق در خیال گاؤں و غرور
ست سے جی ہنرے گئی۔ جگہ جگہ خیانت خیانت کرتے ہیں یہ معلوم نہیں
کہ سید احمد صاحب بے چارے کو اتنی استعداد ہی کب تھی کہ وہ علمی
مضمون یا تصوف میں کلام کرتے یہ سب کاروائی مولوی اسماعیل صاحب کی
ہے حراط مستقیم انہیں کی تالیف ہے پیر جی کو تو محض ایک کھلونا اور اپنی
اعراض کا آل بنالیا تھا وہ بیچارے نہ پڑھے نہ لکھے۔ دانش مندوں کے
طریقہ پرست سر و تقریر تو درکنار بولنا بھی نہ جانتے تھے ان کی بے نیکی باتوں کو
زمین و آسمان کے قلابے ملا کر مولوی اسماعیل صاحب ہی ولایت و کرامت
بنایا کرتے تھے۔ اس کا اقرار مولوی اسماعیل صاحب کو ہے۔ ملاحظہ ہو۔
اگرچہ اسمن و اداسے در تالیف این کتاب چنان می نمود کہ بطوریکہ در

تخصیر اکثر مضامین این کتاب محض بر ترجمہ آچھ از زبان ہدایت نشان
حضرت ایشاں صدر دیانتہ بود اتفاقاً کردہ شد در تمامی مضامین ہماں را پیودہ می
شد لیکن از بیکہ نفس عالی حضرت ایشاں (سید احمد) بر کمال مشابہت
جناب رسالت گاہ علیہ افضل الصلوات والتسلیات و ربہم و فطرت
خلق شدہ بنا علیہ لوح فطرت ایشاں از نقوش علوم ربمہ و راہ دانشمندان
کام و تحریر و تقریر بعضی ماندہ مراد مستقیم صحت

یعنی اگرچہ افضل و بہتر اس کتاب کی نایف میں بھی تھا کہ جس
طرح اکثر مضامین کا پیچہ پیر جی کی زبان سے نکلے محض ترجمہ کر دیا گیا تمام
مضامین میں یہی طریقہ اختیار کیا جاتا لیکن ان پیر جی (سید احمد) کا نفس
عالی اپنی فطرت میں جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے کمال مشابہت پر
پیدا ہوا تھا اسی بنا پر علوم مرذہبہ سے اور دانش مندوں کے طریقہ
پر کلام کرنے اور تحریر و تقریر سے بالکل صاف تھا۔

سبحان اللہ جو شخص آنا کو راہ کے گفتگو و جنگ سے نہ کر سکے
اس کے لغو فطرت نکلے جائیں۔ بس یہی ہوتا تھا کہ پیر جی کی زبان سے کچھ اٹا
سیدھا نکلا۔ باقتضائے مریدان می پراختہ مولوی اسماعیل صاحب نے ایران
توران کی بانگنا شروع کیں۔ کچھ پہلے لایا کچھ بعد میں جوڑایوں بھی کام نہ چلا
تو مقدمات کی تہید کی پیر بھی کسر نہ گئی تو تمثیلات ملائیں مگر پیر جی کے بول
کو کرامت بنا کر چوڑا بخود اقرار ہے۔ لہذا در بعض مقامات گوئی از تقدیم
و تاخیر دور بعض قدر سے از تہید مقامات و ایراد تمثیلات (الی قولہ) محل
آورہ شدہ۔ مراد مستقیم صحت ترجمہ۔ لہذا بعض مقامات میں تقدیم و
تاخیر اور بعض جگہ کچھ مقامات کی تہید اور تمثیلات عمل میں لائی گئیں۔

ظاہر بات ہے کہ تقدیم تاخیر سے ہر الٹی بات سیدھی اور ہر سیدھی

الٹی ہو جاتی ہے۔ مقدمات و تمثیلات سے کھوئی بات کھری بن جاتی ہے یہ ہے
مولوی اسماعیل صاحب کے پیر جی کے لغو فطرت کی حقیقت مولوی اسماعیل صاحب
نے جب ان کو اچھا نہ شروع کیا تو ہر قسم کے آدمی مجلس میں آئے۔ سب
ایک روز بہت سے آدمی بیٹھے تھے۔ پیر جی کو پیشاب کی حاجت ہوئی جب
غضب سے باہر ہونے لگا۔ سبے ساختہ زبان سے نکل گیا موتوں کا۔ پیر جی کا اتنا
کہنا تھا کہ مولوی اسماعیل صاحب نے اسے درس معرفت بنا دیا کہ ہلکے سے
پیر صاحب موت تو قبل ان کی تو تو کی تعلیم دے رہے ہیں یعنی مرنے سے
پہلے مر جاؤ۔ یہ لغو فطرت ہیں، اسی طرح اڑایا کرتے تھے مولوی عبدالحی
صاحب بھی ان کے ساتھی اور اس پر بدن و پرانیدن شریک تھے اسی لئے
مولوی اسماعیل صاحب نے ان کے جمع کردہ مضمون کو بڑی تعلیم و تکریم
سے لیا۔ اس کے لفظ لفظ سے اتفاق کیا بلکہ اس کو غیبی و الہامی کہا اور اس
کو غیبت بارہ شمار کر کے اپنی تحریر کردہ کتاب مراد مستقیم میں شامل کر دیا۔
اس پر بھی مولوی اسماعیل صاحب کی شہادت سنو۔ فرماتے ہیں۔

و در آئنائے تحریر این کتاب مستطاب باد راستہ چند کہ جناب فادوت
مآب قدر وہ فضلہ زماں نرینہ عطار دوراں مولانا عبدالحی ادا م اللہ برکاتہ
کہ در سلک ملازمان آں عالی جناب و بار یافتگان حضور آں والا جناب
غسلک بودند پارہ از مضامین ہدایت آگئیں را کہ از زبان غیب ترجمان
حضرت ایشاں شنیدہ وراں اوراق تخصیر کردہ بودند فائز گردید پس
آں اوراق را غیبت بارہ و فہیدہ باب ثانی و ثالث این کتاب را بران
کلام ہدایت الی تمام بعینہ شکل ساخت۔ مراد مستقیم صحت

یعنی اس کتاب مراد مستقیم کے دوران تحریر میں چند ورق جناب
مولانا عبدالحی صاحب سے ملے جو پیر جی کے خادم تھے کچھ مضامین

ہدایت سے پڑ جو پیرچی سید احمد صاحب کی غیب بیان کرنے والی زبان سے سن کر ان میں لکھے تھے پس ان اوراق کو نہایت عمدہ قیمت سمجھ کر اس کتاب کا دوسرا و تیسرا باب کر دیا۔ نیز مولوی اسماعیل صاحب نے تحریر کے بعد پوری کتاب پڑھ کر اپنے پیرچی کو سنائی۔ اس کا خود مولوی اسماعیل صاحب کو اقرار ہے۔ فرماتے ہیں۔ مع ہذا میں ضعیف را بہر پارہ ازیں کتاب بعد از اطلاق بر صبح مبارک حضرت ایشاں عرض نمودہ، مراط مستقیم صحت۔ یعنی باوجود اس کے پوری کتاب لکھنے کے بعد اس ضعیف نے ہر ہر حصہ ہر ہر جز اس کتاب کا پیرچی کو سنایا، لہذا مراط مستقیم کی مذکورہ بالا عبارت سے باستدار مولوی اسماعیل صاحب ثابت ہوا کہ مراط مستقیم کے مولف مولوی اسماعیل صاحب ہیں۔ پیرچی کی بے مکی اردو کا فارسی ترجمہ کیا ہے۔ مگر بعض ترجمہ نہیں بلکہ مولوی اسماعیل نے اس میں تقدیم و تاخیر کی ہے۔ اپنے مقدمات و تہیدات ملائے ہیں۔ مولوی عبدالحی صاحب نے جو چند ورق دیئے ان کو مولوی اسماعیل صاحب نے بغور پڑھا۔ ان کے مضامین کو غیبی مضامین ہدایت کا خزانہ جان کر اپنی کتاب مراط مستقیم میں داخل کر دیا۔ جب اول سے آخر تک تمام کتاب لکھ چکے تو پوری کتاب کو پڑھ کر پیرچی کو سنایا لہذا خود اپنے اقرار سے مولوی اسماعیل صاحب پوری مراط مستقیم کے مولف ہوئے اور پوری کتاب کے تمام مضامین کے ذمہ دار مولوی اسماعیل ہی ہوئے۔

لہذا اب دیوبندی بتائیں کہ باب دوم کی اس گدھے بیل والی عبارت کو مولوی اسماعیل کی طرف نسبت کرنا خیانت کیسے ہوا۔ دیوبندیوں سناتم نے اسی عبارت کو تہار سے شہید نے ہدایت کا خزانہ بتایا غیبی مضمون کہا اسی کو فضیلت بار دہ کہا اور بخوشی اپنی مراط مستقیم میں داخل کر دیا۔ اسی کو پڑھ پڑھ کر پیرچی کو سنایا اور تم اپنے شہید کی طرف اس کی نسبت کرنا

بھی خیانت بتاتے ہو۔ اپنے شہید کو بھی جھوٹا بناتے ہو۔ کچھ تو شرارہ۔ ذرا تو غیرت کرو۔

صرف بہت کے معنی خیال آئے یا توجہ کرنے کو بھی رہبر صاحب نے خیانت بتا دیا حالانکہ حرف بہت کے حقیقی معنی ہی توجہ کرنا ہے نیز مراط مستقیم کی کثیر عبارتیں اس معنی پر دلالت کر رہی ہیں۔ کیونکہ مولوی اسماعیل صاحب نے اس بحث میں دوسروں کی قسین بیان کی ہیں، اسی گدھے بیل والی عبارت سے پہلے بیان کیا ہے۔

بعضائے ظلمات بعض با فرق بعض از دوسرہ زنا خیال مجامعت نمود خود بہتر است۔ یعنی زنا کے دوسرے سے اپنی بی بی سے صحبت کرنے کا خیال بہتر ہے۔ اس کے بعد زیر بحث عبارت ہے و حرف بہت الخ اس کے بعد کہا۔

بالجملہ منظور بیان تفاوت مراتب و سادس است یعنی خلاصہ یہ ہے کہ مقصود بیان دوسروں کے مراتب کا فرق ہے۔ مراط مستقیم کی اگلی اور پچھلی عبارت پکار کر کہہ رہی ہے کہ یہاں ان خیالات کا بیان ہے جو بطور دوسرے نازی کے دل میں پیدا ہوتے ہیں لہذا حرف بہت سے حضور کی طرف توجہ کرنا آپ کا خیال آنا ہی مراد ہے۔

نیز مراط مستقیم کی یہی زیر بحث عبارت دلیل ہے کہ حرف بہت سے حضور کی طرف توجہ اور آپ کا خیال ہی مراد ہے کیونکہ اسی عبارت میں ہے کہ خیال اس با عظمت و اجلال بروجہ اسے دل انسان کی پسند بخلاف خیال گداز و خمر یعنی شیخ یا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال تعظیم و تکریم سے آتا ہے۔ انسان کو اس سے دلچسپی ہوتی ہے۔ بخلاف بیل و گدھے کے خیال کے کہ کتنی عراحت کے ساتھ حضور کے خیال ہی پر حکم لگایا ہے لہذا

دیوبندی رہبر کا المصباح الجدید پر خیانت کا الزام لگانا دین و دیانت کو
جواب دینا اور دن میں آفتاب کا انکار کرنا ہے اور حرف ہمت سے شغل
برزخ مراد لینا کوری نابینائی ہے کیونکہ خلعت نے اپنی مراد متین کردی بطور
دوسرے خیال آسنے کی صاف و صریح تصریح کردی۔ اس کو شغل برزخ سے کیا تعلق
اس نے صاف بتا دیا کہ مقصود بیان ایک دوسرے کا دوسرے دوسرے سے فرق
بتانا ہے مثلاً ایک دوسرے زنا و دوسرا اپنی بی بی سے صحبت کرنے کا خیال ان
دو لوگوں میں یہ فرق بتانا ہے کہ نماز کی حالت میں بری سے صحبت کا خیال
بہتر ہے۔ اسی طرح ایک دوسرے اپنے شیخ یا جناب رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کا خیال آپ کی طرف توجہ کرنا دوسرا دوسرے اپنے گدے یا بیل
کے خیال میں ڈوب جانا ان دو لوگوں میں فرق یہ ہے کہ شیخ یا حضور کی فکر
توجہ و خیال گدے یا بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے
کیونکہ حضور کا خیال تعظیم کے ساتھ ہوتا ہے جس سے نمازی مشرک ہو جاتا
ہے تو تم اپنے شہید کو مارتے ہوئے نماز کیسے پڑھو گے۔ المصباح الجدید
کا یہی مواخذہ ہے جس کے جواب کے سیتے رہبر صاحب نے اپنے
نامہ اعمال کی طرح کئی ورق سیاہ کیئے۔ تفتیش بھی کیا چاہیں بھی چلیں۔ مولوی
اسامیل کی طرح تمہیدیں لکھا دیں اور اس گدے یا بیل والی عبارت کا یہ مطلب
بیان کیا کہ نماز کے اندر اپنے شیخ یا کسی بزرگ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کی طرف حرف ہمت کرنا یعنی اپنے قلب کو تمام خیالات حتیٰ کہ توجہ الی اللہ
سے بھی قطعاً خالی کر کے اور پھر کہ شیخ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کو
مرکز توجہ بنالینا یہ زیادہ مغز ہے بہ نسبت اس کے کہ انسان دوسری دنیوی
چیزوں کے دسا و کس میں مستغرق ہو جائے۔ محتاج المجدید ص ۵۹۔

اس مطلب کی بنیاد دو حیا دیوں پر رکھی ہے۔ پہلی عیساری یہ کہ

حرف ہمت کے معنی شغل برزخ و شغل رابطہ گدے وہ بھی دیوبندیوں کے
تراشیدہ۔ دوسری عیساری یہ کہ گاد و خر کے معنی متاع دنیا جو گدے اور بیل
جوٹ بولا کہ گاد و خر کی یہ شرح خود مرابطہ مستقیم میں مذکور ہے اس پر عیساری کہ
مرباطہ مستقیم کی عبارت نقل نہیں کی۔ وہ شرح والی عبارت یہ ہے گاد و خر
تشیل است ہرچہ سواستے حضور حق است گاد و بیل یا خر بیل باشند یا شتر۔
مرباطہ مستقیم ص ۵۵۔ یعنی بیل و گدہ کا تو تشیل ہے جو حضور حق کے سوا ہر بیل
یا بیل ہر بیل او شتر سب مراد ہیں۔

جب گدہ اور بیل تشیل کے سیتے ہوا تو تعظیم ہی تو ہوئی جس کی خود
تصریح کردی۔ گاد و بیل یا خر بیل باشند یا شتر۔ اس سے گدے اور بیل کی نفی بکھر
سے کو کر آئی۔ لہذا اب زیر بحث عبارت کا مطلب یہ ہوا کہ حضور کا خیال
تعظیم گدے اور بیل اور یا بیل اور او شتر بلکہ ہر جانور بلکہ ہر چیز کے خیال میں
ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے کیا گاد و خر کی اس شرح سے یہ کفری عبارت
ایمان بن گئی۔ کہاں خیال ہے اور گندگی بڑھ گئی۔

ادھر ثابت ہو چکا کہ عبارت زیر بحث میں حرف ہمت سے شغل برزخ
مراد لینا کوری نابینائی ہے۔ خود اس عبارت میں لفظ خیال آں موجود ہے مگر
دیوبندی رہبر نے دین و دیانت کو جواب دے کر حرف ہمت سے
شغل برزخ مراد لیا وہ بھی خود ساختہ دیوبندیوں کا تراشیدہ وہ یہ ہے کہ
اپنے دل کو ہر قسم کے خیالات و خطرات سے خالی کر کے اس میں بیل
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا دھیان بانڈھے۔ حتیٰ کہ اس وقت قلب میں حتیٰ تھائے
کا بھی دھیان نہ ہو شغل برزخ کی یہ صورت صوفیاء کے بعض سلاسل
میں رائج حتیٰ اور اب بھی رائج ہے۔ محتاج المجدید ص ۵۵۔

عیادیوں کا رد تو کافی ہو چکا اور ثابت ہو گیا کہ حرف ہمت سے شغل

برزخ مراد لینا اور گادو خسر سے متاع دینا مراد لینا خود مراد مستقیم کی تصریح کے خلاف ہے مگر دیوبندی یہ بتائیں کہ تمہارے رہبر نے جو شغل برزخ و شغل رابطہ کی یہ تعریف کی ہے کہ اس وقت قلب میں حق تقاضے کا بھی دھیان نہ ہو۔ تو جہاں الی اللہ سے قصد ذہن کو خالی کیا جائے۔ یہ تعریف صوفیائے کرام کی کون کون سی کتابوں میں لکھی ہے۔ بددینوں، مجبوران الہی کے دشمنوں یہ ناپاک حرکتیں کر کے صوفیائے کرام سے مسلمانوں کو بدعتیہ کرنا چاہتے ہو یہ بتانا چاہتے ہو کہ صوفیائے کرام اللہ عزوجل کو چھوڑ چھوڑ کر اپنے دل سے اس کے خیال و دھیان کو جدا کر کے اپنے شیخ یا حضور کی نمازیں پڑھتے ہیں۔ خبیثو شغل برزخ کو شرک بتانے اور صوفیائے کرام کو مشرک بنانے کے لئے یہ معنی تراشتے ہو۔ اگر ایسی ہی تمہاری خواہش تراش ہے تو حضور کی رسالت کی تصدیق بھی شرک کہہ دو وہی سچی لگا دو حتیٰ کہ تو جہاں اللہ سے قصد خالی کر کے اور دل کو پھیر کر، اقرار رسالت بھی کفر کر دو وہی دیوبندی سچی لگا دو، کہہ دو کہ دل کو اللہ سے پھیر کر اس طرح ساری عبادتیں تمام اعمال حسنہ کفر و شرک ہو جائیں گے۔

بددینو عوام کو بہکاتے ہو۔ اہل اللہ سے بدعتیہ کرتے ہو صوفیہ کے مسلک کی خبر ہے شغل رابطہ کی حقیقت کی ہوا بھی لگی ہے۔ یہ بھی ہے شغل برزخ کیا ہوتا ہے کیوں کیا جاتا ہے اسی حدیث پر عمل کرنے کے لئے شغل برزخ کہتے ہیں۔ الاحسان ان تعبد اللہ کانت تراء احسان یہ ہے کہ تو اللہ کی عبادت اس طرح کر کہ گویا تو اس کو دیکھ رہا ہے۔ یعنی نمازیں دیدار الہی حاصل ہو۔ اسی سے شغل برزخ کہتے ہیں اور وہ بغیر اس کے نصیب نہیں ہوتا۔ حضرت شیخ مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ اپنے مکتوبات جلد اول میں فرماتے ہیں۔ پس در ابستہ دار دور توسط مطلوب رابطہ آئینہ

پیر نتواں دید۔ یعنی سلوک کی اول اور درمیانی منزل میں بغیر پیر کو آئینہ بناتے مطلوب یعنی جمال الہی نہیں دیکھ سکتا۔ حضرت مجدد صاحب کی اس تصریح سے ثابت ہے کہ تجلیات الہی و جلوه زبانی سے مشرف ہونے کا ذریعہ و آئینہ تصور شیخ و تصور گرامی جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ شیخ اور حضور کا تصور اسی سے ہوتا ہے کہ یہ مظہر الوار الہی اور آئینہ ذات باری ہیں پھر اس تصور کے وقت یہ کیونکر ممکن ہے کہ حق تقاضے کا خیال و دھیان بھی نہ ہو۔ بل قصد ذہن کو تو جہاں الی اللہ سے خالی کیا جائے یہ تو ایسا ہی ہوگا کہ کوئی دیوبندی توحید الہی کا اعتقاد کرنے کے لئے اپنے قلب کو خدا کے ایک ہونے سے خالی کرے۔

بد نصیبو شغل رابطہ میں مقصود بالذات حق سبحانہ و تعالیٰ کی ذات ہے۔ اسی کی طرف توجہ ہے۔ اسی کے جمال کے مشاہدہ کے لئے اس کے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت زیبا کو آئینہ بنایا جاتا ہے۔ تاکہ حدیث واعبد اللہ کانت تراء پر کمال حاصل ہو۔ یہی حضرت مجدد صاحب قدس سرہ اپنے مکتوبات کی جلد دوم میں فرماتے ہیں۔ رابطہ را چہرہ الہی کنند کہ ادا سجود الیہ است نہ سجود لہ، چہرہ محارِب و مساجد را الہی نکنند ظہور این قسم دولت سعادتمندان را میسرست تا در جمیع احوال صاحب رابطہ را توسط خود دانند و در جمیع اوقات متوجہ اوباشند۔ یعنی رابطہ کی لفظی کیوں کریں کہ اس کی طرف سجدہ ہے اس کو سجدہ نہیں ہے کیوں محراب و مسجد کی لفظی نہیں کرتے ہیں۔ ظہور اس دولت کا سعادت مندوں کو میسر ہوتا ہے تاکہ تمام احوال میں صاحب رابطہ کو اپنا واسطہ جائیں اور تمام اوقات میں اس کی طرف متوجہ رہیں

دیوبندیو دیکھایہ سہہ شغل رابطہ جس میں شیخ حرف واسطہ ہے اور

توبہ خاص اللہ عزوجل ہی کی طرف ہے اور یہ دولت صرف سعادتمندوں کو نصیب ہوتی ہے۔ دیوبندیوں کی آنکھوں پر تو شرک کی پٹی بندھی ہے اس لیے وہ اس نعمت سے محروم ہیں۔ حضرت مولانا شاہ دلی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب انتباہ میں نقل فرماتے ہیں۔

حضرت سلطان المؤمنین برہان العاشقین حمۃ المتکلمین شیخ جلال الحق والشرع والدین مخدوم مولانا قاضی خاں یوسف ناظمی قدس سرہ العزیز جنہیں سیغرموند کہ صورت مرشد کہ ظاہر دیدہ می شود مشاہدہ حق بجانہ تعالیٰ است در پردہ آب و گل و اما صورت مرشد کہ در غلوت نمودار می شود آن مشاہدہ حق تعالیٰ است بے پردہ آب و گل کہ ان اللہ خلق آدم علیہ صلوٰۃ الرحمن من زانی تقدہ آی الحق ... در حق او درست است۔

حضرت سلطان المؤمنین برہان العاشقین حمۃ المتکلمین شیخ جلال الدین مخدوم قاضی خاں یوسف ناظمی فرماتے ہیں کہ مرشد حق کی صورت جو ظاہر میں دیکھی جاتی ہے۔ یہ اس جسم خاکی کے پردہ میں حق بجانہ تعالیٰ کا مشاہدہ ہے اور مرشد کامل کی وہ صورت جو غلوت میں نمودار ہوتی ہے وہ بے پردہ حق تعالیٰ کا مشاہدہ ہے۔ بے شک اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم کو صورت رحمن پر پیدا کیا۔ مگر رانی فقہ رانی اس کے حق میں درست ہے دیوبندیو دیکھا چلا کچھ پرستہ یہ ہے صورت شیخ کہ وہ جلوت الہی ہے چہ جائیکہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم کا تصور آپ کی صورت مبارک اس کے بے توجہ حضور کا ارشاد ہے۔ من رانی فقہ رانی الحق جس نے مجھے دیکھا اس نے حق دیکھا۔ ان کے تصور کو اس طرح سمجھ کر ناباطل سمجھنا کہ خدا سے جدا کرنا اور دیوبندی حتیٰ لگانا حتیٰ کہ توجہ الی اللہ سے بھی خالی کر کے

اور پھر کہ یہ صوفیاء کرام کو مشرک بنانا ان کے کلام کو مسیح کرنا ان سے حرام کو بدعت قرار دینا تو اور کیا ہے۔ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم قدرت تعالیٰ الہی کا آئینہ ہیں۔ فرمایا مصطفیٰ ہی ہے۔ حضرت مولانا روم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ

گفت من آئینہ نام مصقول دوست
ترک و بند و درمن کہ آں بند کہ دوست

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں اللہ رب العزت کی ذات کا مصفیٰ آئینہ ہوں۔ مومن اور کافر مجھ میں وہی دیکھتا ہے جو وہ ہے۔ جو کہ دیوبندی حضور کے تصور کو منافی توحید سمجھتے ہیں۔ اسی لیے حتیٰ لگانا دیا مگر اہل سنت یوں ایمان رکھتے ہیں۔

دیکھنے والے کہا کرتے ہیں اللہ اللہ

یاد آتا ہے خدا دیکھ کے صورت تیری

صورت زیبائے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو منظر ذات الہی و شمع تجلیات ربانی ہے۔ اسی جلوت الہی کے مشاہدہ کے لیے اس صورت زیباکو شغل برزخ میں لایا جاتا ہے کہ وہ سادہ ابدی و دیدار الہی حاصل ہواؤ حدیث واعبد اللہ عاقل و فہم پر عمل ہو۔ اس پر دیوبندی حتیٰ لگانا کہ شغل برزخ کے وہ معنی تراشنا بددیانتی و فریب کاری ہے۔ لہذا وہ مکہ مدینہ کی مثال اور دیوبندی چال سب کا فخر ہوتی وہ سب کا ردائی تو اسی پر مبنی تھی۔ کہ شغل برزخ اللہ عزوجل سے توجہ پھر کہ دوسری طرف و حیاں جانے کا نام ہے۔ اور یہ شغل برزخ دیوبندیوں کا ہے صوفیائے کرام کے شغل برزخ میں تو شیخ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت زیباجمال الہی کا آئینہ ہے پھر توجہ پھر کیا بلکہ وہ مین توجہ الی اللہ ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ اول تو اس عبارت زیر بحث میں صرف ہمت سے شغل برزخ مراد ہی نہیں ہو سکتا جس پر خود یہ عبارت اور اس کے آگے پیچھے کی عبارت دلیل ہے لہذا عبارت زیر بحث کا صاف مطلب یہ ہوا کہ نماز میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال و تصور اپنے گدھے اور بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے اور اس سے غازی مشرک ہو جاتا ہے۔

ثانیاً اگر عبارت کو صحیح کر کے شغل برزخ ہی مراد میں تو یہ مطلب ہوا کہ حضور کی صورت پاک کا تصور غازی کے لئے جو مشاہدہ جمال الہی کا آئینہ ہے گدھے اور بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے اور غازی اس سے مشرک ہو جاتا ہے۔ لہذا دونوں صورتوں میں غازی مشرک ہوا۔ اور دونوں صورتوں میں یہ گدھے بیل والی عبارت نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شان اقدس میں سخت گستاخی اور نہایت گندی مڑی گالی ہے۔ لہذا المصباح الجدید کا وہ اعتراض کہ مولوی اسماعیل صاحب کے ماننے والوں کی نماز نہیں ہو سکتی۔ باقی رہا اور دیوبندیوں کے پاس اس کا کچھ جواب نہیں، بعد میں رہبر صاحب نے دو رنگ اور بد سے۔ آپ کہتے ہیں کہ مناظرانہ رنگ میں ہم دوسری چیز پیش کرتے ہیں۔ (۱) رضا خانیوں کا دعوئے ہے کہ یہ عبارت مولانا اسماعیل شہید کی ہے۔

(دہ) اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سخت ترین قیمن کی گئی ہے اور آپ کو معاذ اللہ مرتجہ گالیاں دی گئی ہیں اور اس میں کسی تاویل کی بھی گنجائش نہیں ملاحظہ ہو کہ قبضہ شہابیہ ص ۳۲۳ اور یہ بھی امت کا اجماعی مسئلہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں اس نے گستاخی کرنے والا کافر ہے چہنچہ ہے اور جو اس کے کفر و عذاب ابدی میں شک کرے وہ بھی

ایسا ہی کافر ہے۔ بایں ہمہ آپ کے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی مولوی احمد رضا خان صاحب انہیں مولانا اسماعیل شہید کے متعلق تہید ایمان میں ص ۳۳ پر لکھتے ہیں اور میں امام الطائفہ اسماعیل دہلوی کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا نیز اسی تہید ایمان میں ص ۳۴ پر فرماتے ہیں۔ علما حقین انہیں کافر نہ کہیں ہوا جواب و فیہ الصواب و بدیع النظمی و ہوا الذہب و علیہ الامداد و فیہ السلامۃ و فیہ السداد و اب کیا فرماتے ہیں۔ المصباح الجدید کے نئے مصنف اور رضا خانی برادری کے دوسرے علماء کرام کہ آپ کے اعلیٰ حضرت حضرت شہید مرحوم کو مسلمان لکھ کر کافر ہوتے یا نہیں اور آپ ان کو اعلیٰ حضرت کہنے والے بلکہ ان کو ادنیٰ درجہ کا مسلمان ماننے والے بلکہ ان کے کفر میں شک کرنے والے کافر و مرتد خارج از اسلام ہوتے یا نہیں۔ میثاق جسد و امّ قاض الحدید ص ۳۳

الجواب

و کرم من عائب قولاً صحیحاً

و آفتہ من الغلہ السقیم

واقعی حق بات کو عجیب لگانا اپنی عقل کا تصور سمجھ کا فتور ہے اس میں کیا شبہ ہے کہ اس گدھے بیل والی عبارت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صاف و صریح قیمن ہے اور صراط مستقیم کی عبادتوں سے ثابت ہو گیا کہ یہ عبارت مولوی اسماعیل دہلوی کی ہے کیونکہ انہوں نے بخوشی اس کو اپنی صراط مستقیم میں داخل کیا۔ سر اسرہدایت بتایا پیر جی کو پڑھ پڑھ کر سنایا پھر مولوی اسماعیل کی عبارت ہونے کے لئے اس کے سینک ہونا کیا ضروری ہے دیکھو کہ کتبہ اشباہ اور تہید ایمان میں تعارض سمجھنا یہ دیوبندیوں کی جہالت ہے کہ کفر فقہی و کفر کلامی میں فرق نہیں سمجھتے۔

کفر فقہی کے معنی قول کا کفر ہوتا ہے۔ کفر کلامی کے معنی قائل کا کفر ہوتا ہے۔

الکتاب الشہابیہ کفر فقی میں ہے اور عقیدہ ایمان کفر کا ہی ہے دونوں کتابوں میں خود اس کی تصریح ہے۔ مولوی اسماعیل کے یہ اقوال یقیناً کفر ہیں اس میں کوئی شبہ نہیں مگر کافر و مرتد جب اپنے کفر و ارتداد سے توبہ کر لیتا ہے تو بعد توبہ اس کو کافر نہیں کہا جاسکتا مگر اس کا قول بعد توبہ بھی کفر ہی رہے گا۔ مولوی اسماعیل صاحب کی توبہ چونکہ مشہور ہوئی تھی اگرچہ اس کا ثبوت اس وجہ سے نہیں کہ مفید یقین ہو۔ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کی یہ کمال احتیاط ہے کہ اس شبہ سے بھی اسماعیل کو کافر کہنے سے کھٹ لسان فرمایا مگر اس کے یہ قول چونکہ کفر ہیں اس لیے ان اقوال پر حکم کفر دیا اس میں تناقض سمجھنا دیوبندیوں کی جہالت کی دلیل ہے۔

کاشش خانوی صاحب بھی اپنے کفر و ارتداد سے توبہ کر لیتے۔ یا کم از کم مولوی مرتضیٰ حسن مولوی حسین احمد و عزیز دیوبندی ان کی طرف سے توبہ مشہور کر دیتے تو یقیناً اعلیٰ حضرت قدس سرہ بلکہ تمام اہل سنت میں سے کوئی بھی خانوی صاحب کو کافر و مرتد نہ کہتا مگر خانوی صاحب اپنے کفر و ارتداد پر ایسے اڑے اور اپنے حقان پر ایسے نغمے کہ ارتقان نے جہنم اور آپ لوگ اسی حالت میں ان پر ایسے چڑھے کہ ان کو اپنا پیشوا حکیم الامت ماننے ہو بلکہ ان پر بے داری میں درود دیتے ہو۔ پھر آپ تمام دیوبندی اس اجماعی مسئلہ سے (کہ جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں ادسنے گستاخی کرے یا اس کے کفر و جناب ابدی میں شک کرے وہ بھی ایسا ہی کافر ہے) کون ہوئے کہہ ہوتے کون کافر و مرتد ہی ہوئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

دیوبندیوں کی شرک فروشی ۲۷۔ دیوبانی خواہ بھندی ہوں یا دیوبندی کفر و شرک میں ایسے محو ہیں کہ فناء فی الکفر و الشرک کا مرتبہ رکھتے ہیں جس چیز پر ان کی نظر پڑتی

ہے شرک و کفر ہی نظر آتا ہے مسلمانوں کے جس فعل کو دیکھتے ہیں شرک و کفر کہتے ہیں۔ کافر و شرک بھی مسلمانوں کو کافر و شرک نہیں سمجھتے مگر دیوبندیوں کی یہ حالت ہے کہ نہ صرف مسلمان بلکہ پرہیزگار متقی مسلمان کو بھی شرک کہتے ہیں۔ تقویت الایمان میں ہے فاسق و فاسق ہزار درجہ بہتر سے متقی شرک سے مسلمانوں غور کرو، دیوبندیوں کے نزدیک متقی بھی شرک ہے حقیقت یہ ہے کہ دیوبانی دیوبندی اپنے عقیدے سے مجبور ہیں۔ ان کا عقیدہ ہے کہ فرقہ ہامیہ کے علاوہ ساری دنیا کے مسلمان شرک ہیں۔ ان کا قتل مجاہد ہے جس کی تفصیل ۲۳ میں شامی حوالہ سے گزری۔ مگر ہندوستان میں چونکہ ان کی حکومت نہیں نہ اہل سنت کے مقابلہ کی تاب و طاقت اس لیے قتل سے مجبور ہیں مگر عقیدہ وہی ہے مسلمانان اہل سنت کو کافر و شرک سمجھتے ہیں اپنی تحریر و تقریر میں اس کا اظہار کرتے ہیں۔

المصباح الجدید کے اس منبر میں خانوی حکیفر کی ذرا سی جھلک دکھائی ہے۔ یہ بتایا ہے کہ مولوی اشرف علی صاحب خانوی نے اپنی کتاب بہشتی زیور میں لکھا ہے

کفر و شرک کی باتوں کا بیان اسی میں ہے کہ کسی کو دوسرے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ اسے خبر ہو گئی یا نہ ہو گئی سے مرادیں مانگنا کسی کے سامنے جھکنا یا سہرا باندھنا یہ علی بخش حسین بخش عبدالغنی وغیرہ نام رکھنا یا یوں کہنا کہ خدا اور رسول چاہے گا تو فلاں کام ہو جائے گا (بہشتی زیور حصہ اول) جب یہ باتیں کفر و شرک ہوئیں تو ان کے کرنے والے خانوی صاحب کے نزدیک کافر و شرک ہوتے۔ یعنی جہاں کسی نے دوسرے کسی کو پکارا اور یہ سمجھا کہ اسے خبر ہو گئی یا کسی امتی نے دوسرے کو پکارا رسول اللہ یا نبی اللہ اور یہ سمجھا کہ باذنہ تعالیٰ حضور کو خبر ہو گئی پس وہ کافر و شرک ہو گیا جس نے کسی نبی یا ولی سے اللہ کی دی ہوئی قدرت

کی ہنس پر مراد مانگی کا فرشرک ہوا جو کسی کے سامنے جھکا خواہ استاد ہو یا پیر
کا فرشرک ہوا، سہرا باندھنا کا فرشرک علی بخش حسین بخش عبد اللہ وغیرہ یعنی ہمیشہ
نئی بخش پیر بخش نام رکھا کا فرشرک۔ یوں کہنا کہ خدا اور رسول چاہے گا تو فلاں کام ہو
جائے گا کا فرشرک، تقاضی صاحب کے اس معیار سے مسلمانوں کو جانچا جائے
تو کم از کم پچانوے فیصدی مسلمان کا فرشرک ٹھہرتے ہیں تقاضی صاحب کا یہ
بہشتی زیور ہے یا کفر و شرک کی مشین۔

دیوبندی رہبر نے اس کا جواب دیا کہ ان چھ باتوں میں پہلی تین یعنی کسی
کو دور سے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ اسے خبر ہو گئی، اور کسی سے مراد مانگنا اور کسی
کے سامنے جھکنا یہ سب شرک حقیقی ہیں ان کے کرنے سے آدمی بیشک شرک
ہو جاتا ہے اور بعد کی تین یعنی سہرا باندھنا اور علی بخش عبد اللہ وغیرہ نام رکھنا
یوں کہنا کہ خدا اور رسول اگر چاہے گا تو فلاں کام ہو جائے گا یہ شرک حقیقی نہیں مگر
موجہم شرک محض ہیں اور کفار کی رسم ہیں، اسی فرق کے لیے مکمل اڈیشنوں میں یہ
حاشیہ لکھ دیا ہے یعنی ان باتوں کا بیان جن کو کفر و شرک کے ساتھ ایک قسم کا خاص
علق ہے خواہ اس وجہ سے کہ موجب شرک و کفر ہیں یا اس وجہ سے کہ رسوم و
ادنیٰ کفار و مشرکین سے ہیں، یا اس وجہ سے کہ موجہم کفر و شرک ہیں یا اس وجہ
سے کہ معضی الی الشرک ہیں اس سے ظاہر ہے کہ اس میں وہ چیزیں بھی ذکر کی
جائیں گی جو موجہم شرک یا معضی الی الشرک یا کفار و مشرکین کے اطوار سے جتنی
جتنی ہیں ایسی حالت میں مترض صاحب کا بہشتی زیور کی اس عبارت پر اعتراض
کرنا اور حاشیہ کے نوٹ سے آنکھیں بند کر جانا انتہائی شرساک بدیانتی ہے۔
مقام الحمد للہ ص ۹۵، ۹۶۔

اس دیوبندی تہذیب سے مشرف ہوئے ہی رہبر صاحب کو فریاد آیا
کہ مدتوں تک بہشتی زیور مختلف مطالع میں چھپتی رہی ہے مگر کبھی بھی اس پر یہ

حاشیہ نہ چڑھا بیسویں برس کے بعد جب تقاضی صاحب پر وحی نازل ہوئی
تو شاید کسی اڈیشن میں یہ حاشیہ لکھ دیا ہو ورنہ اب بھی ہر جگہ بغیر حاشیہ کے ہی ہے
لہذا دوسری چال چلی کہ بالعرض اگر بہشتی زیور کا یہ حاشیہ نہ بھی ہوتا تب بھی
اعتراض کا حق نہ تھا سمجھ لینا چاہیے تھا کہ بعد کی تین چیزوں کو تفسیلاً و تشدیداً
کفر و شرک کے بیان میں لکھ دیا ہے کیونکہ اللہ و رسول نے بھی بعض گناہوں
پر تفسیلاً و تشدیداً کفر و شرک کا حکم دیا ہے۔ مقام الحمد للہ ص ۹۵۔ پھر ہی تقاضی
کیوں نہ دیں گے اور وہ بھی بہشتی زیور میں (دیوبندیوں کا یہی طریقہ ہے کہ پہلے
تو خوب دل کھول کر اپنے عقائد باطلہ کا اظہار کرتے ہیں جب مواخذہ ہوتا
ہے تو غلیاں جھانکتے ہیں پچریں لگاتے ہیں، مرادیں بدلا کرتے ہیں تقاضی صاحب
کی بہشتی زیور پر یہ حاشیہ کی بچہ کاری سمجھت جہالت اور انتہائی حماقت ہے کیونکہ
ہر بیان کے نیچے طغیہ و عجزہ حذران قائم کئے ہیں، کفر و شرک کی باتوں کے
بیان کے بعد ہی دوسرا عنوان (بدعتوں اور بُری رسموں اور باتوں کا بیان) مستقل
انگ قائم کیا ہے اور اس میں قبروں کو طواف اور سجدہ کرنا، ہندوؤں
کی رسمیں کرنا شمار کیا ہے لہذا اگر علی بخش و عبد اللہ وغیرہ نام رکھنا اور یوں کہنا
کہ خدا اور رسول چاہے گا تو فلاں کام ہو جائے گا، شرک و کفر نہ تھا صرف موجہم
شرک یا کفار کے اطوار سے ملتا ہوا تھا تو قبر کو سجدہ کرنے اور کفار کی رسمیں
کرنے کی طرح اس کو بھی اسی دوسرے عنوان میں بیان کرتے پہلے عنوان
پر حاشیہ چھپنی دار و۔ لہذا حاشیہ حماقت و جہالت نہیں تو تقاضی صاحب
پر وحی ثنائی ضرور ہے۔

دہر صاحب کا یہ حذر رنگ کہ ان تین چیزوں کو تشدیداً و تفسیلاً کفر
و شرک میں شمار کیا ہے فی الحقیقت کفر و شرک نہیں غائب یہ عذر تقاضی صاحب
کی بلا اجازت ہے اس لیے کہ عرف عام میں کفر و شرک کا اطلاق کفر و شرک

حقیقی ہی پر ہوتا ہے لہذا جب کسی چیز کو کفر و شرک کہا جائے گا تو عوام اس کو
مزد کفر و شرک حقیقی ہی سمجھیں گے اور قاضی صاحب نے تو بے بسی زبور و حور توں
بچوں لڑکیوں کے لیے مخصوص کیا ہے لہذا اس مخاطب سے قاضی صاحب
نے خود معین کر دیا کہ اس بیان میں جتنی باتیں ہیں خواہ تین پہلی ہوں یا تین پچھلی
سب کفر و شرک حقیقی ہیں کیونکہ قاضی صاحب کو عتد الناس علی قدر عقولہم
اس مذکر کی اجازت دیکھ دیں گے لہذا تشدیداً و تعلیلاً کہا جاتا ہے پہلی پہلی کا
لا تفرقہ مردود ہوا۔ اور اگلی پہلی سب باتوں کا حکم ایک ہی ہوا اور ان کے
کو نیز اسے قاضی صاحب کے نزدیک کافر و شرک ہی ہوتے اس قاضی
کفری شیعین سے پانچ فیصدی مسلمان بھی کفر و شرک سے نہ بچے العباد باللہ
اس مردود تفرقہ کے بعد رہبر صاحب کہتے ہیں کسی کو دور سے پکارنا
اور یہ سمجھنا کہ اس کو خبر ہو گئی۔ کسی سے مراد میں مانگنا کسی کے سامنے جھکنا یہ
تینوں چیزیں فی الحقیقت شرک ہیں اور تینوں کو مہر و ار شرک ثابت کرتے ہیں
اول کے ثبوت میں حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا قول
پیش کیا۔

وانسبیا و مرسلین علیہم السلام را لوازم الوہیت از علم غیب شنیدن
زیادہ ہر کس و ہر جا قدرت بر جمیع مقدرات ثابت کند۔

ترجمہ۔ انبیاء و مرسلین علیہم السلام کے لیے لوازم الوہیت علم غیب ہی
ہر شخص کی زیادہ ہر جگہ سے سننا اور تمام مقدرات پر قدرت ثابت کرے۔
اس پر کہا کہ شاہ صاحب کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ ہر شخص کی زیادہ کو
ہر جگہ سے سننا یہ لوازم الوہیت میں سے ہے۔ معارج الحدید ص ۶۹۔

بزرگان دین کی عبارتوں سے دھوکہ دینا دیوبندیوں کا پرانا طریقہ ہے

اول کو شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ جن اوصاف کو لوازم الوہیت سے تحریر
فرماتے ہیں وہ یقیناً ذاتی ہیں اس لیے کہ وصف عطائی کا تو ثبوت ہی خداوند قدس
کے لیے محال ہے چہ جائیکہ اس کی ذات پاک کو لازم ہو لہذا علم غیب ذاتی اور
سننا اور ذاتی ہی مراد ہوا انبیاء و مرسلین علیہم السلام سے اسی کی لغوی ہوئی لہذا اگر
خداوند قدس اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر شخص کی زیادہ ہر جگہ سے اپنے
ارادے اور اختیار سے سنوا۔ اسے تو یہ کیونکر شرک ہوا۔ کیا دیوبندیوں کے نزدیک
یہ بھی لوازم الوہیت سے ہے۔ وصاف درد اللہ حق قدرہ حق ہے۔

نیز عبارت مذکورہ میں زیادہ سننا اور وہ بھی ہر شخص کی وہ بھی ہر جگہ سے
ہے اور ہمیشہ زبور میں کسی کو دور سے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ اسے خبر ہو گئی اس
کو شرک حقیقی کہلاتا ہے اسی کے قائل کو کافر و شرک بتایا ہے جو بالعموم ہر اس شخص
کو شامل ہے جو کسی کو دور سے پکارے اور یہ سمجھے کہ اس کو خبر ہو گئی خواہ زیادہ
کرے یا نہ کرے خواہ یہ سمجھے کہ میرے اکیلے ہی کی بات سن لی اسی طرح دور
سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو یا رسول اللہ یا نبی اللہ کہہ کر پکارے تو قطعاً
شامل ہے اس کو شاہ صاحب کے قول سے کیا تعلق یہ تو قاضی صاحب نے
مسلمانان اہل سنت پر کفری دشمن چلائی ہے وہی اپنے آقا کو یا رسول اللہ
یا نبی اللہ کہہ کر پکارا کرتے ہیں مگر ہم اسس موقع پر ذرا اقوال صحابہ رضی اللہ عنہم
پر بھی نظر کریں دیکھیں تو اس کفری دشمن کا رخ صحابہ کی طرف تو نہیں ہو گیا۔
حضرت ساریہ سپہ سالار مقام بنیاد میں ایک حبشیہ سے زیادہ کی مسافت پر
سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کو اتنی دور مدینہ طیبہ سے پکارا اور یہ سمجھا
کہ ان کو خبر ہو گئی جیسی تو فرمایا یا سارہ الجبل۔ اسے ساریہ پہاڑ کی طرف
متوجہ ہو لہذا قدرت اعظم رضی اللہ عنہ پر بھی یہ قاضی نشانہ کار ہوا اور
یہیں تک بس نہیں تمام مجاہدین صحابہ اسی زدیں ہیں۔ امام واقدی اپنے

مخاری اور ابن مسعود اپنے طبقات میں تحریر فرماتے ہیں کہ ان شعائر الصحابة رضی اللہ عنہم فی حدود یا احمداء یا احمداء صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا شمار تھا کہ وہ اپنی لڑائیوں میں اپنے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کو یا رسول اللہ یا نبی اللہ کہہ کر پکارا کرتے تھے لہذا سب اسی نام میں ہوتے اور کیوں نہ ہوں صحابہ کرام کے غلام اہل سنت انہیں کا دامن پکڑے ہوتے ہیں انہیں کے قدم بہ قدم ہیں لہذا جن افعال کی بنا پر اہل سنت کو کافر و مشرک کہا جائے گا وہ وہی افعال ہونگے جو صحابہ کرام سے ثابت ہیں لہذا دیوبندیوں کا کفر و شرک صحابہ کرام پر ہی ضرور پہنچے گا۔ رہبر صاحب اس کے بعد کسی سے مراد مانگنا۔ مشرک حقیقی ثابت کرتے ہیں کہتے ہیں ایسے ہی اللہ کے سوا کسی دوسرے کو مستقل حاجت روا سمجھنا اور اس بنا پر اس سے مرادیں مانگنا بھی شرک ہے۔ متاع الہدیہ ص ۷۷۔

اس پر کچھ عبارتیں نقل کی ہیں مگر یہ دیوبندی مکاری اور فریب کاری ہے اللہ کے سوا کسی دوسرے کو مستقل حاجت روا سمجھنا یقیناً شرک ہے اس پر عبارتیں نقل کرنے کی کیا حاجت ہے یہ تو تمام مسلمانوں کا عقیدہ ہے: مگر بہشتی زیوریں تو کسی سے مرادیں مانگنا عام ہے مستقل حاجت روا سمجھنے کی قید نہیں مستقل حاجت روا سمجھنا یا حسنہ الکی دی ہوئی قدرت مانے۔ دونوں صورتوں کو شال ہے۔ ایسی پچھکاری اگر ہے تو مرادیں مانگنے کی کیا تخصیص ہے۔ بی بی سے روٹی اور پانی مانگنا دیوبند کے مدرسہ کے لیے چند مانگنا بھی شرک حقیقی ہوا کیا علماء دیوبند کے نزدیک کسی کو مستقل حاجت روا سمجھ کر چند مانگنا شرک حقیقی نہیں ہے۔ مستقل حاجت روا سمجھنے کا مسلمانوں پر اہتمام ہے۔ مسلمان انبیاء و اولیاء سے جو مرادیں مانگتے ہیں تو ان کو مستقل حاجت روا ہرگز نہیں سمجھتے بلکہ اللہ کی دی ہوئی قدرت مانستے ہیں اور دیوبندیوں کے ایمان میں اسی کو شرک لکھا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

پھر خواہ یوں سمجھیں کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے یا یوں سمجھیں کہ اللہ نے ان کو ایسی طاقت بخشی ہے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔ تقویت الایمان ص ۷۷ دیوبندیوں آنکھیں کھول کر تقویت الایمان کو دیکھو حسد الکی دی ہوئی طاقت ماننا بھی شرک لکھا ہے۔ یعنی جو مسلمان اللہ کی دی ہوئی قدرت مان کر انبیاء و اولیاء سے مرادیں مانگتے ہیں ان سب پر کفر و شرک کی بارش ہے اور شرک بھی رہبر صاحب کا تسلیم کردہ حقیقی پھر اس کے خلاف بہشتی زیور کی عبارت کا مطلب کیسے گڑبٹتے ہو کیا تقویت الایمان سے توبہ کر لی ہے اگر ایسا ہے تو تقاضی صاحب سے اعلان کرادو۔

تیسرے کسی کے سامنے جھکنا اس کو بھی رہبر صاحب شرک حقیقی ثابت کرتے ہیں۔ کہتے ہیں کہ ایسے ہی جذبہ جودیت کے ماتحت کسی کے سامنے جھکنا یہ بھی شرک ہے کہ جو کو جودیت محض جود حقیقی کا حق ہے۔ متاع الہدیہ ص ۷۷۔ دیوبندیوں: کبھی تو خدا لگتی کہ دو کیا بہشتی زیوریں جذبہ جودیت کے ماتحت کی قید ہے۔ کیا تقاضی صاحب نے یہ لکھا ہے کہ عبادت کے لیے کسی کے سامنے جھکنا اگر ہے تو کہاں اور اگر نہیں تو جذبہ جودیت کو صریحاً آیا۔ ایسے دم چلے گا کہ تو ہر فعل شرک ہو جائے گا کیا جذبہ جودیت کے ماتحت کسی کے سامنے کھڑا ہونا شرک نہیں، بیٹھا شرک نہیں، لیٹنا شرک نہیں کیا یہ سب افعال تمہارے نزدیک جذبہ جودیت کے ماتحت ایمان ہیں اگر ہیں تو تقاضی صاحب سے فتوے شائع کرادو۔ اگر نہیں تو صرف جھکنے کی تخصیص کیوں، ذرا تو شراؤ اور سنی مسلمانوں کو مشرک کا فریاد مانے سے باز آؤ۔

رہبر صاحب نے اس خبر میں بھی آنچر انسان کی کند بوزیرہ نیز کے ماتحت خالی کی ہے اور دیوبندی تہذیب کے غوب جو ہر دکھائے ہیں کہتے ہیں۔ معترض صاحب اس ضمن اسلام کے منہ میں لگام دیں جو حضرات علماء دیوبند و علماء

ذوہ اسلام کے متعلق اپنی رسیوں تحریروں میں یہ لکھ گیا ہے۔ یہ سب کافران کے کفر میں جو شک کرے وہ بھی کافر ہے جو اس شک کرنے والے کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر۔ مترض صاحب بتائیں کیا اس کفری فتوے کی مد سے ایک فیصدی بھی مسلمان رہتا ہے۔ متابع الحدید ص ۶۸۔ اس کے آگے اور بڑی چمک دار دیوبندی تہذیب ہے۔

دیوبندی اپنے مذہب سے مجبور ہیں کذب و افتراء ان کی روحانی غذا ہے۔ سکری عیاری ان کا ایمانی لوز ہے۔ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت فاضل برطوی رحمۃ اللہ علیہ نے تمام طائر دیوبند و تمام علماء ہندو پر ہرگز ہرگز کفر کا فتویٰ نہیں دیا بلکہ ان چند بددین مثلاً تھانوی، گنگوہی، انیسوی، قادیانی، مرتدین جن کے کفریات آفتاب خیزوں کی طرح روشن ہیں حکم قرآنی سنایا فتوے کفر دیا ان کے انہیں اقوال ملعونہ پر علماء حرمین طہیین نے بالاتفاق فتوے کفر و ارتداد دیا اور حکم شرعی سنایا کہ یہ کافر ہیں۔ جو شخص ان کے اقوال پر مطلع ہونے کے بعد ان کو کافر نہ جانے۔ ان کی حمایت کرے وہ بھی کافر ہے اور واقعی یہ حکم شرعی حق ہے واجب العمل ہے۔ ہر مسلمان کا اس پر عمل مزدوری ہے کہ ان کے کفری قول پر مطلع ہونے کے بعد ان کو کافر جانے یوں نہیں جیسا کہ تم دجالی کرتے ہو کہ جو مسلمان محض ان مرتدین کی ظاہری صورت جہ و دستار بھی داڑھی دیکھ کر دھند گونی سن کر مسلمان سمجھیں وہ بھی کافر ہیں۔ بددیویر اعلیٰ حضرت نے یا کسی سنی عالم نے کہاں لکھا ہے کہ جو شخص ان مرتدین کے کفری اقوال سے بے خبر ہو اور ظاہری صورت دیکھ کر مسلمان سمجھے وہ بھی ایسا ہی ہے۔ وہ شخص جس کو ان کے اقوال کفریہ پر اطلاع نہیں ناواقف ہے۔ ظاہری صورت دیکھ کر مسلمان سمجھتا ہے وہ قطعاً بے قصور ہے اس کے سینے پر حکم کسی عالم نے ہرگز ہرگز نہیں دیا۔ تم میں اگر ذرہ کے کوڑے صحت کے برابر بھی شرم و حیا ہے تو ثابت کرو کہ متقاضی و غیرہ کے اقوال نبیہ کفر یعنی

قطعی ہیں ان اقوال پر حکم کفر ہے جو ان اقوال نبیہ سے متفق ہو اس پر حکم کفر ہے۔ لہذا کفر کی صورت یہ ہے جو تم نے اختیار کی ہے کہ حفظ الایمان۔ براین مستطاع، تحذیر الناس کی وہ کفری عبارتیں دیکھتے ہوئے جانتے ہوئے کہ واقعی ان عبارتوں میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توہین ہے پھر بھی ان غثا کا دامن نہیں چھوڑتے اللہ و رسول کے مقابلہ میں ان مرتدین کی حمایت کرتے ہو ایسی صورت میں تم پر حکم کفر ضرور ہے اور یہ کوئی نسیا حکم نہیں اس پر تو خود دیوبندی رہبر صاحب نے سبزواری میں اجماع نقل کیا ہے مگر اس حکم میں ناواقف مسلمانوں کو بھی اپنے ساتھ شریک کرنا یہ تمہاری دجستانی سکری فریب کاری ہے۔ والیہا ذی اللہ لہذا اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کے فتوے حسام الحرمین کی بنا پر ساری دنیا کے تمام مسلمان مسلمان ہی ہیں۔ البتہ تمہارے متقاضی، گنگوہی، انیسوی وغیرہ سناٹے بین مرتدین عز و مرزوں کافر ہیں۔ مگر تم ان کے کفریات پر مطلع ہو کر سمجھ کر جان کر ان کا دامن تمام کر برضاد و عنیب خود بخود ان کے پیچھے جہنم میں جا رہے ہو اس میں اعلیٰ حضرت یا دوسرے علماء اہل سنت کا کیا قصور ہے مولیٰ تعالیٰ ہدایت فرمائے

دیوبندیوں کے نزدیک حضور کا علم غیب
بچوں پاگلوں اور بھانڈوں جیسا ہے۔

۲۔ دیوبندیوں کے
پیشوا مولوی اشرف علی
صاحب تھانوی نے

اپنی کتاب حفظ الایمان میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم غیب کو جائزوں پاگلوں کے علم سے تشبیہ دی ہے جس میں حضور کی صفت توہین ہے۔ متقاضی صاحب کی دہلوی عبارت یہ ہے۔ پھر کیے آپ ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہے تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر کسی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات

وہ باہم کے لیے بھی حاصل ہے۔ چار سطر بعد لکھا اور اگر تمام علوم غیب مراد ہیں۔
اس طرح کہ اس کی ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا اطلاق دلیل عقلی و نقلی
سے ثابت ہے۔ حفظ الایمان ص ۸۱۔

اس عبارت سے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین متحقق بالکل
ظاہر ہو چکی ہے۔ دین و دیانت کا مقضایہ تھا کہ توبہ کرے اس سے باز
آئے مگر سخن پروردی و شخصیت پرستی کا براہ جو جس کی وجہ سے تقاضی صاحب
اختیار انسان صلی اللہ علیہ وسلم کے عامل ہوئے اور اس کفر صریح کو ایمان بنانے کی
فکریں پڑ گئیں۔ پچاس برس کا زمانہ گزرا خود تقاضی صاحب کو شش کر
رہے ہیں، ساری ذریت لپٹ رہی ہے۔ دانوں کو پسینہ آ رہا ہے مگر آج
تک اس کفری عبارت میں کوئی لعید سے بعید پہلو بھی ایمان کا نہ نکال سکے
رہبر صاحب بھی بچارے خوش عقیدگی کے مارے اسٹے بہت غور و فکر کیا کہ کسی
طرح یہ کفری عبارت ایمان بن جائے مگر ص ۸۱۔

ایں خیال است و حال است و جنوں

ناہنار اپنی خوش اعتقادی کے جذبہ میں جو کچھ تقاضی صاحب اور
ان کے اذتاب سے سنا سنا تھا لکھ مارا کہتے ہیں کہ۔

رضاخانی امت کا یہ ایک نہایت مشہور اور پرانا افترا ہے جس کی بنیاد
صرف اس پر ہے کہ عبارت حفظ الایمان میں ایسا علم غیب کا لفظ آیا ہے۔
اس سے یہ مغتری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریف مراد لینے ہیں۔
اور واقعہ یہ ہے کہ اس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم مراد نہیں بلکہ
مطلق بعض علم غیب مراد ہے۔ جیسا کہ خود حفظ الایمان کی مذکورہ بالا عبارت کا
اول و آخر اس کی شہادت دے رہا ہے۔ نیز مصنف حفظ الایمان حضرت
حکیم الامت مولانا اشرف علی صاحب بسط البیان میں اس کی تصریح فرمادی۔

ناظرین کرام حفظ الایمان کے ساتھ بسط البیان ملاحظہ فرمائیں رضانیوں کی افترا
پر دوازی کا حال خود بخود مشکف ہو جائے گا۔ محتاج الحید ص ۱۹۱۔

حفظ الایمان کی یہ عبارت کوئی جرمنی یا فرانسیسی چینی یا جاپانی زبان نہیں ہے
جس کی مراد و مطلب سمجھنے کے لیے کوئی دشواری ہو۔ تقاضی صاحب کے اشارات
و کنایات سمجھ دہیلیاں نہیں ہیں جو حقان پر جا کر پوچھے جائیں صاف و صریح سمجھ لی اردو
ہے۔ ہر اردو زبان جاننے والا اس کا مطلب و مراد باسانی خوب سمجھتا ہے۔ کہ
اس عبارت میں تقاضی صاحب نے علم غیب کی دو قسمیں کی ہیں بعض غیب اور
کل غیب۔ دوسری قسم کو حضور کے لیے نقلاً و حکلاً باطل بتایا اور نہ کوئی حضور کے
لیے غیر مستثنای کا تال ہے۔ جب دوسری قسم باطل ہو گئی تو صرف پہلی قسم بعض
علم غیب ہی رہی۔ اسی کو حضور کے لیے ثابت مانا اور وہی واقعی حضور کا علم ہے
اسی کو کہہ کر کہا اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے لیا
علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و عجزوں بلکہ ہر سب لوز کو بھی حاصل ہے لہذا لفظ
ایسا علم غیب سے حضور ہی کا علم مراد ہوا اور تقاضی صاحب نے حضور ہی کے
علم کو پاگلوں اور جانوروں کے علم سے تشبیہ دی لہذا تقاضی صاحب یا انکے
اذتاب کا یہ کہنا کہ ایسا علم غیب سے حضور کا علم مراد نہیں بلکہ بعض مطلق علم غیب
مراد ہے۔ یہ اس غیبت عبارت کی توجیہ ہرگز نہیں ہو سکتی کیونکہ اس عبارت
میں علم غیب کی صرف دو ہی قسمیں ہیں بعض غیب اور کل غیب۔ یہ تیسری قسم
مطلق بعض علم غیب کس حقان سے آگئی جو حفظ الایمان چھپنے کے جیونی برس بعد
تقاضی مراد بتائی جاتی ہے۔ عبارت میں تو اب تک بھی کہیں اس کا نام و نشان
نہیں لہذا تقاضی صاحب مطلق بعض علم غیب مراد لینے میں تیرہ دلاورست و
نور سے کہ کف جراثیم و دار و شک کے معدنی ہیں یہ تقاضی چوری اور اسس پر
سینہ زوری ہے۔ کیونکہ اس عبارت کا اول و آخر ہی نہیں بلکہ پوری عبارت

یہی شہادت دے رہی ہے کہ ایسا علم غیب سے مراد حضور ہی کا علم غیب ہے اس لئے کہ شروع ہی میں ہے۔ پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا۔ جب حضور کی ذات پر علم غیب کا حکم کرنے میں کام ہے تو علم غیب ہی حضور ہی کا مراد ہوا۔ پھر تقاضی صاحب نے زید سے پوچھا تو کس کے علم غیب کو حضور ہی کے اور کہا بقول زید اگر صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل۔ تقاضی صاحب مد اپنے اذتاب کے بتائیں کہ اس عبارت میں زید سے کس کا علم پوچھا ہے اپنا یا اپنے اذتاب کا یا زید کا کہو کسی کا نہیں صرف حضور ہی کا علم غیب دریافت کیا ہے لہذا حضور ہی کے علم کی دو قسمیں ہیں۔ بعض غیب یا کل غیب تو خود ہی بعد میں متفق و اتفاقاً باطل کر دیا۔ اب رہ گیا بعض غیب تو یہ بعض کس کا علم رہا۔ تقاضی صاحب کا یا اذتاب کا زید کا کہو کسی کا نہیں ان سے کیا تعلق ان کا علم غیب دریافت ہی کب کیا تھا۔ دریافت تو صرف حضور کا علم غیب کیا تھا اسی کی دو قسمیں کی ہیں لہذا بعض علم غیب سے حضور ہی کا علم غیب مراد ہوا اسی کو تقاضی صاحب فرماتے ہیں اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور ہی کیا تخصیص ہے۔ اس عبارت میں بعض علوم غیبیہ سے کس کا علم غیب مراد لیا ہے تقاضی صاحب کا یا اذتاب کا یا زید کا کہو کسی کا نہیں صرف حضور ہی کا علم غیب مراد ہے لہذا حضور ہی کے علم غیب کو کہہ۔ اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید حمزہ دیکھ ہر کسی و مجنوں دیکھ صحیح جو انات و بہائم کو بھی حاصل ہے لہذا اب لفظ ایسا علم غیب سے نہ تقاضی کا علم غیب مراد ہو سکتا ہے نہ اذتاب کا نہ زید کا بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم غیب مراد ہوا اور اسی کو پاگوں جافروں کی طرح بتایا۔ لہذا اول سے آخر تک پوری عبارت نے شہادت دی کہ لفظ ایسا علم غیب سے مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا علم غیب ہے۔ اور

تقاضی صاحب نے حضور ہی کے علم غیب کو پاگوں، جافروں کا سا بتایا پس میں حضور کی سنت ترین قرین ہے اور یہ کفر خاص ہے اور تقاضی صاحب اپنے اس کفری قول کی بنا پر کافرو مرتد ہو گئے باوجود اس کے تقاضی صاحب کا اپنی بسط البیان میں یہ گھنایہ عجیب مضمون میں نے کسی کتاب میں نہیں لکھا اور گھنایہ درگزر میرے قلب میں بھی اس مضمون کا خطرہ نہیں گذرا اور جو شخص ایسا محتجب ہو سکے۔ یا بلا اعتقاد مراحتہ یا اشارہ یہ بات کہے میں اس کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں کیونکہ وہ مکذیب کرتا ہے۔ بعض قلعہ کی اور تحقیق کرتا ہے۔ حضور سرور کائنات محمد بنی آدم صلی اللہ علیہ وسلم کی۔ یہ تقاضی صاحب کا سفید جھوٹ اور اقراری کفر اور خود اپنے اوپر کفر کا قتلے دینا ہے کیونکہ تقاضی صاحب کی حفظ الایمان میں وہ عبارت اب تک موجود ہے جس کو بسط البیان میں کفر کہتے ہیں۔ جس سے مراحتہ حضور کی قرین ثابت ہے اب تک اس نے توبہ نہیں کی۔ تربط البیان میں صرف یہ لکھ دینا کہ میں ایسا کہنے والے کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں۔ کیا اس سے وہ قرین رسول تعریف بن جائے گی۔ یا یہ قول توبہ نہ کر اس جرم قرین کو دفع کر دیگا۔ اگر ایسا ہے تو ہمیں بھی اجازت ملے کہ تقاضی صاحب کو خوب کھری کھری خوب بھری بھری سنائیں جب اذتاب تلبائیں تو کہہ دیں کہ میں ایسا کہنے والے کو بہت برا سمجھتا ہوں اور پھر وہی کھری کھری خوب بھری بھری سنائیں۔ کیا اس کے لئے امت تقاضی تیار ہے اگر ہے تو تقاضی صاحب سے اعلان کرادے۔ اور اگر نہیں تو حضور کی شان میں ایسی حرکت گستاخی کے باوجود تقاضی صاحب کا صرف یہ لکھ دینا کہ میں ایسا کہنے والے کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں۔ کس طرح کافی ہو سکتا ہے اور وہ حفظ الایمان کا کفر کیوں کو دفع ہو سکتا ہے اور اگر دیوبندیوں نے نزدیک بعد میں اتنا کہہ دینے سے قرین نہیں ہوتی تو کم از کم مولیٰ شکر اللہ صاحب

مبارکپوری تھانوی صاحب کو صرف وہی حفظ الایمان کے الفاظ کہنے پر کیلئے تیار ہو جائیں
کہ پھر یہ کہ تھانوی صاحب کی ذات ابرکات پر علم کا حکم کیا جانا بقول منظور اگر صحیح ہو
تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس علم سے مراد بعض علم ہے یا کل اگر بعض علوم
مراد ہیں تو اس میں تھانوی صاحب کی کیا تھیں ہے ایسا علم تو زید و عمرو و دیگر ہر
جسمی و مجزون بلکہ جمیع حیوانات و نباتات کے لئے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی
نہ کسی ایک بات کا علم ہوتا ہے۔ اگر اس پر تھانوی صاحب کا عتاب ہوا کوئی
دیوبندی تھکائے تو مولوی شکر اللہ صاحب فوراً اس سے کہہ دیں کہ مغتری
ہے۔ ایسا علم سے تھانوی صاحب کا علم شریف مراد لیتا ہے۔ ایسا علم سے
مراد تھانوی صاحب کا علم ہرگز نہیں بلکہ مطلق بعض علم مراد ہے عبارت کا اول
و آخر اس پر دلیل ہے یہ بھی کہہ دیں کہ میں ایسا کہنے والے کو مست تھانویہ
سے خارج سمجھتا ہوں اور بھی جس قدر توجہیں حفظ الایمان کی عبارت میں
دیوبندی کر رہے ہیں وہ سب اس میں جاری ہیں تو کیا مولوی شکر اللہ صاحب
اس کے لئے تیار ہیں اور چھوڑ کر سناٹے کر سکتے ہیں۔ عا شاد کلا یہ تو خواب میں
بھی نہ کر سکیں گے کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ اگر ایسا کیا تو تھانوی صاحب کی شان
میں گستاخی ہوگی۔ رہا یہ سوال کہ پھر وہی عبارت وہی لفظ حضور کی شان میں گستاخی
کیوں نہیں۔ تو یہ تھانوی عقیدت کا نشہ اور محمدی عداوت کا خمار ہے جس میں
یہ سوچتا ہی نہیں کہ جو الفاظ صاحب نے حضور کے لئے استعمال کئے ہیں بعینہ
وہی الفاظ تھانوی صاحب کے لئے بونا گستاخی ہے تو حضور کے لئے گستاخی
کیوں نہیں کیا تھانوی صاحب کی شان حضور سے بڑھی ہوئی ہے۔

دیوبندیوں آنکھیں کھولو اللہ در رسول کے گستاخوں کا دامن چھوڑو تو بے
کا دروازہ کھلا ہوا ہے۔ زندگی میں مہلت ہے باز آؤ تو بے کرد۔ اگر تم واقعی تھانوی
صاحب کے غیر خواہ ہو تو ان سے بھی توبہ کرو ورنہ یاد رکھو پچھتا کہ کہا کرو گے

فَلَنْتَبَرَّآ مِنْهُمْ مَصَافِحَاتٍ بَدَّؤْا مَعَنَا۔ اور لا حامل ہوگا کچھ بھی نہ سنا ہے گا۔
مسلمانوں! غور سے سنو اللہ رب العزت نے اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو
علم غیب عطا فرمایا اور اتنا دیا کہ حسب تصریح سلف صالحین آپ پر جن کے دروازے
کھول دیتے مگر پھر بھی صحیح یہ ہے کہ حضور کو عالم الغیب نہ کہنا چاہیے اگرچہ آپ کی
ذات میں اس لفظ کے معنی تحقق ہیں لیکن بعض الفاظ کی خصوصیت ہوتی ہے۔ جس
طرح لفظ رحمن جس کے معنی یہ ہیں (مہربان نہایت رحم والا) اس کا اطلاق حضور
پر جائز نہیں اگرچہ حضور بلاشبہ بہت رحم والے ہیں اسی وجہ سے آپ کو قرآن مجید
میں دُؤْف ورحیمہ ورحمۃ اللعالمین فرمایا ہے مگر لفظی خصوصیت کی بنا پر حضور کو
رحمن نہیں کہا جاتا اسی طرح عالم الغیب بھی نہ کہنا چاہیے۔
مگر حضور کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا حضور کو عالم الغیب
کہنے میں منحصر نہیں ہے۔ علم غیب کے حکم کی اور بہت سی صورتیں ہیں یوں کہو کہ
حضور کو اللہ تعالیٰ نے علم غیب عطا فرمایا، حضور بطوائف الہی غیب کے
عالم ہیں حضور کو اللہ کا دیا علم غیب ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے ارشاد کا خلاصہ یہی ہے جو تھانوی
صاحب تو علم غیب کے حکم ہی کو رد کر رہے ہیں آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا
حکم کیا جانا ہی صحیح نہیں مانتے پہلی دلیل میں بھی علم غیب کے اطلاق کو مہم شرک
بتایا اور کہا بلا قرینہ مخلوق پر علم غیب کا اطلاق کو مہم شرک ہونے کی وجہ سے ممنوع
و ناجائز ہوگا۔ اس تھانوی الذخا و حذو کو اعلیٰ حضرت کے فرمان سے کیا فیصلیت چہ
نسبت خاک را یا عالم پاک۔ لہذا مہم صاحب کی تمام دجالی افراط و تفریط سے
حاشیہ ص ۶۹ کا فوڑ ہوئی۔

علاوہ ازیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہنا مکروہ ہونا نہ ہونا ہونا
ہو مگر حفظ الایمان کی اس کفری عبارت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین یقینی

قطعی حجتی بجزی بہر حال ہے۔

کیونکہ اولیٰ تو اس عبارت میں عالم الغیب کا ذکر ہی نہیں علم غیب کے اطلاق کو روکیا ہے اور اگر غیب کو دور کر کے حرف علم ہی کو رکھا جائے۔ جب ہی یقیناً تو یہ ہے اسی لئے تو مولوی شکر اللہ صاحب تھانوی صاحب کے لئے وہ عبارت جس میں حرف علم ہی سبب ہونے کے لئے تیار نہیں وہ جانتے ہیں کہ حفظ الایمان کی اس کفری عبارت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین یقینی قطعی جزی ہے ایسی کہ بعید سے بعید البعد سے البعد ہی کوئی پہلو ایمان کا نہیں حد ہے کہ خود تھانوی صاحب پچاس برس میں کوئی ایمانی پہلو نہ بتا سکے بہت کوششوں اور بڑی پابندیوں سے متفقین کی انک شہادت کے لئے بسط البنیان میں پھر مذہبی حرکتیں کی ہیں۔ اوقات السنان و واقعات السنان و جزہ تصانیف علمائے اہل سنت نے اس تھانوی دجالی، سکری فریب کاری کا وہ براہ چاک کیا کہ قسم تک لگا نہ چھوڑا اور ثابت کر دیا کہ بسط البنیان میں تھانوی صاحب نے اپنے کفر پر خود جبر شری کر دی ہے لہذا ناظرین کرام ادخال السنان و واقعات السنان حضرت مفتی اعظم مولانا شاہ منصف رضا خاں صاحب بریلوی مدظلہ ضرور ملاحظہ فرمائیں۔ دیوبندی ہی بھی بنظر انصاف دیکھیں تو ہدایت پائیں۔ یہ دو کتابیں ہیں جنہوں نے دہن تھانوی پر مہر سکوت لگادی اور تھانوی صاحب کو ہمال و مزدوں نہ رہی۔ اس کے بعد اذنا ب بھی اچھلے اور بڑی بڑی کوششیں کیں اس کفری عبارت کو ایمان بنانے میں سخت سخت محنتیں اٹھائیں۔ مولوی حسین احمد صاحب صدر دیوبند مولوی مرتضیٰ صاحب درہنگی۔ مولوی عبد الشکور صاحب اور کاگوری مولوی منظور سنبھلی نے اس کفری عبارت کی بڑی بڑی پرفریب تاویلیں کیں مگر چاروں کی جان توڑ کوشش کا نتیجہ مولوی اشرف علی صاحب کے کفر پر خود انہیں کا اتفاق و اجماع مرکب نکلا کیونکہ ان چاروں میں سے ہر ایک دوسرے کی تاویل کو کفر کہتا ہے جس کا لازمی نتیجہ ہے کہ چاروں کے قول

سے تھانوی صاحب کا فرد مرتد ہیں جس کی تفصیل رسالہ موت کا پیغام دیوبندی مولویوں کے نام حضرت مولانا ابوالمنصور محمد سرور احمد صاحب قبلہ مدظلہ صدر المدرسین دارالعلوم اہل سنت مظہر اسلام بریلی میں مذکور ہے۔ ناظرین رسالہ ہذا کو ضرور ملاحظہ فرمائیں۔ دیوبندی ہی دیکھیں عجب نہیں کہ ہدایت پائیں۔ واللہ العادی الی سبیل الرشاد۔

دیوبندیوں کے نزدیک امتیٰ کی تفصیل شان کے اس قدر عادی اعمال میں نبی سے بڑھ جاتے ہیں

گھٹاتے ہیں۔ مولوی اشرف علی صاحب نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کو جانوروں پاگلوں کی طرح کہا جس کی تفصیل ۲۰ میں گزری۔ یہی عملی فضیلت اس کو مولوی قاسم صاحب نانوتوی نے ختم کر دیا صاف کہہ دیا کہ انبیا اپنی امت سے ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں باقی۔ باعمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتیٰ مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔ محمد بن الناس ص ۵۔

تھانوی صاحب نے حضور کو علم میں گھٹایا نانوتوی صاحب نے عمل میں گھٹایا لہذا دونوں فضیلتیں ختم ہو گئی۔ المصباح الحمد کا یہی اعتراض ہے رہبر صاحب نے اس کا جواب دیا کہ عبارت میں بظاہر کا لفظ ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ امتیٰ کا عمل میں نبی کے برابر ہو جانا یا بڑھ جانا حرف ظاہری نظر میں ہوتا ہے حقیقت میں نہیں۔ ہمارے علماء کرام تصریح فرماتے ہیں کہ مصنفین کے کلام میں جو کچھ مخالف معتبر ہوتا ہے چنانچہ شامی میں ہے مفہوم التوضیح حجتہ۔ مقاصد الحمید ص ۷۲۔ دیوبندی چال کا کہیں ٹھکانا ہے ایک ایک چال میں دو دو چال بازیاں ہیں۔ پہلی چال لہذا ہی تو لفظ بظاہر سے یہ پردہ ڈالنا ہے کہ حقیقت میں برابر ہونا اور بڑھنا مراد نہیں۔ دوسری چال لہذا ہی یہ کہ علماء شامی کو اپنے علماء میں شمار کر دیا۔

اس سے علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کی روح کو کس قدر تکلیف ہوئی ہوگی دیوبندی
 بھڑی پرست اپنی پابازی سے سنی بننا چاہتے ہیں یہ خبر نہیں کہ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ
 نے بھڑی اور بھڑی پرستوں کے جو احکام بیان فرماتے ہیں ان سے ظاہر ہے کہ
 بھڑی اور بھڑی پرست علامہ کے نزدیک مرتد ہیں جس کی تفصیل ۲۲۱ میں گزری لہذا
 علامہ شامی کو اپنے علمائیں شمار کرنا فریب کاری اور علامہ شامی کو ردعانی تکلیف دینا
 ہے مفہوم مخالف تصنیفات میں اس وقت مستبر ہوتا ہے کہ عبارت میں اسکا احتمال
 ہو مگر جبکہ خود مصنف کی عبارت ہی انکار کرتی ہو تو ایسی صورت میں مفہوم مخالف مراد
 لینا باطل اور مصنف کے کلام کو مسخ کرنا ہے۔ تھذیب الناس کی زیر بحث عبارت خود
 مفہوم مخالف کا انکار کر رہی ہے۔ ناظرین عبارت کو محض سے دیکھیں۔ انبیاء اپنی امت
 سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں۔ اس عبارت میں انبیاء علیہم
 السلام کی خصوصیت امتیاز کو صرف علوم میں منحصر کیا ہے۔ یعنی عمل میں انبیاء کو
 امت سے کوئی امتیاز نہیں۔ جمعی تو کہا علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں۔ اور اگر عمل
 میں بھی کوئی امتیاز ہوتا تو علوم ہی ہرگز نہ کہتے لہذا اسلام ہوا کہ نافذ قوی صاحب کے
 نزدیک انبیاء علیہم السلام کا امتیاز صرف علوم ہی میں منحصر ہے تو اب دیوبندی یہ
 بتائیں کہ انبیاء علیہم السلام کا یہ امتیاز حقیقت میں ہے یا ظاہری نظر میں اگر صرف
 ظاہری نظر میں ہے تو امتی حقیقت میں علم و عمل دونوں میں ہی سے بڑھ سکتا ہے
 اور اگر یہ امتیاز حقیقت میں ہے تو حقیقت میں انبیاء علیہم السلام کا امتیاز علم ہی
 میں منحصر ہوا جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ حقیقت میں عمل میں ان کو کوئی امتیاز نہیں
 لہذا مفہوم مخالف سے کہ عبارت کا یہ مطلب بتانا کہ امتی کا عمل میں ہی کے برابر ہو
 جانا یا بڑھ جانا صرف ظاہری نظر میں ہے حقیقت میں نہیں۔ غلط اور باطل ہے۔
 عبارت کو مسخ کر کے دم کو دینا ہے اس کو علمی روشنی میں یوں واضح کیا جاتے
 تاکہ اس عبارت میں جب کہ انبیاء کے صفت امتیاز کو ان کے علوم میں منحصر کیا تو

و حال سے خالی نہیں۔ یہ حقیقتی ہے یا اضافی۔ اگر حقیقتی ہے تو عبارت کے معنی
 یہ ہوتے کہ انبیاء علیہم السلام کا امت سے امتیاز حقیقت میں ان کے علوم ہی میں
 منحصر ہے باقی رہے دیگر کمالات خواہ وہ محاسن اخلاق ہوں یا خوبی اعمال۔ خواہ
 معجزات ہوں یا خوارقِ عادات کسی وصف میں بھی حقیقت میں انبیاء امت سے ممتاز
 نہیں ان تمام اوصاف میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ
 جاتے ہیں۔

ناظرین شاید یہ خیال کریں کہ معجزات و خرقِ عادات میں امتیابی سے کیسے
 بڑھ سکتا ہے تو یہ بات یاد رکھیں کہ درحقیقت امتی کسی وصف میں ہی کے قریب ہی
 نہیں ہو سکتا بڑائی اور برابری کے خواب دیکھنا اور کنارِ مسلمانوں کا یہی ایمان ہے مگر
 یہ عبارت دیوبندی کی ہے ان کے نزدیک معجزات اور خرقِ عادات میں ہا دو گرو
 بازی گرمی انبیاء علیہم السلام سے بڑھ سکتے ہیں۔ چنانچہ مولوی اسماعیل صاحب
 دیوبند رسالہ منصبِ امامت میں لکھتے ہیں۔ بسیار چیز است کہ ظہور آں از
 مقبولین حتی از قبیلہ خرقِ عادت شمر دین شود۔ حالانکہ امثال آں افعال بلکہ اقوی
 و اکمل ازان از ارباب سحر و اصحاب علم ممکن الوقوع باشد۔ (منقول از فتاویٰ
 رشیدیہ حصہ سوم صفحہ ۱۰۲)۔

یعنی بہت سی چیزیں جن کا اللہ کے مقبولوں سے ظاہر ہونا خرقِ عادات سمجھا
 جاتا ہے حالانکہ ویسے بلکہ ان سے زیادہ قوی ان سے بڑھ کر کامل باتیں تو جادوگر
 اور عظم داسے دکھا سکتے ہیں لہذا دیوبندیوں کے نزدیک حقیقتی بھی مراد ہو سکتا
 ہے اور اگر حصرِ اضافی مراد ہو تو یہ حصر بھی بہ نسبتِ عمل کے ہو گا کیونکہ نافذ قوی صاحب
 یہاں علم و عمل ہی میں گفتگو کر رہے ہیں چنانچہ اس سے پہلے کہا الغرض کمالاتِ قوی
 العقول کل دو کمالات میں منحصر ہیں ایک کمالِ علمی و دوسرا عملی۔ پھر کہا انبیاء اور صدیقین کا
 کمال تو کمالِ علمی ہے اور شہداء اور صالحین کا کمال کمالِ عملی ہے۔ خود اس عبارت

میں انبیاء کے امتیاز کو علوم میں منحصر کر کے کہا کہ اصل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی سادہ ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں لہذا یہ حصر اضافی بہ نسبت عمل کے ہوا اور معنی یہ ہوتے کہ انبیاء اپنی امت سے حرف علم میں ممتاز ہوتے ہیں عمل میں نہیں اب یہ امتیاز یا حقیقت میں ہے یا صرف ظاہری نظر میں ہے اگر صرف ظاہری نظر میں ہے تو یہ معنی ہوتے کہ انبیاء کا امتیاز علمی صرف ظاہر میں ہے حقیقت میں علم و عمل دونوں میں امتی سادہ ہوتا ہے حقیقت میں امتی بسا اوقات برابر ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں اور اگر یہ امتیاز حقیقت میں ہے تو یہ معنی ہوتے کہ حقیقت میں انبیاء علیہم السلام علم میں ممتاز ہیں اور یہ امتیاز حقیقت میں چونکہ بہ نسبت عمل کے علم میں منحصر ہے لہذا عمل میں حقیقت میں امتیاز نہیں ہو سکتا ورنہ حصر اضافی بھی باطل ہو جاتے لہذا انخواہ حقیقی مراد ہو یا اضافی امتیاز بھی صرف ظاہری نظر میں لیا جاتے یا حقیقت میں بہر صورت نبی کو امت پر عمل میں حقیقتاً واقعہ کوئی تفصیل نہ ہوتی اور امتی کا عمل میں نبی کے برابر ہو جانا اور بڑھ جانا حقیقت میں واقعہ مراد ہوا۔

پھر برصاحب کا لکھنا لیکن واقعہ ہمیشہ ہی کے اعمال بڑھتے دیکھتے ہیں۔ سینہ جھوٹ اور سیاہ فریب ہے۔ اس عبارت کی توجہ ہرگز نہیں۔ اسی طرح یہ کہنا کہ ہمارا ایمان ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک سجدے کا بردوزن ہے وہ امتی کے پوسنے دو لاکھ نمازوں کا نہیں۔ سخت دھوکہ اور نفاق ہے ورنہ غلط۔

حال ایمان کا معلوم ہے پس جانے دو

اگر دیوبندیوں کا یہ ایمان ہوتا تو مشائخ رسالت میں ایسی بدگامیاں ہرگز نہ کرتے نہ ایسے بدگاموں کا دامن تھامتے بلکہ ان پر لعنت کر کے الگ ہو جاتے جناب محمد بن الحنفیہ کی اس عبارت نے مہنوم مخالف کے مخالف ہو کر خود ہی اس کو روک دیا اور لفظ بظاہر سے وہ قریب نہ چل سکا جو برصاحب نے چلانا چاہا تھا

تو اب بظاہر کے یہ معنی ہوتے کہ حقیقت واقعہ امتی کا عمل میں نبی کے برابر ہو جانا اور بڑھ جانا یہ بالکل ظاہر بات ہے اس میں کوئی خفا اور پوشیدگی نہیں یہ قطعاً یہی امر ہے اس پر کوئی وسیلہ قائم کرنے کی ضرورت نہیں جیسے کہا جاتے کہ بظاہر کی جز سے بڑا جوتا ہے یعنی یہ ایسی کھلی بات ہے کہ اس پر دلیل تو دلیل تنبیہ کی بھی ضرورت نہیں تفسیر کبیر کی یہ عبارت قد بخذ فی الامۃ من ہوا طول عمرا واشد اجتہادا من النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ یعنی ہم بھی امت میں ایسا شخص پاتے ہیں جو نبی سے عمر میں دراز اور کوشش میں زیادہ ہوتا ہے۔ امتی کے عداد کو کشش میں بڑھنے کا تذکرہ ہے نہ یہاں نبی کے امتیاز کا حصر ہے نہ عمل میں امتی کے بڑھ جانے کا ذکر لہذا اس کو نا تو قوی صاحب کی سند بنا سند جہل ہے۔ امام رازی رحمۃ اللہ علیہ کو دیوبندی اپنا ہم حقیقہ نہ سمجھیں وہ تو دلی کش ہیں۔ تفسیر کبیر میں سینکڑوں جگہ دیوبندی عقیدہ دل کا رد کیا ہے۔ ان کا کام تمہارے لیے مفید کب ہو سکتا ہے

دیوبندیوں کے نزدیک شیطان کا علم حضور سے زیادہ ہے

۲۔ علمائے دیوبند کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے شیطان کا علم زیادہ ہے اور شیطان کے علم کی زیادتی قرآن و حدیث سے ثابت ہے اور حضور کے علم کی زیادتی کے لیے علمائے دیوبند کے نزدیک کوئی نص قطعی نہیں اس کے ثبوت میں مولوی غلیس احمد صاحب آبیشی و مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کی شیطان والی عبارت ملاحظہ ہو۔

الحاصل خود کرنا یا سمجھنے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا غیر عالم کو خلاف نص صریح قطعہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسد ہے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت (زیادتی) نفس سے (قرآن و حدیث سے) ثابت ہوئی غیر عالم کی وسعت علم کی کون سی نفس قطعی ہے جس

سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔ ^{حاج}برائین قاطعہ ۱۵۔
 المصباح الجدید میں اس پر تنبیہ فرمائی کہ حملائے دیوبند کے پیشوا گنگوہی صاحب
 دانیلعلمی صاحب نے ساری زمین کا علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بیٹے تو شرک کہا مگر اسی
 شرک کو شیطان کے بیٹے نہایت خوشی کے ساتھ نص سے ثابت مانا شیطان مردود
 سے ایسی خوش عقیدگی اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسی محبت عداوت اسی عداوت
 نے تو عقل کو رخصت کر دیا یہ بھی سمجھ میں نہ آیا کہ جس علم کا ثابت کرنا حضور کے بیٹے
 شرک خاص ہے وہ شیطان کے بیٹے کیسے ثابت ہو سکتا ہے وہ بھی قرآن و حدیث
 سے۔ برائین قاطعہ کی یہ شیطان والی عبارت کفر مرتکب ہے۔ علمائے حرمین طیبین
 نے اس پر کفر کا فتوے واجب کیونکہ اس عبارت میں حضور کی محبت توہین ہے۔
 مولوی مرتضیٰ حسن صاحب درمستغنی نے اس عبارت کی یہ تاویل کی کہ حضور کے بیٹے
 جو وصیت علم شرک بتاتی ہے اور جس علم کی نفی کی ہے وہ علم ذاتی ہے مگر مولوی مرتضیٰ
 حسن صاحب نے یہ تاویل کر کے مولوی غلیل احمد صاحب کو پاگل و شرک بنا دیا کیونکہ
 جب ان کے خصم حضور کے بیٹے علم ذاتی مانتے ہی نہیں تو ان کے مقابل میں علم ذاتی
 کی نفی کرنا جنون ہوا۔ اور جب شخص سے علم ذاتی کی نفی کی تو وہی شیطان کیلئے ثابت
 مانا جو شرک ہے لہذا مولوی غلیل احمد صاحب پاگل و شرک ہوئے۔

المصباح الجدید کی اس تنبیہ جلیل پر برائین قاطعہ کی عبارت کا فقرہ فقرہ دلیل
 ہے مگر دیوبندی بہرے نے اپنی عداوت کے مطابق اس کفر خالص پر بھی پردہ ڈالنے
 کے لیے بڑی چال بازی و بددیانتی کی سینہ سفید جھوٹ بھی بولے اور لطف یہ کہ اس
 سب کاروائی کی نسبت المصباح الجدید کی طرف کر کے الٹی گنگا بہا دی آپ کہتے
 ہیں کہ یہ معرض صاحب کا سفید جھوٹ ہے۔ شیطان کے بیٹے برائین قاطعہ میں کسی جگہ
 ساری زمین کا علم تسلیم نہیں کیا گیا۔ یہی سطر کے بعد کہا خلاصہ یہ ہے کہ برائین قاطعہ
 میں شیطان کے بیٹے صرف اسی قدر علم تسلیم کر گیا ہے جس قدر آپ کے پیشوا

مولوی عبدالسمیع صاحب نے اس ملعون کے بیٹے ثابت کیا ہے اور وہ بعض بعض
 مواقع زمین کا علم ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بیٹے جس علم کے ثابت
 کرنے کو شرک بتایا ہے وہ ساری زمین کا علم محیط ہے۔ ^{مقام}المصباح الجدید ص ۱۵۔

پھر آٹھ سطر تک بددیانتی دکھا کر کہا۔ بہر حال معرض صاحب کا یہ سفید
 جھوٹ ہے کہ حملائے دیوبند نے شیطان کے بیٹے ساری زمین کا علم نص سے
 ثابت مانا۔ ^{مقام}المصباح الجدید ص ۱۵۔

دیوبندی بہرے یوں تو ساری کتاب میں اسی قسم کی چال بازی فریب کاری
 افزا پروازی سے کام لیا ہے مگر اس اخیر نمبر میں تو باب اول کی تمام دیوبندی
 دین و دیانت ختم کر دی۔ ایک برجن وہ بہتان عظیم میں جو حملائے اہل سنت خصوصاً
 مصنف المصباح الجدید حضرت استاد محترم قبلہ مدظلہ العالی اور حضرت مولانا عبدالمصباح
 صاحب صنف الوزارت طبع کی طرف منسوب کئے مگر کہیں بہتانوں افزا پروازیوں
 سے کفر اسلام ہو سکتا ہے یا وجود ان فریب کاریوں کے جو بنظر انصاف دیکھے گا پکار
 اٹھے گا کہ برائین قاطعہ کی یہ عبارت کفر مرتکب ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین
 بالیقین ہے۔ المصباح الجدید کا قرآن حق و حجاب ہے۔ اس کے جواب میں دیوبندی بہر
 نے جو کچھ کہا وہ فریب کاری ہے۔

اس کی وضاحت کے لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اصل بحث ہی پیش کر
 دوں۔ ناظرین کرام عرض سے نہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ دیوبندیوں نے میلاد شریف
 کے نام نہاد و حرام شرک و کفر ہونے کے فتوے شائع کئے تھے اور شرک و
 بدعت کا بڑا شور مچایا تھا اس وقت حضرت مولانا عبدالمصباح رحمۃ اللہ علیہ نے
 دیوبندی فتنوں کے رد میں الوزار ساطعہ کھلی اس بحث کی ابتدا مولوی عید الجبار
 عمرپوری کے فتوے کی اس عبارت سے ہے۔

حضرت کی نسبت یہ اعتقاد کہ جہاں مولود شریف پڑھا جاتا ہے تشریف لائے

یہی شرک ہے۔ ہر جگہ موجود خدائے تعالیٰ ہے۔ اللہ سبحانہ نے اپنی صفت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی۔

یہ دیوبندیوں کی مجنوناہ برہمنی کہاں تشریف لانا کہاں ہر جگہ موجود ہونا۔ ان دونوں میں کیا تعلق تشریف لانا تو مخلوق ہی کا خاصہ ہے۔ مگر مولانا عبدالمسیح صاحب نے اس سے چشم پوشی فرما کر وہ طرح اس کا رد کیا۔ ایک یہ کہ میلاد شریف کی چند مجلسوں میں تشریف لانا اور کہاں ہر جگہ موجود ہونا۔ دوسرے یہ کہ ہر جگہ موجود ہونا خدائے تعالیٰ کے ساتھ خاص نہیں اس لیے کہ حضرت ملک الموت ساری دنیا میں ہر جا نذر کی روح قبض کرتے ہیں۔ ہر مکان کو رات دن دیکھتے رہتے ہیں دنیا ان کے آگے بٹل چھوٹے سے خزان کے کردی ہے وہ تو مقرب فرشتے ہیں شیطان تمام بنی آدم کے ساتھ رہتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اسے یہ قدرت دی ہے۔ اس پر علامہ شامی کا یہ قول نقل کیا۔ و اقدارہ علی ذلک کہا اقدار مملکت الموت علی نظیر ذلک۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے شیطان کو اس بات کی قدرت دی ہے جس طرح ملک الموت کو ہر جگہ موجود ہوجانے پر قادر کر دیا ہے۔

اس کے بعد محسوسات کی مثال بیان فرمائی کہ جو شخص تمام دنیا کی سیر کرے جہاں جائے گا آفتاب و اجتاب کو موجود پائے گا پھر اگر وہ کہے کہ چاند سورج ہر جگہ موجود ہیں تو دیوبندی فتوے سے لازم آتا ہے کہ وہ شرک ہو جائے حالانکہ وہ خاصہ مسلمان ہے پھر مثال دے کر فرمایا کہ روح نبی صلی اللہ علیہ وسلم ساری زمین پر مقام عظیم میں موجود ہے۔ اگر وہاں سے آپ کی نظر کسی زمین یا زمین کے بعض مقامات پر جائے اور ترشح و زار فیضان احمدی سے کل جالس مطہرہ کو ہر طرف سے شل شعاع شمس محیط ہو جائے کیا محال کیا بعید ہے اس پر علامہ زرغانی کی شرح مواہب لدنیہ شریف سے یہ عبارت پیش کی۔

کائنات فی وسط السماء و الارض لیس فی البلاد مشارقا و مغربا

کالبد من حیث التفت رائتہ۔ یہدی الی عینک نور انانق

یعنی جس طرح سورج آسمان کے بیچ میں ہے اور روشنی اس کی پہلی برقی ہے۔ مشرق سے مغرب تک اور جس طرح چاند کہ جہاں سے قوس کو دیکھے اسی جگہ سے تیری آنکھوں میں نور منکشی گا (اسی طرح نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا روحانی جلوہ کجھ اور امام شرفانی رحمۃ اللہ علیہ کی میزان شریفہ الکبرئے کی یہ عبارت پیش کی قد بلغنا عن ابی الحسن الخاضی و مکبذہ ابی العباس سرسی وغیرہا انہم کانوا یعولون لوا حجت دومیة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم طرفۃ عین ما اعدنا الفسنا من جملة المسلمین دیکھے ابو الحسن شاذلی وغیرہ اولیا فرماتے ہیں اگر ایک پلک چپکنے کے برابر ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہم سے چھپ جائیں تو ہم اپنے تئیں مسلمان نہ جانیں ابھی۔ اب دیکھئے یہ اولیا اللہ ان مفتی صاحبان (دیوبندیوں) کے نزدیک کس حکم میں داخل ہوں گے۔

الارسلانہ بربر این قاطعہ ص ۵۲

خلاصہ یہ کہ دیوبندی مفتی نے میلاد شریف کی مجلسوں میں حضرت کے تشریف لانے کا اعتقاد شرک بتایا اور ہر جگہ موجود ہونا خاصہ خداوند کہا۔ غیر خدا کے لیے یہ صفت ماننا شرک بتایا۔ مولانا عبدالمسیح صاحب نے اسی کا رد کیا کہ یہ اعتقاد شرک نہیں نہ یہ خاصہ خداوندی ہے کیونکہ ملک الموت حتیٰ کہ سفیطان لعین کو اللہ تعالیٰ نے ہر جگہ موجود ہونے کی قدرت دی ہے۔ آفتاب و اجتاب ہر جگہ موجود ہیں اسی طرح اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے روحانی جلوہ سے شل آفتاب و اجتاب کے میلاد شریف کی مجلسوں میں جلوہ گر ہوں تو یہ نہ محال ہے نہ بعید۔

دیوبندی فتوے کا یہ ایسا طعن رو ہے کہ قیامت تک جواب ناممکن ہے کیونکہ جو چیز ممکن ہے اس کا شرک ہونا محال ہے مگر ہیٹ دھری کا برابر کہ مولوی غلیل احمد انیسوی مولوی رشید احمد گنگوہی نے اپنے دیوبندی مفتی کی بات بنانے اور مولانا عبدالمسیح صاحب کا رد کرنے کے لیے براہین قاطعہ میں بہت کچھ لکھا جس کا خلاصہ خود ہی یہ کفری

عبارت بیان کی۔ الحاصل عذر کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال و مکہ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف خصوص قطعیدہ (قرآن و حدیث) کے با دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نفس سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نفس قطعی ہے جس سے تمام خصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔

ناظرین کرام دیوبندی فتنے اور صاحب الزار ساطلہ کے قول کو نظر میں رکھ کر براہین قاطعہ کی اس عبارت کو انصاف سے دیکھیں۔ صاحب الزار نے شیطان و ملک الموت کا کیا حال دیکھا ہے یہی دیکھا ہے کہ ملک الموت ساری دنیا کو ہر وقت برابر دیکھتے ہیں۔ ساری دنیا ان کے سامنے مثل چھوٹے خزان کے ہے ہر جگہ موجود ہوتے ہیں۔ شیطان جہاں جہاں انسان جاتا ہے ہر جگہ موجود ہوتا ہے۔ انسان خواہ خشکی میں بری تری میں ہر پانی کے اندر ہو یا ہر زمین پر ہو یا ہر ایسی جگہوں میں ہو یا پہاڑوں میں ہر جگہ شیطان اس کے ساتھ موجود ہوتا ہے۔ ساری زمین میں ہر جگہ جب شیطان موجود ہوتا ہے تو شیطان کو ساری زمین کا علم بھی ہوا اسی کو براہین قاطعہ میں تسلیم کیا ہے اور اسی ساری زمین کے علم کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نفس سے ثابت ہوئی پھر دیوبندی رہبر کا یوں کہنا کہ شیطان کسی نے براہین قاطعہ میں کسی جگہ ساری زمین کا علم تسلیم نہیں کیا گیا۔ یہ کیسا سفید جھوٹ نمبر ۱ ہے۔

اسی طرح یہ کہنا کہ شیطان کے لئے جو علم تسلیم کیا ہے وہ محض بعض مواقع زمین کا علم ہے۔ دیوبندی کا یہ جھوٹ نمبر ۲ ہوا۔
پھر یہ کہنا کہ ہر سال معترض صاحب کا یہ سفید جھوٹ ہے کہ علماء نے دیوبندی نے شیطان کے لئے ساری زمین کا علم نفس سے ثابت کرنا ہر صاحب کا یہ سیاہ سچ جو شمار میں نمبر ۳ ہوا۔

معلوم شیطان کے موجود ہونے کے وہ بعض مواقع دیوبند اور سہارنپور ہی میں یا گنگوہ اور قلعہ جہون جی ان میں داخل ہیں۔ سلسلہ عذر کردہ علمائے دیوبند نے یہ وسعت علم شیطان و ملک الموت کے لئے بلا چون چرا نفس سے ثابت مانی اور کہیں شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نفس سے ثابت ہوئی۔ مگر بد حقیقی کی رنگ جو اچھی تو اسی کو حضور کے لئے شرک بتا دیا اور کہہ دیا کہ فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نفس قطعی ہے کہ تمام خصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے کئی صراحت ہے کہ جس وسعت علم کو شیطان کے لئے مانا ہے اسی کا حضور کے لئے انکار ہے اور وہ یقیناً علم عطائی ہے لہذا حضور سے علم عطائی کی وسعت کی ہی نفی کی حضور کے علم عطائی ہی کو شرک کہا جگہ دیوبندی رہبر یہاں بھی جاہل بازی کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ دوسری بدویانہ معترض صاحب نے یہ کی ہے کہ منقولہ بالا عبارت کے بعد اسی براہین میں یہ تصریح تھی کہ یہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے جیسا کہ جسٹس کا عقیدہ ہے۔ معترض نے ازراہ خیانت اس فقرہ کو بالکل ہی نظر انداز کر دیا حالانکہ اس سے یہ بات باطل صاف ہوجاتی ہے کہ مولانا خلیل احمد صاحب نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ساری زمین کا علم ذاتی ثابت کرنے کو شرک کہا ہے۔ متابع صحت۔

رہبر صاحب آپ کو یہ کیسے معلوم ہو گیا کہ اس عبارت میں ذاتی عطائی کا مقابل ہے جو فرق کرنے لگے۔ اس کے بعد والی عبارت سے تو دھوکا نہیں لگا۔ وہ یہ ہے۔ اگر یہ جانے کہ حق قاسم نے اطلاع دے کر ماحزر کر دیتا ہے تو شرک تو نہیں مگر بدون ثبوت شرعی اس پر عقیدہ درست بھی نہیں۔ براہین قاطعہ ص ۱۵۵
خبردار ہوشیار اس سے دھوکہ نہ کھانا اس میں ساری زمین کا علم عطائی کہیں نہیں ہے نہ محیط زمین کا تذکرہ یہ تو ایسا ہے کہ جیسے دیوبندیا سہارنپور سے جلسہ کی خبر دے کہ قاضی صاحب کو بلایا گیا اس سے قاضی صاحب کو ساری

زمین کا علم ہو گیا لہذا صاحبِ براہین کے نزدیک ساری زمین کا علم عطائی حضور کیلئے ماننا شرک ہی رہا اور اگر لفظ ذاتی سے مراد کہلایا ہو تو پھر ہوش سنبھال کر سنو ذاتی جس طرح عطائی کا مقابل ہوتا ہے اسی طرح ذاتی مجازی کا مقابل ہے جب عطائی کا مقابل ہوتا ہے تو ذاتی کے معنی ہوتے ہیں بغیر عطائے الہی اور جب مجازی کا مقابل ہوتا ہے تو ذاتی کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ اس کا موصوف حقیقتہً اس صفت کے ساتھ متصف ہے۔ اگرچہ وہ صفت عطائی ہو۔ ذاتی کے یہ معنی عرف عام و خاص سب میں مستعمل ہیں۔ تم خود کہا کرتے ہو یہ چیز ہماری ذاتی ہے کیا اس کے معنی یہ ہیں جو بغیر خدا کے دیئے اور پھینکے ہوئے پتھر کی حرکت کو تمام عقلا نے ذاتی شمار کیا ہے۔ کیا وہ بغیر عطائے الہی ہے ہوش سنبھال کر کہنا کیونکہ پتھر کو خود تم نے پھینکا ہے اور اس کی حرکت کا خالق اللہ ہے مگر پھر اس کی حرکت ذاتی ہے اسی معنی کے لحاظ سے کہ پتھر حقیقتہً حرکت کے ساتھ موصوف ہے وہی معنی ذاتی کے براہین قاطعہ کی اس عبارت میں ہیں یعنی یہ بحث اس صورت میں ہے کہ جس طرح خدا کے دیئے سے ساری زمین کا علم شیطان کو ہے اور وہ حقیقتہً اس علم سے متصف ہے اور نفس سے ثابت ہے اسی طرح اگر ساری زمین کا علم خدا کا دیا ہوا حضور کو مانا جائے اور حضور حقیقتہً اس صفت علم سے متصف ہوں تو جو یہ عقائد خصوصاً قطعہ کے شرک خالص ہے۔ ذاتی ایسے ہی معنی سے کہ مولوی قاسم صاحب ہانی مدرسہ دیوبند نے اپنی تحذیر الناس میں بنی علیہ اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین بالذات لکھا ہے۔ سو اسی طور پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خائست کو تصور فرماتے۔ یعنی آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں۔

تحذیر الناس ص ۵۰

اگر بالذات کے معنی بغیر عطائے الہی ہیں جائیں تو لازم آئے گا کہ مولوی قاسم صاحب حضور کی نبوت بغیر خدا کے دیئے مانتے تھے جو شرک خالص ہے

ذاتی کے اسی معنی پر خود اسی عبارت کی اشارۃً انھیں دلیل ہے کہ ذاتی عطائی کا مقابل ہرگز نہیں بلکہ ذاتی مجازی کا مقابل ہے کیونکہ اس عبارت میں یہ ہے جیسا کہ جہلا کا عقیدہ ہے۔ عوام سنی جن کو دیوبندی نے جہلا کہا ہے سب حضور کیلئے اللہ کا دیا ہوا ہی علم مانتے ہیں سب کا ایمان یہی ہے کہ حضور کو اللہ تعالیٰ نے پیدا فرمایا آپ کی تمام صفات اللہ کی دی ہوئی ہیں۔ وہ کون سے جہلا ہیں جو بغیر خدا کے دیئے حضور کو علم مانتے ہیں وہ دیوبند کے جہلا ہیں یا سہلان پور کے، گنگوہ کے جہلا ہیں یا قاضی جون کے ذرا بناؤ تو بھڑاؤ تو ثابت تو کرو۔ ہر مسلمان خواہ کیا ہی بے علم ہو حضور کے لئے اللہ کا دیا ہوا ہی علم ماننا ہے لہذا ذاتی سے وہی علم مراد ہوا جو عوام کا عقیدہ ہے اور عوام کا عقیدہ یہی ہے کہ حضور کو ساری زمین کا ساری کائنات کا علم عطائی ہے حضور حقیقتہً اس سے متصف ہیں لہذا خود اسی عبارت کی اشارۃً انھیں سے ثابت ہوا کہ ذاتی عطائی کا مقابل ہرگز نہیں بلکہ ذاتی مجازی کا مقابل ہے اور عطائی کو مثال ہے اسی علم کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے نفی کی ہے اسی کو ثابت ماننا شرک بتایا ہے اور اسی کو شیطان کے لئے نفس سے ثابت ماننا ہے جب اس عبارت کو نظر میں لا کر بھی شیطان والی عبارت کے وہی معنی ہوتے جو المصباح الجدید میں بیان فرماتے ہیں تو پھر اس دس سطر بعد والی عبارت کو نظر انداز کرنا بددینتی کیسے ہوا۔ لہذا اس کو بددیناتی بتانا دیر صاحب کا بیتان رہا ہوا اور جب اس عبارت کو لے کر بھی حضور سے اسی علم کی نفی ہوئی جو شیطان کے لئے عطائے دیوبند نے نفس سے ثابت مانا ہے تو مقام المجدید میں اس عبارت کو ذکر کر کے دونوں میں فرق بتانا یہ دیر صاحب کا جھوٹا رہا ہوا۔ یہ عجیب قماش ہے کہ جو لوگ ان کفری عبارتوں کی تاویل کرنے چلتے ہیں عقل پہلے ہی رخصت ہو جاتی ہے۔ یہ نہیں سوچتا ہے کہ ذاتی کے معنی بغیر عطائے الہی لیا جاتے۔ اب یہ مطلب ہو گا کہ یہ بحث بغیر خدا کے دیئے علم کی

وسعت میں ہے تو اول تو یہ سفید جھوٹ ہے اس لیے کہ بحث دیوبندی
فتوے سے شروع ہوئی ہے جس میں مفتی نے حضور کی اس صفت عطا کی انکار کیا
ہے اور کہا ہے کہ ہر جگہ موجود خدا سے قناس ہے۔ اللہ سبحانہ نے اپنی صفت
دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی واللہ اعلم عبداللہ بار عمر پوری براین قاطعہ ص ۵۴۔
صاحب انوار ساطعہ نے اسی صفت کے عطا نہ ہونے کا رد کیا ہے اور
کہا ہے ہر جگہ موجود ہونے کی صفت اللہ قناس نے ملک الموت کو حتیٰ کہ شیطان
یعین کو آفتاب و اجتاب کو بھی عنایت فرمائی ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کی روحانی جلوہ گری شرح مواہب لدینہ و میزان شریعتہ الکبریٰ کے حوالے سے
بیان فرمائی کہ کئی تصریح و تفصیل ہے کہ دیوبندی مفتی عطا کی انکار کرتا ہے۔
صاحب انوار ساطعہ اسی کا رد کر کے حضور کے لیے عطا کی اثبات کرتے ہیں مولوی
خلیل احمد صاحب انوار ساطعہ کا رد کرتے ہوئے اسی دیوبندی مفتی کی بات کو بتاتے
ہیں صاحب انوار ساطعہ نے حضور کے لیے وسعت علم ثابت کی ہے اسی کو
مولوی خلیل احمد صاحب نے شیطان کے لیے نقص سے ثابت مانا اسی کو نبی کریم
صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے شرک خالص بتایا اور کہا غر عالم کی وسعت علم کی کون
سی نص قطعی ہے جس سے تمام خصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرنا ہے لہذا
اس بحث کو علم ذاتی یعنی بغیر عطا سے الہی پر ڈھان سفید جھوٹ ہے ہوا اور اگر
بالغرض غلط تسلیم کیا جائے تو بحث علم ذاتی یعنی بغیر عطا سے الہی میں ہوئی۔ لہذا
مولوی خلیل احمد صاحب و مولوی رشید احمد صاحب نے شیطان ملک الموت
کے لیے بھی علم ذاتی بغیر عطا سے الہی مانا اور نص سے ثابت مانا یہ شرک خالص ہے
بیز اس تقدیر پر ہر صاحب کی یہ توجیہ کہ مولوی خلیل احمد صاحب نے آنحضرت
کے لیے ساری زمین کا علم ذاتی ثابت کرنے کو شرک کہا ہے۔ اس کا مطلب بطور
مفہوم خلاف جس پر خود ہر صاحب ص ۲۱ میں ایمان لائے ہیں یہ ہوا کہ آدمی یا

پرو عانی زمین کا ذاتی علم یعنی بغیر عطا سے الہی حضور کے لیے ثابت کرنا شرک نہیں
کیوں ہر صاحب کہاں ہوا اور پھر اعلیٰ حضرت کے ارشاد پر بھی ایمان کو ایک
ذریعہ سے کمتر سے کمتر بھی بغیر خدا کے لیے شرک ہے اس آدمی پرو عانی زمین
کے ذروں کو شمار کر کے تو بتاؤ کہ شرک ہوتے۔ دروغ گو را حافظ نہا شد۔
آپ پر صادق آیا اور آپ کا جھوٹ ہے ہوا اور اس تقدیر پر گنگوہی و انیسویں شرک
ہوتے۔ ہی وہ قاسم عذاب شدید ہے جس سے پناہ نہ ملی اور بہانہ بنانا پڑا کہ یہ چیز
بمبحث تکفیر سے الگ ہے۔ معترض صاحب اور ان کے برادری کے فہم دار ارکان
پہلے اپنی خیانت اور اس کی بنیاد پر جو تکفیر فتوے دیا گیا ہے اس کی غلطی تسلیم کر
لیں اس کے بعد جواب دیں گے۔ مقاصع الحدید ص ۵۵۔

کیا خوب باوجود چوری ثابت ہونے کے پہلے چور کو چھوڑ دو اس کے بعد
صفائی پیش کریں گے کیا جواب دے سکتے ہو مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی اور
دوسرے دیوبندیوں کی اس توجیہ نے تمہارے گنگوہی و انیسویں دونوں کو شرک
کر دیا لہذا اس کو بمبحث تکفیر سے الگ بتانا ہر صاحب کا جھوٹ ہے ہوا۔
جس علم کی حضور سے نفی کی ہے اسی علم کو شیطان کے لیے ثابت مانا ہے
لہذا اس قول کو حماقت بتانا مکمل حماقت اور ہر صاحب کا جھوٹ ہے ہوا۔

جب دیوبندی فتوے اور اس کے رد انوار ساطعہ اور خود اس کفری
عبارت کے ہر ہر فقرے نے حتیٰ کہ تائیدی عبارت نے بھی ثابت کر دیا کہ حضور
سے محیط زمین کے علم عطا کی ہی نفی کی ہے اسی کو حضور کے لیے ثابت ماننا شرک
بتایا ہے اور اسی کو شیطان کے لیے نص سے ثابت مانا ہے تو پھر اس شیطان
والی عبارت کا یہ مطلب بتانا کہ شیطان و ملک الموت کے علم کی اس وسعت کو
دیکھ کر جو مولوی عبد السمیع صاحب نے وفاق سے ثابت کی ہے (اور جو بغیر عطا
ہے) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس پر قیاس کرنا اور یہ سمجھنا کہ حضور کو کمال

المخلوقات ہیں اس لیے تمام روئے زمین کا علم محیط بطور خود بغیر عطائے خداوندی حاصل کر سکے ہیں شرک اور خلاف نصوص قطعیہ ہے۔ **مقاصح الحدید ص ۵۷**۔ یہ رہبر صاحب کا جھوٹ منہ ہوا۔ کیا حضور کے لیے کوئی وصف ثابت کیا جائے وہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ وصف دوسروں میں ہے اور چونکہ حضور افضل المخلوقات میں اس لیے یہ وصف بطور خود بغیر عطائے خداوندی حاصل کر سکے ہیں یہ ہے لبندی برادری کی جہالت و حماقت اور اس پر دوسرے علم۔ اہل ایمان تو یہ کہیں گے کہ چونکہ حضور افضل المخلوقات میں، لہذا احمد میں یہ وصف بدرجہ اولیٰ متحقق ہوگا اس مقام پر یہ بات قابل لحاظ ہے کہ حضرت مولا محمد امین صاحب نے شیطان کے ہر جگہ موجود ہونے کے لیے علامہ شامی کا قول پیش کیا تھا۔ گنگوہی انہیں اور تمام دیوبندی برادری نے اس قول کو شیطان کی وسعت علمی کے دلائل بنالیا نفس گردان لیا اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت علم پر اسی انوار ساطعہ میں انہی مولا محمد امین صاحب نے شرح مواہب لدینیہ کی عبارت پیش کی۔ میزان شریعہ الکبریٰ کی عبارت پیش کی اس کو ماننا تو بڑی چیز خلاف نصوص قطعیہ کہ شرک خالص بتا دیا اور وہ نصوص قطعیہ کون سے جن کے خلاف ہونے کی بنا پر شرک بتا دیا یہ کہ مولوی عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ آپ کو دیوار کے پیچھے کا علم نہیں براہین قاطعہ ص ۵۸۔

اٹھ دسے عداوت یہ وہ ہے اصل قول ہے جس کو حضرت شیخ نے خود اپنی کتاب مدارج النبوت شریف میں رد کیا اور فرمایا این سخن اصلے ندارد۔ اس مردود قول کو روایت بنا کر حدیث بنایا اور نصوص قطعیہ میں شمار کیا۔ مسلمانو انصاف سے کہنا یہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدوت کا نشہ نہیں تو اور کیا ہے اور شیطان علیہ اللعن سے عقیدت نہیں تو اور کیا ہے باوجود اس کے یہ کہنا کہ اگر شیطان کے ساتھ خوش عیت کی ہو سکتی ہے تو آپ کے ہزر گوار مولوی محمد امین صاحب کی ہو سکتی ہے

کہ انہوں نے ہی دلائل سے اس علم کی وسعت ثابت کی ہے۔ **مقاصح الحدید ص ۵۷**۔ یہ رہبر صاحب کا جھوٹ منہ ہوا۔

ان فریبوں اور ہتھانوں کے بعد رہبر صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے علم زمین کی نفی کر کے شیطان کے واسطے ثابت کر کے لیے یہ پالی علی اللہ پہلے ذرا پہلے کہے کہ یہاں صرف علم زمین میں بحث ہو رہی ہے جس کو نبوت اور رسالت سے کوئی خاص تعلق نہیں اس پر کمال انسانی کا مدار ہے اور ایسے علم غیر کمالیہ اگر انبیاء علیہم السلام کو عطا نہ ہوں اور دوسرے بے کمال لوگوں کو دوسے دیتے ہائیں تو اس پر کوئی مضائقہ نہیں حضور خود فرماتے ہیں استنداعلمہ باہود دنیا کے۔ اپنی ذنب کی باتیں تم ہی زیادہ جالو اور امام غزالی رازی تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں۔ **یعبودان یحکون غیر النبی منقذ النبی فی علوم لا تنقذ نبوتہ علیہا**۔ ترجمہ ہر سکا ہے کہ غیر نبی کا علم نبی علیہ السلام سے بڑھ جائے ان چیزوں میں جس پر نبوت کا مدار نہ ہو خلاصہ کلام یہ کہ انبیاء علیہم السلام کی علمی فضیلت ان کے علوم نبوت کی وجہ سے ہے جن میں کوئی ان کا ہمسر نہیں ہو سکتا لیکن دوسرے ناقص علوم جن کو کمال انسانی میں کوئی دخل نہیں بالخصوص شیطان علم سے ان کا قلب منور پاک ہوتا ہے اور یہ سمجھنا کہ پیغمبروں کا علم شیطان باقوں کو بھی محیط ہونا چاہیے اور ماذ اللہ علوم شیطنیت میں بھی ان کا دائرہ سب سے وسیع ہونا چاہیے محض شیطان دوسرے جو محض انہیں کو رد مانوں کو ہو سکتا ہے جو علوم شیطنیت اور علوم نبوت میں فرق نہ سمجھتے ہوں اور ان کے نزدیک کمالیہ اور غیر مونی اور ہر کی ایک قیمت ہو۔ **مقاصح الحدید ص ۵۸**۔

ناظرین غور فرمائیں رہبر صاحب نے پہلے تو یہ کہا کہ علم زمین شان نبوت سے کوئی خاص تعلق نہیں رکھتا اس پر کمال انسانی کا مدار ہے لہذا یہ علم زمین اگر انبیاء علیہم السلام کو نہ ملے اور دوسرے بے کمال لوگوں کو (شیطان و مخالفی گنگوہی)

دیا جاتے تو کوئی مضائقہ نہیں پھر خلاصہ میں صاف کر دیا کہ علم زمین علم شیطانی اور ناقص
 علوم میں سے جن سے انبیاء کا قلب منہ پاک ہوتا ہے کیونکہ رہبر صاحب پہلے اپنی
 بحث کی تخصیص کر چکے ہیں کہ بحث صرف علم زمین میں ہے لہذا علماء میں علم زمین
 ہی کو علم شیطانی کہا دیوبندی کی اس جرأت پر حیرت ہے کہ اس ناپاک خلاصہ کی
 نسبت حدیث و تفسیر کی طرف کر دی یہ دیوبندی رہبر کا بہتان عظیم ہے۔
 حقیقت یہ ہے کہ دیوبندی حدیث و قرآن صرف حضور کے علم و کمالات گھسانے
 ہی کے لیے پڑھتے ہیں بھی تو حضور کا یہ فرمان نہ سوجھا۔ حدیث فوضع کفہ بین
 کتفی فوجدت ہر دھا بین ثلثی فعلمت ما فی السموات والارض شکوۃ شریف
 منہ۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے اپنا دست قدرت میرے سٹائوں کے درمیان رکھا۔
 پس میں نے اس کی شند تک اپنے سینہ میں پائی۔ پس میں نے آسمانوں اور زمین کی ہر
 چیز جان لی پھر حضور نے یہ آیت تلاوت فرمائی و کذلک نری ابراہیم مذکور
 السموات والارض۔ ترجمہ۔ اور اسی طرح ہم دکھائے ہیں ابراہیم کو آسمانوں اور
 زمین کی بادشاہت۔ نہ حضور کا یہ ارشاد نظر آیا۔ حدیث ان اللہ دفع فی الدنیا
 فانما انظر الیہا والی ما ہو کانت فیہا الی یوم القیمۃ کانت انما انظر الی کفی ہذہ
 (مواہب لدینہ و طرائف) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اللہ تعالیٰ نے دنیا میرے
 پیش نظر کر دی، پس میں دنیا کی طرف دیکھ رہا ہوں اور جو کچھ اس میں قیامت تک
 ہونے والا ہے۔ سب کی طرف ایسا دیکھ رہا ہوں جیسے اپنی ہتھیلی کی طرف، پس
 مغموم کی سینکڑوں حدیثیں کتب حدیث میں مذکور ہیں مگر دیوبندی نے چنانچی تو
 حدیث انتم اعلم بامور دنیا کے اور لطف یہ کہ تقاضی صاحب کی حمایت
 کے لیے تو اپنے حاشیوں کے ایڈیشن تک دکھائیں اور حدیث شریف کی شرح
 سے بھی جو اکابر امت و محدثین ملت نے بیان فرمائیں آنکھیں بند کر جائیں یہ تقاضی
 حمایت اور فحری عداوت نہیں تو اور کیا ہے دیوبندی اس حدیث پر اپنے شیطانی

شہ کا جواب منور شفا شریف کی شرح میں موجود ہے۔ قال الشیخ سیدی محمد
 السنوسی اراد انہ یحملہ علی حدیث العوائد فی ذالک الی باب التوکل و
 اما هناک فلم یتشلو انقال انتم عارف بدینا کمد و لو امتثلوا و عملوا فی
 سنۃ دسین مکفوا امر ہذا المحنة۔ شرح شفا قاضی عیاض للملا علی قسری
 رحمۃ اللہ علیہ شیخ سنوسی رحمۃ اللہ نے فرمایا کہ حضور نے ان کو خلاف عوائد براہین بخیر کرنے
 اور باب توکل کی طرف پہنچانے کا ارادہ فرمایا تھا انہوں نے اطاعت نہ کی اور بدلی کی
 تو حضور نے فرمایا کہ تم اپنے دین کے کام کو خود ہی جانو۔ اگر وہ سال دو سال
 اطاعت کرتے اور تکیہ (زکبور کی کلی کو مادہ کی کلی میں رکھنا) نہ کرتے تو انہیں تکیہ
 کی محنت نہ اٹھانی پڑتی۔ دیکھو یہ ہے حدیث کا مطلب تو حضور نے توکل کی تعلیم فرمائی
 تھی مگر جب وہ صبر نہ کر سکے تو ان کے دنیا کے کام ان کے سپرد کر دیئے دیوبندی
 نے نیش زنی کر کے حضور سے امور دنیا کے علم کی نفی کی اور پھر اس سے علم زمین کی
 نفی کرتے ہیں۔ حضرت شیخ محقق مولانا شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اسی
 حدیث کے معنی بیان فرماتے ہیں۔ انیسٹ معنی آپ محمد در بعض روایات میں تفسیر
 آدم کہ فرمود انتم اعلم بامور دنیا کے شواہد انما ترد بکار ہستے خود یعنی مرا کار سے
 والفقائے ہدان نیست والا ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم و انما ترست از ہر درہم
 کار ہستے دنیا و آخرت اشقت اللمعات منہ۔

یعنی حضور کے فرمان انتم اعلم بامور دنیا کے کا مطلب یہ ہے کہ مجھے
 دنیا کی طرف التفات و توجہ نہیں ہے ورنہ آخرت صلی اللہ علیہ وسلم دنیا و آخرت
 کے تمام کاموں میں سب سے زیادہ عالم ہیں۔

مسئلہ: سنا تم نے حضور نے خود فرمایا کہ میں نے زمین و آسمان کی تمام اشیاء
 جان میں ساری زمین کو ایسا دیکھ رہا ہوں جیسا اپنی ہتھیلی کو۔ اہیت کریمہ سے حضرت
 ابراہیم علیہ السلام کے لیے آسمانوں اور زمین کی ساری سلطنت کا شاہد ثابت

اور اسی آیت کے لئے کذا الک سے خود محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت
 محدثین کرام نے حدیث پر شیطانی شبہ کا جواب دیتے ہوئے حضور کو دنیا و آخرت
 کے تمام علوم میں ساری مخلوق سے زیادہ علم ہونے کی تصریح فرمادی۔ مگر دیوبندی بزرگ
 نے آیت کو مابین مذہبیت سینس نہ محدثین کے زمان پر کان دھریں بلکہ حضور کا علم
 گھٹانے اور شیطان کا علم بڑھانے کے لئے یہ چال چلی کہ علم زمین کو علم شیطانی قرار دیا
 علوم شیطانت و علوم نبوت میں یہ فرق دکھایا کہ پہلے کو گوبر اور دوسرے کو گھی بتایا۔
 لہذا ہر صاحب کے مربی مولیٰ شکر اللہ صاحب اور سارے دیوبندی بتائیں کہ
 وہ شیطانی علوم کون کون سے ہیں جو گوبر کی طرح نجس ہیں جن میں نبی کریم صلی اللہ علیہ
 وسلم سے تبار سے نزدیک شیطان بڑھا ہوا ہے۔ اور وہ علوم شان رسالت کے لائق
 نہیں مگر ساتھ ہی اس آیت کے معنی بھی بیان کر دیں ان اللہ یکل شی عسی۔
 اللہ تعالیٰ ہر شے کا عالم ہے۔ یہ بتائیں کہ اس کلمہ میں وہ شیطانی علوم جو تم نے
 اپنے شیطان کے لئے مخصوص کر رکھے ہیں داخل ہیں یا نہیں اللہ تعالیٰ ہی ان کو
 جانتا ہے یا نہیں اگر نہیں تو ان علوم میں تبار شیطان معاذ اللہ اللہ تعالیٰ سے بھی
 بڑھا ہوا ہے اور بغیر خدا کے دینے سینے وہ علوم خود حاصل کیسے ہیں دیوبندی
 کیا اس کے لئے تم علوم ذاتی مانتے ہو شیطان کے لئے علم ذاتی مانتا ہے نہ دیکھ
 شرک نہیں خالص تو یہ ہے اور اگر اللہ تعالیٰ ان علوم کا عالم ہے تو وہ معلوم
 شیطانی اتنے گندے جن کو تم گوبر بتاتے ہو اور نبی کی شان کے لائق نہیں مانتے
 تو وہ گندے علوم خدا کی شان کے لائق کیسے ہوئے کیا تبار سے نزدیک خدا کی شان
 نبی کی شان سے اتنی گھٹی ہوتی ہے کہ گوبر سب نہاتوں کے ساتھ مصف ہوتا
 ہے تبار سے ایمان میں تو کھتا ہے ہر مخلوق بڑا ہوا چھڑا وہ اللہ کی شان کے آگے
 چار سے بھی زیادہ ذلیل ہے تقویۃ الایمان صلاہ بولہ کچھ تو بول کر بول گئے یہ
 سب نبی کی عداوت کا عذاب ہے کذلک العذاب والعذاب الاخرة اکبر لو

کالزایمہوں عقل کے دشمن علم کسی چیز کا گندہ نہیں ہوتا حتیٰ کہ گندہ سے گندہ
 بری سے بری چیز کا علم بھی اس کے جہل سے ہزاروں درجہ افضل ہے علم شے ہر از
 جہل شے مسلم ہے البتہ اس گندہ چیز کو عمل میں لانا اور کنا برا ہوتا ہے جیسے ایک
 تو کوٹے کا علم یہ جاننا کہ کو ایک سیاہ پرندہ ہے جس کی گردن کا رنگ سفیدی
 نالی ہوتا ہے نجاست کھانا ہے خبیثہ جالوز ہے قرآن مجید و حدیث شریف و فقہ
 سے اس کی حرمت ثابت ہے اس کا کھانا حرام ہے اور ایک اس غیث لپاک ام
 جانہ کا کھانا کوٹے کا یہ علم یقیناً خبیثت رکھتا ہے برا اور گندہ اور لپاک و حرام
 جو کچھ بھی ہے وہ اس کا کھانا ہے جو مسلمان کی شان کے لائق نہیں نہ کہ اس کے علم ہی کو
 بڑا بتایا جائے اسی طرح تمام گندہ چیزوں کو قیاس کر دو انوار ساطعہ کا یہ زمان کہ انہیں
 لپاک سگیوں میں حضور کے تشریف لانے کا دعویٰ نہیں کرتے حتیٰ دیہا ہے اس سے
 یہ سمجھنا کہ حضور کو ان مقامات کا علم ہی نہیں مانتے یہ زری کر دماغی کوڑ مغزی ہے کسی
 جگہ کے علم کے لئے اسی جگہ کے علم کے لئے اسی جگہ جانا کیا ضروری ہے دور سے بھی علم
 برجاتا ہے حتیٰ کہ دور سے دیکھ بھی سکتے ہیں اس پر انوار ساطعہ کو اپنے نظریں
 شال کرنے سے باز نہ آؤ تو تقاضی صاحب سے پوچھو کہ آپ کو دوزخ کا علم ہے یا
 نہیں اگر نہیں تو ایمان کا دعویٰ کیوں اگر ہے تو کیا دوزخ میں تشریف سے جا چکے
 ہیں ہم کہتے ہیں کہ گئے تو نہیں ہیں مگر اپنے کفر سے بغیر توبہ کیے مر گئے تو جا میں گئے
 ضرور ہم یہ دریافت کرتے ہیں کہ گندہ ام چیزیں بری ہیں یا نہیں اگر کہتے نہیں تو
 وہی گوبر اور گھی والی شال آپ پر صادق مگر جس نے قرآن پڑھا ہے اسے معلوم
 ہے کہ بے شک بری ہیں وہ بحر الجہنم پھر اگر دیوبندیوں کے طور پر بری چیز کا علم
 بھی برا ہوتا ہے اور بری چیزوں کا جاننا شان رسالت کے سنائی ہے تو انبیاء علیہم السلام
 کو کیا خیرات کا بھی علم نہ تھا حضرت خضر اور حضرت موسیٰ علیہما السلام کے واقعہ سے
 بعض لوگوں نے حضرت خضر علیہ السلام کی نبوت پر استدلال کیا ہے اس پر امام

رازی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ منہ داروں کی بیخودان کیوں غیر النبی فوق النبی فی علوم
لاستوفت نبوتہ علیہا۔ ممکن ہے کہ عین بنی پر فوقیت ہے جائے علوم نبوت
کے سوا دیگر علوم میں تفسیر کبیر کا یہ قول ماننے کے لئے مفید ہو سکتا ہے مگر استدلال کیلئے
صرف ممکن ہونا ہرگز کافی نہیں اور دیوبندی تو اس جگہ مستدل ہیں کیونکہ مولوی
عبدالجبار عمر پوری دیوبندی نے میلاد شریف کی مجلسوں میں حضور کا شریف لانا شہرک
بتایا مولوی عبدالسمیع صاحب نے اس کا رد کیا۔ مولوی خلیل احمد صاحب نے اپنے
دیوبندی مولوی کی بات بنانے کے لئے وہ شیطان والی عبارت بولی جس کی
حمایت میں رہبر صاحب بھی اچھے تو ایسے کہ نہایت زور کے ساتھ مگر ذرا ترکیب
سے ثابت کیا کہ علم زمین کی وسعت میں علم شیطان کا دائرہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے
بڑھا ہوا ہے۔ ان کی صحت کی پوری عبارت اس پر دلیل ہے۔

لہذا دیوبندی اس جگہ مستدل ہیں اور تفسیر کبیر کے غلطہ بخور سے نبی کریم
صلی اللہ علیہ وسلم کا علم اپنے شیطان کے علم سے گھٹانے پر استدلال کر رہے
ہیں لہذا اگر بخور اور ہو سکتا ہے سے دیوبندیوں کے نزدیک استدلال صحیح ہے اور
نتیجہ کی خلیت لازم ہے تو فرمیں۔

۱۔ بخور ان کیوں المتنازی مرتد اوکل مرتد فی النار فیکون المتنازی فی النار۔
۲۔ بخور ان کیوں المتنازی مرتد اوکل مرتد واجب النقل فیکون المتنازی واجب
النقل۔

۳۔ بخور ان کیوں المتنازی مرتد اوکل مرتد جائز ان کیوں قردا وخریر فیکون المتنازی
قردا وخریرا۔

لہذا دیوبندی پہلے بخور سے یہ تمام نتیجے نکال کر تنازی صاحب کی خدمت
میں پیش کر دیں۔ اس کے بعد تفسیر کبیر کی مذکورہ بالا عبارت سے استدلال کا نام
میں۔ کذا لکھ العذاب والعذاب اکبر لو کانوا یعلمونہ

پھر اس عبارت تفسیر کبیر سے آپ کا منشا یہ ہے کہ عین انبیاء حضور اقدس صلی اللہ علیہ
وسلم سے علم نبوت کے عین میں بڑھ سکتے ہیں اور وہ علم انسانی کمالات نہیں جبکہ آپ
نے خود بیان کیا تو بتائیے کہ حضرت علیہ السلام کا وہ علم کمال انسانی میں ہے یا نہیں۔
دیوبندی برادری ذرا قرآن مجید پیش نظر رکھ کر جواب دے۔ کیا وہ علم ہر انسان
کے کمالات سے نہیں اسی کو اللہ تعالیٰ نے فرمایا وعلینہ من لدنا علما اور اسی
کو مرنے علیہ الصلوٰۃ والسلام فرما رہے ہیں۔ اہل قلعن مہا علمت رشدا
اور یہ بتائیے کہ بخور میں دونوں جانب کا احتمال ہوتا ہے۔ یعنی پایا جائے یا نہ پایا
جائے تو اب دیوبندی برادری بوسے کہ خلاصہ کلام میں جو کچھ لکھا ہے اس کا کیا
مطلب ہوا یہی نہ کہ گور بھی بتانا جاتا ہے پھر حضور کا اس کے ساتھ متصف ہونا جائز
بھی کہتا ہے یہ ہے دیوبندی خباثت جن کے داعیوں میں گور بھرا ہوتا ہے وہی
ایسا سمجھتے ہیں۔ دلائل و دلائل الا بال اللہ۔

المصباح المحمدیہ دیوبندیوں کے رد میں وہ بے مثل کتاب ہے۔ جو اپنی
آپ ہی نظریے باوجود یکہ نہایت مختصر ہے مگر دیوبندی مذہب کی وہ عریان تصویر
ہے جس میں ذریت و جاہل دیوبندی کے میں گند سے عقیدے ہنر دار دیوبندیوں
کی معتبر کتبوں کے حوالے سے بیان کئے ہیں اور ہر حوالہ کے غلط ثابت کر دینے
پر پانچ سو روپیہ انعام مقرر کیا ہے مگر چار پانچ برس سے آج تک کسی دیوبندی میں
یہ بہت نہ ہوئی کہ ایک بھی حوالہ غلط ثابت کر کے انہی رقم وصول کر اور انشاء اللہ
نقیامت تک محبت ہو سکے۔

(الحمد للہ) کو المصباح المحمدیہ نے دیوبندیوں کو دم بخور کر دیا۔ گورستان
دیوبندیت میں سنا کر دیا۔ دیوبندیوں نے جب دیکھا کہ چھٹے پھنسائے ہاتھ
نکل رہے ہیں تو اس کے جواب میں مقاصد الحمیدہ لکھی جس میں دیوبندی سنت کے
مطابق بڑی بڑی مکاری، فریب کاری، پالہ بازی، افترا پر رازی، بہتان طرازی

سے دیوبندی مذہب کی عریاں تصویر کو چھپانے اور اپنے کفریات پر پردہ ڈالنے کی
 ناکام کوشش کی اس کے دو باب مقرر کیے پہلے باب میں اپنے تئیں دجالی عقیدوں
 پر خوب طعنے سازی پیدا اور بڑی تعقید بازی کی جس سے دیکھ کا کوئی دقیقہ باقی نہ رکھا اور
 باب دوم میں دیوبندی تہذیب کا آئینہ دکھایا ہے بفضلہ تعالیٰ العذاب الشدید
 نے جب مواقع الحمد کے باب اول کے دعوئیں اڑا دیتے پرزے پرزے کر
 دیتے تو دیوبندی آئینہ کی کیا حقیقت ہے۔ اس کے لئے تو عذاب الہی کا ایک پتھر
 ہی کافی دوانی ہے۔ ایک اشارہ ہی میں چکنا چور کر دے گا۔ لہذا اب وہ باب دوم
 کی طرف متوجہ ہوتا ہے۔ وبالله التوفیق۔

باب دوم دیوبندی مذہب کا آئینہ

دیوبندی مذہب میں اللہ صاحب کی شان

۱۔ دیوبندیوں کے نزدیک اللہ تبارک و تعالیٰ کا علم
 لازم و ضروری نہیں بلکہ تمام ممکنات کی طرح ممکن اور حادث اور اختیاری
 ہے۔ جب چاہتا ہے اپنے اختیار سے غیب دریافت کر لیتا ہے جب تک
 نہیں چاہتا جاہل رہتا ہے۔

حوالہ۔ دیوبندیوں کے شہید مولوی اسماعیل دہلوی فرماتے ہیں غیب
 کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو کہ جب چاہے کر لیجئے۔ یہ اللہ تعالیٰ کی
 ہی شان ہے۔ تقریرتہ الایمان ص ۱۷ مطبع مجتہبی دہلی۔

جب چاہے دریافت کرنے کا صاف مطلب یہ ہے کہ ابھی تک یافت
 نہیں ہوا لہذا جب تک دریافت نہیں ہوا خدا جاہل رہا اور علم الہی اختیاری ہوا
 لہذا ممکن اور حادث ہوا۔ دیوبندی مذہب میں اللہ صاحب کی یہی شان
 ہے کہ علم الہی ممکن بھی ہے حادث بھی ہے اختیار ہی بھی ہے۔

۲۔ دیوبندیوں کے نزدیک

خدا کی شان

اللہ تعالیٰ نے زمان و مکان میں
 گھرا ہوا ہے اس کو زمان و مکان و جہت سے پاک ماننا اس کے دیدار کو بلا جہت
 و بغیر مقابلہ کے ماننا بدعت حقیقتہ ہے۔

حوالہ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ تنزیہ اوتھائے از زمان و مکان وجہت
واثبات رویت بلا جہت و محاذات (الی قول) ہمارا قبیل بہ عادت حقیقت است
اگر صاحب اس اعتقادات مذکورہ را از جنس عقائد وینہ پیشار و انتہی ملخصا
ایضاح الحق ص ۳۹۳۔ یعنی اللہ تعالیٰ کا زمان و مکان سے پاک ہونا اور اس کا
دیدار بغیر جہت اور مقابلہ کے ماننا بدعت حقیقہ ہے۔ اگر اس کا مستقدان باتوں کو
دینی عقیدہ شمار کرے جب خداوند قدوس کو زمان و مکان سے پاک ماننا بدعت
حقیقہ ہوا تو ضرور خدا سے تعالیٰ کسی مکان اور زمانہ میں محدود ہوا جب زمانہ میں
محدود ہوا تو ضرور اس کی کچھ عمر ہوگی۔ لہذا دیوبندیوں نے ذرا بتاؤ تو تمہارے خدا کی
عمر کتنی ہوئی اور کتنی باقی ہے خوب حساب کر کے ٹھیک بتانا

دیوبندیوں کے نزدیک رسول کی شان

برجائے تو کوئی حرج نہیں مگر بندے اس کے جھوٹ پر مطلع نہ ہوں کیونکہ خدا
جھوٹ بولنے میں صرف بندوں سے ڈرتا ہے اگر بندوں کو پتہ نہ چلے تو پھر خدا
کو جھوٹ بولنے میں کوئی پرواہ نہیں۔

حوالہ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ بعد اخبار ممکن بہت کہ ایشان
را فراموش گردانیدہ شود پس قول با مکان وجود مثل اصلا بکذب نفسے از
نفوس منکر و دو سبب قرآن مجید بعد انزال ممکن است رسالہ بکر و ذی ۱۲۹۴

ملا اہل سنت نے فرمایا تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مثل یعنی تمام صفات
کامیابہ میں آپ کا شریک و ہمسر ہونا محال ہے کیونکہ حضور خاتم النبیین ہیں لہذا
اگر حضور کا مثل ممکن ہو تو آیت و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین کی تکذیب ہو
اور کذب الہی لازم آئے اس کے جواب میں مولوی اسماعیل صاحب نے یہ
کھڑی بول بولا کہ قرآن مجید دونوں سے بھلا کر ایسا کرے تو کس نفس کی تکذیب ہوگی

لہذا صاف اقرار کیا کہ اللہ تعالیٰ کی بات واقع میں تو جھوٹی ہو جانے میں کوئی
حرج نہیں۔ حرج اس میں ہے کہ بندے اس کے جھوٹ پر مطلع ہوں اگر نہیں
بھلا کر اپنی بات جھوٹی کر دے تو تکذیب کہاں سے آئے گی کہ اب کسی کو وہ نفس
یاد ہی نہیں کہ جھوٹ ہونا بتائیے عرض سارا ڈر بندوں کا ہے جب ان کی
منت مادی پھر کیا پرواہ ہے۔

دیوبندیوں: تمہارا خدا ایسا عیب دار ہے کہ واقع میں جھوٹ بولے اور
کوئی حرج بھی نہ ہو اور اتنا بزدل کہ بندوں سے ڈرتا بھی ہے ماذ اللہ۔ اسی وجہ
سے تم جھوٹ بولنے کے عادی ہو اور بزدلی اتنے کے ڈر کے اسے مسلمانوں
سے اپنے یہ کفری عقائد چھپاتے ہو۔

وگنا۔ دیوبندیوں کے نزدیک خدا کا جھوٹ بولنا کہ جس پر بندے مطلع نہ
ہوں کسی طرح محال نہیں۔ کیونکہ اگر خدا جھوٹ نہ بول سکے تو لازم آئے کہ
انسان کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے۔

حوالہ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ لا نسلم کہ کذب مذکور محال یعنی
مستطوب باشد پر حقد نفیہ غیر مطالبی للواقع والحقائے اس بر ملا کہ و انبیا خارج از
قدرت الہیہ نیست والا لازم آید کہ قدرت السانی ازید از قدرت ربانی باشد
بکر و ذی ۱۲۹۴

یعنی خدا جھوٹی جھوٹی باتیں گڑھ کہ فرشتوں اور نبیوں کو خبر دینے پر
قادر ہے کیونکہ اگر اس جھوٹ پر قادر نہ ہو تو لازم آئے کہ انسان کی قدرت خدا
کی قدرت سے بڑھ جائے۔

یہ دلیل مزاحشہ ثابت کر رہی ہے کہ انسان جو کچھ اپنے منہ سے کہتا ہے
وہ سب خدا سے تعالیٰ کی ذات پر روا ہے، خدا بھی اپنے منہ سے وہ سب
کچھ کہتا ہے کیونکہ اگر کوئی ایک کام بھی ایسا ہو جو بندہ کر سکے اور خدا نہ کر

توبہ بندہ کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے گی لہذا اب دیوبندی دھرم میں خدا کی شان سنو اور دیوبندی دلیل سے ہر شان کو ثابت کیجئے جاؤ۔

خدا کھانا کھا سکتا ہے، سو سکتا ہے، جاگ سکتا ہے، پاخانہ پیشاب پھر سکتا ہے پل پھر سکتا ہے، راستہ بھول سکتا ہے، غافل ہو سکتا ہے، خدا عالم ہو سکتا ہے، اپنی ناک کان کاٹ سکتا ہے، اپنی آنکھیں پھوڑ کر اندھا ہو سکتا ہے، خدا ٹھکانٹہ کر، زہر کھا کر، تلوار، بندوق مار کر، برہمی جاسے سے پھر حید کر، خود کشی کر سکتا ہے، خدا پانی میں ڈوب کر، درخت سے گر کر، دیوار میں دب کر مر سکتا ہے دیوبندیوں کے مدرسہ کا طالب علم ہو سکتا ہے، خدا بیگ مانگ سکتا ہے، دوسروں کو اپنے کام میں شریک کر سکتا ہے، عبادت کر سکتا ہے، بتوں کو سجدہ کر سکتا ہے، خدا پوری کر سکتا ہے، گرہ کاٹ سکتا ہے، ڈاکہ مار سکتا ہے خدا دیوبندیوں کی طرح گاندھی کی بے پکار سکتا ہے، کھدپن کر گاندھی کیپ ادھر کر بندے ازیم کا گیت گاسکتا ہے، مولوی حسین احمد، مولوی کفایت اللہ، مولوی عبدالحق، وغیرہ کی طرح جیل جاسکتا ہے، مولوی احمد سعید کی طرح جیل کے خوف سے حاکم پرگنہ کے اجلاس میں جھوٹ بول سکتا ہے، جھوٹ بولنے پر بھی رہائی نہ ہو توبہ جیل جاسکتا ہے، ان سب باتوں میں سے دیوبندی جس کا بھی افکار کریں دوزا ان کے شہید کی وسیل سے ثابت کر دو۔ مثلاً کوئی دیوبندی کہے کہ خدا اگلا گھونٹ کر نہیں مر سکتا ہے تو اس سے کہو کہ انسان اپنا گلا گھونٹ کر مر سکتا ہے خدا اس پر قادر نہ ہو اور اپنا گلا گھونٹ کر نہ مر سکے تو تمہارے شہید کی دلیل سے لازم آئے گا کہ انسان کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے لہذا تمہارے نزدیک لازم و ضروری ہے کہ خدا اس پر قادر ہو کہ اپنا گلا گھونٹ کر مر سکے۔ یہ ہے دیوبندی دھرم میں خدا کی شان کہ ان کے خدا کے عیوں کی گنتی نہ شمار۔ واہر سے بہادر مولوی اسماعیل دہلوی دیوبندیوں کے شہید شاماش کیا دہلی

بیان کی ہے، عرف خدا کا جھوٹ ثابت کرنے کے لیے اس کی ذات مقدس پر عجز منہا ہی عجیب لازم کر دیئے۔

مسلمان محض فرامیں دیوبندی ہی اپنے شہید کی دلیل کو دیکھیں اور ذرا انصاف سے دیکھیں اور بتائیں کہ وہ کون سا عجیب ہے جو تمہارے شہید کی دلیل سے لازم و ضروری نہیں، سارے عیوں تمام بے حیائیوں کو خود تمہارے ہی شہید نے اللہ عزوجل کے لیے لازم کر دیا ہے، باوجود اس کے دیوبندی رہبر کا یہ بہتان عظیم ہے کہ یہ عقیدے رضا خانیوں کے بانی مذہب (یعنی مولانا احمد رضا خاں صاحب) نے اذراہ افزا و بہتان حضرت شہید کی طرف منسوب کر کے لکھے ہیں۔

مقام الجدید ص ۸۱۔

دیوبندیوں یا دیکھو ایسے بہتانوں سے تمہارے شہید کے کفریات پر پردہ نہیں پڑ سکتا، کیونکہ ہر ایک روزی کی مذکورہ عبادت نے آفتاب سے زیادہ واضح کر دیا کہ خود مولوی اسماعیل نے تمام عیوں اور کلی بے حیائیوں کو خدا کے لیے لازم و ضروری کر دیا ہے۔ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے عرف ان میں سے بعض کو نہ مرتبہ ذکر کر دیا ہے، تاکہ دیوبندی اپنے شہید کی شان اور خوش عقیدگی سے واقف ہو جائیں، مگر رہبر صاحب نے اس جرم اسماعیلی کے عوض بولکھلا بولکھلا کر اعلیٰ حضرت اور علما اہل سنت پر تبر کیا بہت سی گالیاں دیں گالیوں کی کیا شکایت، دیوبندی رہبروں کو تو انصاف و دیانت کا دشمن ہونا ہی چاہیئے، کیونکہ انہوں نے مولوی اسماعیل کا دامن تھامنا ہے، جو بظاہر حسن داند قدوس کو جھوٹا ہی نہیں بلکہ تمام عیوں اور کلی بے حیائیوں کا خیرہ مانتے ہیں اور لطف یہ کہ توحید کے علمبردار ہیں کہ اہل سنت کی سنت پر نہ مارتے ہیں شرم نہیں آتی، آدے کہاں سے شرم و حیا تو ایمان والوں کا حق ہے الحیا و شجۃ من الایمان حق ہے۔

دیوبندی مہرک ہیں رسول کی شان | علیہ السلام کے نزدیک رسول اللہ
اور یہ ان زیادہ سے زیادہ گناؤں کے زمیندار کے برابر ہے ان کے نزدیک
رسول کی بس یہی شان ہے۔

حوالہ جیسا کہ ہر قوم کا پودھری اور گناؤں کا زمیندار سوان مہنوں کے برہنہ
اپنی امت کا سردار ہے۔ تقویت الایمان ص ۸۷ مطبع صدیقی دہلی۔

اللہ اکبر رسول کے مرتبہ کا کہیں ٹھکانا ہے۔ کتنا بلند کتنا برتر کتنا اونچا کہ
پودھری اور گناؤں کے زمیندار سے ہا ہا۔ اسی وجہ سے دیوبندی مولوی انہیں
صاحب کا دامن نہیں چھوڑتے اور ان کو شہید اور توحید کا طہر دار کہتے ہیں
کیونکہ مولوی اسماعیل صاحب کے نزدیک رسول کی سرداری چودھری کی
ترجیح ہے۔

۸۱۔ دیوبندی مذہب میں رسول کا مرتبہ اللہ کے نزدیک ذرہ برابر
بھی نہیں۔ ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہے۔

حوالہ سب اشبیا اور ادبیا اس کے رد برو ایک ذرہ ناچیز سے
بھی کمتر ہیں۔ تقویت الایمان ص ۸۷ مطبع صدیقی دہلی۔

یہ قرآن مجید کا رو ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَ لِلّٰهِ الْعِزَّةُ وَلِلّٰهِ السُّلٰتَانِ
و للمؤمنین۔ اللہ اور اس کے رسول اور مومنین کے لیے عزت ہے۔

مولیٰ علیہ السلام کے لیے فرمایا و کان عند اللہ وجیہا عوسے
علیہ السلام کے نزدیک با عزت ہیں۔ عیسیٰ علیہ السلام کے لیے فرمایا۔
وجیہا فی الدنیا و الاخرۃ عیسیٰ علیہ السلام و دونوں جہان میں عزت والے
ہیں۔ دیوبندیوں کے شہید نے ان سب آیتوں کا انکار کر کے رسول
کی شان ذرہ ناچیز سے بھی کمتر کر دی۔ دیوبندی اسی لیے مولوی اسماعیل کو

اپنا پیشوا مانتے ہیں کہ انہوں نے شان رسالت کو گھٹانے کیلئے قرآن مجید
کا رد کیا ہے۔

۸۲۔ دیوبندی مذہب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مہرک مٹی میں
مل گئے لطف یہ کہ مولوی اسماعیل دہلوی نے اس خبیث قول کا انستہ خود
حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر کر دیا۔

حوالہ یعنی میں بھی ایک دن مہرک مٹی میں ملنے والا ہوں تقویت الایمان
ص ۸۲۔ مطبع صدیقی دہلی۔

قلم پر اللہ کی لعنت حضور نے تو فرمایا ہے اِنَّ اللّٰهَ یَحْكُمُ بَيْنَ الْاَوْصِيَاءِ
تاکمل اجساد الانبیاء فنبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعنی اللہ تعالیٰ سے اسبیا
علیہم السلام کے سمجھوں کو زمین پر حرام کر دیا۔ اللہ کے نبی زندہ ہیں اور رزق
پاتے ہیں۔ یہاں شان رسالت گھٹانے کے لیے دیوبندیوں کے شہید نے
خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جنگ کی ہے۔

۸۳۔ کھانے پینے پہنچنے میں رسول کے حکم پر چلنا شرک ہے۔ رسول کے
فرمان سے کوئی کام کرنا رسول کے منع کرنے سے اس کام سے باز رہنا شرک
ہے۔ دیوبندی دھرم میں رسول کی یہی شان ہے۔

حوالہ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ کھانے پینے پہنچنے میں اس کے حکم
پر چلنا یعنی جس چیز کے رستے کو فرمایا برتنا جو منع کیا۔ اس سے دور رہنا اس قسم
کی چیزیں اللہ نے اپنی تعظیم کے واسطے بتائی ہیں پھر جو کسی انبیاء اولیاء کی
اس قسم کی تعظیم کو سے شرک ہے۔ تقویت الایمان ص ۱۲۱

یہ بھی قرآن مجید کا رو ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا مَا اَشْبَهَ الْاَوَّلَیْنَ
فخسود و ما شہکد عنہ فانتہوا ہمارے رسول جو حکم دین وہ کر دو جس چیز
سے روکیں باز رہو۔ مسلمانوں! انبات کرو یہ ارشاد الہی دیوبندی شہید کے نزدیک شرک ہے

۱۔ دیوبندی مذہب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ شان ہے کہ نماز میں حضور کا تصور کرنا ظلمت بالائے ظلمت ہے۔ آپ کی طرف خیال سے جانا اپنے گدھے اور سبیل کے تصور اور خیال میں ڈوب جانے سے بھی زیادہ بدتر ہے۔ گدھے اور سبیل کی صورت میں مستغرق ہونے سے نمازی مشرک نہیں ہوتا اور حضور کی طرف توجہ کرنے سے نمازی مشرک ہو جاتا ہے۔

حوالہ: بمقتضائے ظلمات بعض فوق بعض زمان کے دوسرے سے اپنی بی بی کی جماعت کا خیال بہتر ہے اور شیخ یا اسی جیسے اور بزرگوں کی طرف خواہ جناب رسالت مآب (محمد رسول اللہ ہی ہوں۔ اپنی محبت کو دگنا دینا اپنے بیل اور گدھے کی صورت میں مستغرق ہونے سے زیادہ برا ہے کیونکہ شیخ کا خیال تو تعظیم اور بزرگی کے ساتھ انسان کے دل میں چمٹ جاتا ہے اور بیل اور گدھے کے خیال کو نہ تو اس قدر پسندیدگی ہوتی ہے اور نہ تعظیم بلکہ حقیر اور ذلیل ہونا ہے اور غیر کی تعظیم اور بزرگی جو نماز میں ملحوظ ہو وہ شرک کی طرف بھیج کرے جاتی ہے۔ حواط: مستقیم مترجم اردو مصنف مولوی اسماعیل دہلوی۔

مسلمانو! بلکہ انصاف سے کہنا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے تصور کو ظلمت بالائے عظمت کہنا آپ کے تصور کو گدھے اور سبیل کی صورت میں ڈوب جانے سے بھی زیادہ برا بتانا کیا اس میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توجہ نہیں ہے کیا یہ حضور کی شان رفیع میں سڑی گالی اور کھلی گستاخی نہیں ہے کیا گالی اور گستاخی کے سر پر سنگ ہوتے ہیں۔

مولوی اسماعیل نبی کی سرداری چودھری اور پدمان کی طرح بتائے۔ کہیں وہ بھی اڑائے اور ذرہ ناچیز سے بھی کمتر بتائے۔ نبی کے حکم پر چلنے بشرک بتائے۔ حدیث کہ مار کر مٹی میں ملائے مگر دیوبندیوں کے نزدیک یہ سب خالص توحید اور درس معرفت ہے۔ ان کے یہاں رسول کی بس

یہی شان ہے۔ ان کا یہی مذہب ہے۔ یہ تو ہمیں معلوم ہے کہ دیوبندیوں کا یہی مذہب ہے مگر حیرت یہ ہے کہ اس کو مسلمانوں سے اس درجہ چھپاتے ہیں کہ اس کے اظہار پر علماء اہل سنت کو گالیاں دیتے ہیں ان پر تبرا کرتے ہیں۔ گالیاں تو دیوبندی رہبر کو مبارک ہوں مگر ہم مسلمانوں پر دیوبندی مذہب کا اظہار صرف اس لئے کرتے ہیں کہ مسلمان آگاہ ہو کر باخبر رہیں اور ان کے زہریلے اثرات سے محفوظ رہ سکیں اللہ اعلم۔

دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید کی شان

عظمت بلکہ بہت غلط ہے۔

حوالہ: قرآن مجید کا ارشاد ہے وَتِلْكَ الْأَمْثَالُ لِقَصْرِهَا لِنَاسٍ وَمَا يَفْقَهُهَا إِلَّا الْعَالِمُونَ ۝

ترجمہ: ہم یہ کہانیاں لوگوں کے لئے بیان کرتے ہیں ان کی سمجھ نہیں مگر عالموں کو یہ امثال دکھائیں یقیناً قرآن میں۔ اور قرآن کا فرمان ہے کہ ان کو عالموں کے سوا دوسرے لوگ نہیں سمجھتے مگر دیوبندیوں کے شہید مولوی اسماعیل تقویۃ الایمان میں اس کا رد کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ عوام الناس میں یہ مشہور ہے کہ اللہ و رسول کا کلام سمجھنا بہت مشکل ہے اس کو بڑا علم چاہیے سو یہ بات بہت غلط ہے۔ انتہی ملخصاً تقویۃ الایمان ص ۱۰۰ مطبع صدیقی دہلی۔

۲۔ دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید شرک کی تعظیم دیتا ہے۔ حوالہ: آیت۔ اَعْلَمُوا أَنَّمَا اللَّهُ ذِكْرُ اللَّهِ مِنْ فَضْلِهِ۔ ترجمہ: اے لوگو! تم کو دیا اللہ اور اللہ کے رسول نے اپنے فضل سے۔ تنبیہ: خوب یاد رہے اللہ اور اس کے رسول دونوں نے دولت مند کیا ہے۔

آیت۔ ذُكِّرْتُ بَعْدَ الْأَوَّلِ وَأَنَا لِبَشَرٍ مِثْلُ بَشَرٍ۔ ترجمہ: اے میری نو

مکدرست کرتا ہے۔ اور زاد اندھے اور سفید داغ والے کو میرے حکم سے تنبیہ۔
یا دیکھنا اللہ کے حکم سے جیسے علیہ السلام تندرست کرتے ہیں۔

آیت۔ اُنْزِلَتْ اِلَيْكُمْ وَالْاَنْبِرَاضُ وَ اُتِيَتْ اَلْمَوْتُ بِمَا فَنِيَ اللّٰهُ ۝
ترجمہ۔ جیسی علیہ السلام نے فرمایا میں مادر زاد اندھے اور کوڑھی کو تندرست
کرتا ہوں اور مردے جلاتا ہوں اللہ کے حکم سے۔ تنبیہ۔ یاد رہے حضرت عیسیٰ
علیہ السلام مادر زاد اندھے اور کوڑھی کو تندرست کرتے ہیں اور اللہ کے حکم
سے مردے جلاتے ہیں۔

اب ان آیتوں پر دیوبندیوں کے شہید علیہ دار توحید کا فتوے سنو۔
روزہ کی کٹانٹش اور تنگی کرنی اور تندرست اور بیمار کو دنیا جاتی بلانی
جائیں مانی شکل میں دستگیری کرنی یہ سب اللہ ہی کی شان ہے اور کسی انبیاء اولیا
صوت پر ہی کی یہ شان نہیں جو کسی کو ایسا تعریف ثابت کرے۔ اس سے مرادیں
مانگتے مصیبت کے وقت اس کو پیار سے سو وہ مشرک ہو جاتا ہے پھر خواہ
یوں سمجھے کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے۔ خواہ یوں سمجھے کہ اللہ تعالیٰ
نے ان کو قدرت بخشی ہے ہر طرح مشرک ثابت ہوتا ہے۔ انتہی اَلْمَوْضِعُ تَقْوِيَةُ الْاِيْمَانِ
سلا۔ مطبع صدیقی دہلی

تنبیہ۔ یہ اسماعیلی حکم ضرور یاد رہے کہ روزہ کی کٹانٹش، دولت مند
کرنا، تندرست کرنا، خدا کی دی ہوئی قدرت سے ماننا بھی مشرک ہے۔

اب مسلمان منظر انصاف آیات مذکورہ کو دیکھیں تو آفتاب کی طرح ظاہر
ہو جائے گا کہ تقویت الایمانی حکم سے تینوں آیتوں میں مشرک کی تعلیم ہے کیونکہ
پہلی آیت میں ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں دولت مند کر دیا دوسری
اور تیسری آیت میں عیسیٰ علیہ السلام کا تعریف مادر زاد اندھے اور سفید داغ والے
کو تندرست کرنا اور مردے جلاتا بیان فرمایا۔ رہا یہ کہ اللہ کے حکم سے تندرست

کیا۔ اللہ کے حکم سے مردے جلاتے مگر یہ قید مشرک سے نہ بچا سکے گی کیونکہ اسماعیلی
حکم میں بچے کہ اللہ کی دی ہوئی قدرت سے بھی یہ تعریف ماننا مشرک ہے اسی سے
اللہ عز و جل انبیاء علیہم السلام، تمام مومنین، ملائکہ مقربین سب کا حکم ثابت
ہو گیا کہ تقویت الایمانی حکم سے یہ سب مشرک ہیں کیونکہ یہ مشرک کہنے والا اللہ
واحسد لا مشرک ہے۔ کہنے والے اس کے انبیاء علیہم السلام ہیں۔ ان
آیتوں پر ایمان لانے والے تمام مومنین اور کل فرشتے ہیں لہذا دیوبندیوں کے
نزدیک بھی مشرک ہوتے۔ ان کے نزدیک قرآن مجید اور اس کے ماننے
والوں کی بس ہی شان ہے۔

دیوبندی رہبر نے جو ص ۸۲ تا ۸۳ سرخیاں قائم کی ہیں۔ رضاخانی
مذہب میں رسول کی شان، رضاخانی مذہب اور قرآن کی شان، رضاخانی مذہب
میں ملائکہ الرحمن کی شان، رضاخانی مذہب اور ایمانیات، یہ اس عداوت
کی سرخی کا اثر ہے جس نے انصاف کی آنکھ کو بند کر کے، مینائی قطعاً سلب کر
دی ہے ورنہ ذرا بھی انصاف ہوتا تو اس تکلیف کی ہرگز حاجت نہ تھی۔ کیونکہ
اسماعیلی مشرک اور قرآنی آیتوں کے ماننے سے صاف ظاہر ہے کہ مولوی اسماعیل
کے نزدیک اللہ عز و جل، انبیاء علیہم السلام، تمام مومنین، کل فرشتے مشرک ہی
ہیں۔

مسلمان جانتے ہیں کہ جرائم شرعیہ میں سب سے بڑا جرم مشرک ہے مسلمان
کو مشرک کہنے سے بڑھ کر کوئی گالی نہیں۔ چہ جائیکہ فرشتوں کو مشرک کہنا۔ انبیاء
علیہم السلام کو مشرک کہنا اللہ عز و جل کو مشرک کہنا، یہ کتنا بڑا اشتداد جرم اور
کسی آیت سے سخت گالی ہے۔ اب اگر یہ اسماعیلی حکم دیوبندیوں کے نزدیک
بھی جبراً ہے تو اس کے مجرم مولوی اسماعیل ہی ہیں۔ لہذا اس کی جو سزا ہو انہیں
کو دیا جائے۔ مگر حیرت ہے کہ دیوبندی رہبر مولوی اسماعیل کو تو بایں جرم

شہید پیشوا جانیں۔ علمبردار توحید مانیں اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو گائیاں دیں ان پر تبر اکریں۔ انصاف کا دشمن دیانت کا باغی اور کسے کہتے ہیں۔

اس نہایت کا کہیں ٹھکانا ہے کفریات مولوی
دیوبندی شیطنیت | اسماعیل بکس، خدا اور رسول کو گائیاں وہ دیں۔

قرآن مجید سے جنگ وہ کریں مگر دیوبندی رہبر مجرم عائد کریں۔ اعلیٰ حضرت اور علم اہل سنت پر رہبر صاحب نے اپنے انشان سیکند بوزینہ نیر کے تحت یہ سرخی قائم کی ہے۔ بانی رضا خانیت اور اس کی امت کا اقراری کفر متاع الحمدید۔ یعنی اعلیٰ حضرت اور علم اہل سنت کا اقراری کفر ثابت کرتے ہیں اور ٹمک یوں مانتے ہیں کہ۔

مولوی احمد رضا خاں صاحب نے الکوئٹہ الشہابیہ میں مولوی اسماعیل دہلوی کو اللہ و رسول کی شان میں گستاخی کرنے والا گائیاں دینے والا وغیرہ لکھا مگر مولوی اسماعیل کے ان کفریات مذکورہ کے باوجود ان کو کافر کہنا خلاف اعتیاد کہا، اب خود خاں صاحب کے منہ سے سینے کے ایسے شخص کو کافر کہنے والا خود کافر ہو جاتا ہے۔ خاں صاحب موصوف تہید ایمان ص ۲ پر فرماتے ہیں۔ شفا شریف و برازیہ فتاویٰ خیر و غیرہ میں ہے۔ تمام امت کا اجماع ہے کہ جو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں گستاخی کرے وہ کافر ہے اور جو اس کے معذب یا کافر ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ متاع الحمدید مفضا ص ۳۳ و ص ۸۴ اس ٹمک بندی کے بعد یہ نتیجہ نکالا کہ خاں صاحب خود اور بقلم خود ٹمک کافر ہیں اور اب جو ان کے کفر میں شک کرے بھی ایسا ہی کا ہے۔ انتہی مفضا ص ۸۴

رہبر صاحب کی اس ساری ٹمک بندی کا خلاصہ یہ ہے کہ باوجود ان کفریات کے مولوی اسماعیل کی تائید سے اعلیٰ حضرت کا اقراری کفر ہے۔

عداوت کا براہ جو جس نے دیوبندی رہبر کو اندھا کر دیا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی اس کمال احتیاط کو عیب سمجھا اور جہالت کی خرابی ہو کہ کفر فقہی و کفر کلامی میں فرق نہ سمجھا۔ فاضل بریلوی نے اسماعیل کے سینکڑوں کفریات فقہی شمار کرائے لیکن مقام کفر میں انتہائی احتیاط برتی کہ متکلمین متاثرین کا مسلک اختیار فرمایا کہ اسماعیل کے اقوال خبیثہ ملعونہ میں ضعیف سے ضعیف اور ضعیف سے ضعیف احتمال اور بعید سے بعید تر بھی ایمان کا پہلو نکل سکا تو اس کا فائدہ مجرم کو دیا اور اسماعیل جیسے مجرم کی تکفیر سے زبان و قلم کو روکا جس سے دیوبندیوں کو عبرت حاصل کرنی چاہیے تھی اور سمجھ لینا چاہیے تھا کہ ایسا محتاط مفتی جس کے کفر کا فتوے دے گا وہ یقیناً ایسا کافر ہوگا جس کے قول میں کوئی ضعیف و بعید تر بھی ایمانی پہلو نہ نکل سکے گا۔ لہذا فتاویٰ لنگوہی کے کفر پر دیوبندیوں کو ایمان لانا چاہیے تھا۔ یقین کرنا چاہیے تھا کہ فتاویٰ لنگوہی وغیرہ کے اقوال کفریہ ملعونہ میں اگر ضعیف تر اور بعید تر بھی احتمال ایسا نکل سکتا جو ان کو کفر سے بچا سکتا تو حاشا وکلا اعلیٰ حضرت جیسی محتاط شخصیت کا مفتی ہرگز ہرگز ان کی تکفیر نہ کرتا۔

کفر کلامی اور کفر فقہی کا فرق | کسی قول کا اگر ظاہر کفر ہے۔ اگرچہ تاویل بعید سے صحیح معنی بن سکتے ہوں

مگر جمہور فقہاء کے نزدیک یہ قول کفر اور اس کا قائل کافر ہے۔ کیونکہ ان کے نزدیک تاویل بعید معتبر نہیں مگر متکلمین تاویل تک اس قائل کی مراد معلوم ہے حکم کفر نہ کریں گے۔ البتہ اگر یہ معلوم ہو جائے کہ اس قائل نے وہی ظاہری کفری معنی مراد دیے ہیں تو متکلمین بھی اسے کافر کہیں گے بشک ایک شخص نے کہا کہ کافر دوزخ میں نہیں جاسے گا۔ یہ قول بظاہر کفر ہے۔ قرآن مجید کے خلاف ہے۔ بہت سی آیتوں سے ثابت ہے کہ کفار دوزخ میں جائیں گے

اور ہمیشہ دوزخ میں رہیں گے لہذا فقہا کرام اس قائل پر کفر کا حکم دیں گے اور ایسا شخص جہور فقہا کے نزدیک کافر ہوگا۔ مگر اس قول میں ایک بعید پہلو نکلتا ہے اور صحیح معنی بن سکتے ہیں۔ کافر دوزخ میں نہیں جاسے گا یعنی جس وقت دوزخ میں جاسے گا مگر نہ ہوگا اس لیے کہ مرتے وقت جب حجاب اٹھ جاتے ہیں اور غیب شہادت ہو جاتا ہے تو کافر بھی ایمان قاتا ہے اگرچہ وہ ایمان صبر نہیں لہذا قول مذکور کا یہ پہلو قرآن مجید کے خلاف نہیں اس لیے کفر نہیں لہذا مشکلیں اس کے قائل پر حکم کفر نہ کریں گے لیکن اس قول کو بڑا ہی کہیں گے اور قائل کو اس سے روکیں گے۔ اور اگر معلوم ہو جائے گا کہ اس قائل نے یہی ظاہری معنی مراد لیے ہیں جو قرآن مجید کے خلاف ہیں۔ تو مشکلیں متاظر ہیں یہی اسے کافر ہی کہیں گے کیونکہ اب یہ کفر انفرادی ہے اور اس کے قائل کے کفر میں قطعاً کوئی شبہ نہیں۔

خلاصہ۔ یہ کہ فقہائے کرام ظاہری پہلو کفر پر نظر کر کے حکم کفر دیتے ہیں اور تاویل بعید نہیں سننے اور مشکلیں اس کے تمام پہلوؤں پر غور کر کے اگر ضعیف سے ضعیف احتمال بھی صحیح نکل سکتا ہے تو کفر کا حکم نہیں کرتے۔ یعنی کفر کلامی وہ ہے جس میں قطعاً کوئی شبہ نہ رہے شیعہ خواہ کلام میں ہو یا متکلم میں یا متکلم میں کلام میں شبہ کے معنی یہ ہیں کہ وہ کلام کفری معنی کے علاوہ بھی دوسرے معنی کا صحیح احتمال رکھتا ہے اگرچہ وہ احتمال بعید ہو۔

متکلم میں شبہ کے معنی یہ ہیں کہ قول اگرچہ قطعاً کفر ہے مگر اس قول کی نسبت اس متکلم کی طرف قطعی نہیں یعنی یہ شبہ ہے کہ شاید یہ قول اس کا نہ ہو متکلم میں شبہ کے معنی یہ ہیں کہ اگرچہ یہ قول قطعاً کفر ہے اور نسبت بھی صحیح ہے اسی کا قول ہے لیکن کہا جاتا ہے کہ متکلم نے اس سے توبہ

کر لی ہے مگر توبہ کا ثبوت قطعی نہیں۔
ان تینوں اقسام میں سے ہر شبہ کی بنا پر مشکلیں اس قائل کی تکفیر سے احتیاط کرتے ہیں۔

مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر سے
سکوت کی وجوہات

یہ ہے کہ مولوی اسماعیل دہلوی کے کفریات غیبیہ طعنوں کے متکلم اور کلام میں شبہ ہے کلام میں شبہ یوں کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ جیسے درویش علم کی وسعت نظر میں کوئی ضعیف تر احتمال اور بعید تر پہلو صحیح نکلا۔ اور یہ معلوم نہیں کہ مولوی اسماعیل نے یہی ظاہری کفری پہلو مراد لیا ہے لہذا اس شبہ کی بنا پر کہ شاید مولوی اسماعیل کی مراد وہی بعید احتمال ہو۔ اعلیٰ حضرت نے احتیاطاً اسماعیل کی تکفیر سے سکوت فرمایا۔

فائدہ۔ اس شبہ سے کہ مولوی اسماعیل کے اقوال کفریہ میں کوئی بعید تر پہلو نکل سکتا ہے لہذا یہ اقوال کفر کلامی نہیں اس سے دیوبندی تقویۃ ایمان وغیرہ کو عین اسلام ماننے والے خوش نہ ہوں ان کو اس سے کچھ فائدہ نہیں وہ بعید تر احتمال اور ضعیف تر پہلو اعلیٰ حضرت جیسے محذورہ خارج کی نظر و سیر میں نکل سکے۔ تو تقویۃ الایمان و رسالہ یکروزہ وغیرہ کے ماننے والوں کو کیا سفید دیوبندیوں کے بڑوں سے تو اسماعیل کے اقوال کفریہ کی صحیح تاویل ہو ہی نہ سکی بلکہ اسماعیل کے رسالہ یکروزہ کی عبارت پر خود دیوبندیوں نے کفر و جہالت کے فتوے دیئے۔ مولوی محمود حسن صاحب سے سے کہ مدرسہ دیوبند کے تمام مدرسین نے محمد و زندقہ لکھا یہ فتوے ایک رسالہ میں شائع ہو چکے ہیں جس کا نام (دیوبندی مولویوں کا ایمان ہے) لیکن جب معلوم ہوا کہ یہ قول امام الطائفہ کا ہے تو لرزہ بر اندام ہوئے اور

کہا کہ اسے اپنے امام ہی پر بات صاف کر دیا مگر شخصیت پرستی کا براہو کہ باری
کفریات خبیثہ بھی مولوی اسماعیل کا دامن نہ چھوڑا۔

جب اکابر دیوبند اسماعیل کے کفری قول میں ایمانی پہلو نہ نکال سکے تو
عوام کا لالچام جہال شغل تو کیا جائیں کیا سمجھیں سب ظاہری کفری پہلو ہی سمجھتے
ہیں اور اسی کو امام جانتے ہیں لہذا اگر کسی دہرے مولوی اسماعیل کفر سے نکال
بھی جائیں تو تقویت الایمان و رسالہ یکدہی و صراط مستقیم و حیرہ پر ایمان
لانے واسطے تو کفر کی دلدل میں پھنسنے ہی رہیں گے اور دوزخ کے گندے
ہی بنیں گے۔

پھر مولوی اسماعیل کا چنا بھی ایک ضعیف شبہ ہی کی بنا پر ہے کہ جمہور فقہاء کرام
کے نزدیک معتبر نہیں وہ ایسے قائل کو کافر ہی کہتے ہیں متکلمین متاخرین تکفیر سے
کھنکھانے فرماتے ہیں تاہم اس کے قول کو کفر و ضلال ہی کہتے ہیں قائل ان
کے نزدیک بھی ضال و مضل گمراہ بدوین اور غلط حسد کی گراہی کا سبب
ہے نہ کہ شہید امام متقی، ولی کامل، ایسا ویسا ذلیل بیسہ۔

کفر فقہی اور کلامی میں فرق نہ
دیوبندی رہبر کی جہالت

ہے اسی جہالت کا ایک شعبہ یہ ہے کہ الوکبۃ الشہابیہ اور تہذیب الایمان میں
فرق نہیں جانتے حالانکہ دونوں کتابوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔
تہذیب الایمان کفر کلامی میں ہے اور الوکبۃ الشہابیہ کفر فقہی میں ہے اس میں
مصنف علام نے مولوی اسماعیل کے فقہی کفریات اور ان پر فقہی احکام
بیان فرمائے ہیں۔

سوال ہی میں ہے ہمارے فقہائے کرام پیشوایان مذہب کے نزدیک
ان پر اور ان کے پیشوا (مولوی اسماعیل) پر حکم کفر لازم ہے یا نہیں۔ جیسا تو جوا

الوکبۃ الشہابیہ ص ۵۰

جواب کے شروع ہی میں ہے بلاشبہ وہابیہ اور ان کے پیشوا پر بوجہ کثرت
تقلد یقیناً کفر لازم اور حسب تصریحات جمہور فقہاء کرام ان پر حکم کفر ثابت۔
الوکبۃ الشہابیہ ص ۵۰

آخر میں ص ۵۲ پر ہے فرقہ وہابیہ اور اس کے امام (مولوی اسماعیل) بلاشبہ
جمہور فقہاء کی تصریحات پر کافر اگرچہ ہمارے نزدیک مقام احتیاط میں کفار
سے کھنکھانے کا خود مختار و رسمی و مناسب واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم ہر ضعیف
اول سے اخیر تک ساری کتاب کفر فقہی میں ہے۔ اسماعیل پر فقہی کفریات مانہ
ہیں جمہور فقہاء کے نزدیک مولوی اسماعیل کافر۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے متکلمین
متاخرین کا مسلک اختیار کیا اور اسماعیل کی تکفیر سے سکوت فرمایا اس میں نہ
کوئی تقاض ہے نہ تناقص۔ صحاح الاروض میں ہے۔ عدم التکفیر مذہب
المتکلمین والتکفیر مذہب الفقہاء و متلا یتحد القائل بالتقویضین
متلا معتمد یعنی کفر فقہی پر تکفیر نہ کرنا متکلمین کا مذہب ہے اور تکفیر کرنا
فقہاء کا مذہب ہے۔ پس ہر شخص فقہاء کے مسلک پر تکفیر بیان کرے اور خود
احتیاطاً متکلمین کا مسلک اختیار کرے اور تکفیر نہ کرے۔ اسی میں کوئی خرابی
نہیں۔

یہ دیوبندی رہبر کی کوری جہالت کا اندھیر ہے کہ الوکبۃ الشہابیہ اور
تہذیب الایمان میں تقاض سمجھ کر اپنی مقاصد کے واسطے پر اعتراض کرتے ہیں
جس کا حاصل یہ ہے کہ الوکبۃ الشہابیہ میں اعلیٰ حضرت نے مولوی اسماعیل
کی عبارتوں کو معافی کفریہ میں صاف و صریح کہا اور تہذیب الایمان میں فرمایا کہ
لفظ مرتج میں تاویل مقبول نہیں پھر مولوی اسماعیل کے اقوال کفریہ میں
تاویل کیسی ہو سکتی ہے۔ مقاصد مضمون ص ۵۵

دیوبندی رہبر کا یہ اعتراض اسی جہالت کی تاریکی ہے کہ کفر فقہی اور کلامی میں فرق معلوم نہیں۔ لکن کتبہ الشہابیہ۔ جب کہ کفر فقہی میں ہے اور اس میں اصطلاح فقہاء پر کلام کیا گیا ہے تو اس میں صاف مرتج کے وہی معنی ہوں گے جو فقہاء کے نزدیک ہیں۔ مرتج گناہ کا مقابل ہے اس کو ظہور کا کافی ہے۔ احتمال کی نفی ضروری نہیں۔ ہدایہ میں ہے۔ انت طالق، لا یفترق الی النیت لانه صریح فیہ الغلبة الاستعمال دونوی الطلاق عن وثاق لم یدین فی القضاء لانه خلاف الظاهر و یدین فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ لانه نومی ما یحتملہ۔ یعنی انت طالق و قوع طلاق میں نیت کا محتاج نہیں کیونکہ وجہ غلبہ استعمال کے مرتج ہے اور اگر لفظ طلاق سے بندش کھولنے کی نیت کی تو فضاء معتبر نہ ہوگی کیونکہ ظاہر کے خلاف ہے اور عند اللہ معتبر ہوگی۔ اس لئے کہ اس معنی کی نیت کی ہے جس کا لفظ میں احتمال ہے۔ صاحب ہدایہ کی تصریح سے دو امر ظاہر ہوئے اول یہ کہ مرتج وہ لفظ ہے جس کے معنی ظاہر ہوں اگرچہ وہ دو سے کہہ سکتے تھے معنی کا احتمال رکھتا ہو۔ دوسرے یہ کہ فقہاء اسی ظاہری معنی پر حکم کرتے ہیں۔ احتمال بعید ان کے نزدیک معتبر نہیں لہذا لکن کتبہ الشہابیہ میں اسماعیل کے اقوال کفریہ کے متعلق جس قدر لفظ صاف مرتج و عزیزہ وار ہوئے ان کا مطلب یہی ہے کہ یہ عبارتیں معانی کفریہ میں صاف ظاہر ہیں اگرچہ دوسرا احتمال بھی بعید اور خلاف ظاہر ہو کر رہا ہو چونکہ عند الفقہاء معتبر نہیں لہذا فقہائے کے نزدیک مولوی اسماعیل کا فربہ ہیں۔

تہید الایمان۔ چونکہ کفر کلامی میں ہے اس میں کلام متکلمین کی اصطلاح پر ہے لہذا اس میں مرتج بمعنی متعین ہے یعنی کفری معنی ایسے متعین ہیں کہ کوئی بعید احتمال بھی صحیح نہیں ٹک سکتا۔ لہذا اس میں اگر تاویل کی جائے گی تو غلط اور متعذر ہوگی اور یہ تاویل متکلمین کے نزدیک بھی مردود ہے۔

تہید الایمان میں مرتج کے معنی یہ ہوتے کہ وہ کفری معنی میں متعین ہے اور تاویل بعید بلکہ البعد بھی صحیح نہیں ہو سکتی اور لکن کتبہ الشہابیہ کی یہ عبارت کہ اس کلامی گستاخی میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں چونکہ مسلک فقہاء پر ہے اور فقہاء کے نزدیک تاویل بعید معتبر نہیں لہذا تاویل قریب نفی ہے اور صاف مطلب یہ ہے کہ اسماعیل کی اس کفری عبارت میں فقہاء کے نزدیک کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں لہذا اگر متکلمین کے نزدیک کوئی بعید تاویل ہو سکے تو وہ اس کے معارض نہیں تہید الایمان کے کفر کلامی کی اصطلاح کو لکن کتبہ الشہابیہ کے کفر فقہی سے روانا یہ دیوبندی رہبر کی نری عداوت نہیں تو کوری جہالت مردود ہے۔

گرفتن مراتب نہ کنی زندہ یعنی۔

اس مختصر گزارش سے بفضلہ تعالیٰ آفتاب کی طرح روشن ہو گیا کہ لکن کتبہ الشہابیہ میں مولوی اسماعیل کے اقوال ہمیشہ ملعونہ پر فقہی کفریات عامہ جمہور فقہاء کے نزدیک مولوی اسماعیل کا فربہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز کی وسعت نظر میں کوئی بعید سے بعید پہلو نکل سکا جس کی بنا پر مولوی اسماعیل کی تکفیر سے کف سان فرمایا اس کو غلط اور جھوٹ کہنا اور اقراری کفر بتانا دیوبندی رہبر کی حیا سوز ایمان داری اور تاریک جہالت کا اندھیرا ہے۔

مولوی اسماعیل کی تکفیر سے سکوت کی دوسری وجہ جس طرح کسی جہالت ہو سکتی ہیں۔ اسی طرح تکفیر سے سکوت کی بھی مختلف وجہ ہو سکتی ہیں۔ مثلاً خانوٰی صاحب نے اپنی حفظ الایمان میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قرین کی۔ اس وجہ سے خانوٰی صاحب کا فربہ ہوتے یہ ان کے کفر کی ایک وجہ ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ انہی گنگری صاحبان نے اپنی براہین قائلہ میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قرین کی اور خانوٰی صاحب نے اس قرین

رسول پر مطلع ہو کر بھی گنگوہی صاحب کو اپنا پیشوا ہی مانا لہذا اس وجہ سے بھی
تقاوی صاحب کا فرج ہونے۔

علی ہذا القیاس تکفیر سے سکوت کی بھی علت وجہ ہو سکتی ہیں۔

مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر سے سکوت کی ایک وجہ تو اور پر گذری دوسری
وجہ یہ ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب کے اقوال کفریہ خبیثہ سے ان کی توبہ مشہور
ہے۔ چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ بہت جلد اول مسئلہ پر مولوی رشید احمد گنگوہی کا
مستغنی لکھا ہے۔ ایک بات یہ مشہور ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب شہید نے

اپنے انتقال کے وقت بہت سے آدمیوں کے رو برو بعض مسائل فقہیۃ الایمان
سے توبہ کی ہے۔ گنگوہی صاحب نے اس شہرت توبہ کا انکار نہیں کیا۔ بلکہ

شہرت توبہ کو شہرت کا ذبہ ٹھہرایا۔ چنانچہ مسئلہ پر لکھتے ہیں توبہ کرنا ان کا بعض
مسائل سے محض افترا اہل بدعت کا ہے۔ جب گنگوہی صاحب خود مانتے ہیں کہ

بہتوں نے مولوی اسماعیل پر افترا کر کے یہ شہرت دے دی ہے کہ انہوں نے
اپنے کفریات سے توبہ کر لی تھی تو شہرت حاصل ہو گئی۔ اب اس شہرت توبہ کی

موجودگی میں احتیاط یہی ہے کہ مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر سے احتیاطاً کتب
لسان کیا جائے مگر ان کے اقوال کفریہ خبیثہ طعنہ کو کفر و ضلال ہی کہا جائے گا

اعلیٰ حضرت دحلّا اہل سنت نے یہی کیا کہ ان اقوال کفریہ کو کفر و ضلال کہا اور
شہرت توبہ کے شبہ کی بنا پر مولوی اسماعیل کی تکفیر سے کتب لسان فرمایا۔ یہ

دوسری وجہ بھی تکفیر سے سکوت کے لیے کافی اور نہایت معقول ہے اس کو
جاہلانہ تاویل بتانا دیوبندی رہبر کی سخت جہالت اور زری عداوت ہے۔

کاش اتقاوی صاحب بھی اپنے کفریات سے توبہ کر لیتے یا کم از کم
دیوبندی ان کی توبہ مشہور کر دیتے تو اعلیٰ حضرت یا علماء اہل سنت ہرگز ہرگز

تقاوی صاحب کی تکفیر نہ کرتے مگر وہ تو اپنے حقان پر ایسے جیسے اور اپنے

کفر پر ایسے اڑے کہ از حقان نئی جہند۔ اور دیوبندی اسی حالت میں ان پر
ایسے چڑھے کہ دامن نہیں چھوڑتے۔ حد ہے کہ تقاوی صاحب کا کھر پڑھتے ہیں
بیداری میں ان پر درود بھیجتے ہیں۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

دیوبندیوں کا ایک دھوکہ | دیوبندی چونکہ خداوند قدوس کو
بالامکان جھوٹا مانتے ہیں اس لیے کہ

کذب و افترا کو اپنی روحانی غذا جانتے ہیں نیز علّا اہل سنت پر بفضلہ تعالیٰ
کسی اعتراض کی گنجائش ہی نہیں اسی لیے دھوکہ بازی افترا پر دازی کے

بہا چارہ ہی کیا۔ اس لیے دیوبندی رہبر نے یہاں بھی اپنے نامہ اعمال کی
خرچ گئی ورق سیاہ کیے ہیں اپنی مقاصد کے مشے پر یہ سرخی قائم کی ہے۔

بانی رضا خانیت کا آسمانی مرتبہ اس کے ذیل میں رہبر صاحب نے پہلے تو
اپنی جہالت کے اندھیر میں ایک پریشان غراب دیکھا جس کی مفصل تصویر ہم

بیان کر چکے ہیں اس کے بعد لکھا کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب کے انتقال
کے بعد ان کے بعض معتقدین و مریدین نے ایک اشتہار رشید المطالع پریس

دہلی میں چھپوا کر شائع کیا تھا جس میں خان صاحب موصوف کی کچھ سنسری
گرامتیں لکھی تھیں۔ مقاصد الحدیہ مشے۔ اس اشتہار کے حوالہ سے دیوبندی رہبر

نے مشے پر تین گرامتیں دیوبندیوں کی تراشیدہ ایلٹھرت قدس سرہ العزیز
کی طرف منسوب کر کے مسلمانوں کو بدگمان کرنا چاہا ہے۔

اگرچہ دیوبندی چالبازی میں ابلیس کے بھی استاد ہیں مگر خاص افترا
اور محض فریب کاری کہاں تک چھپ سکتی ہے۔ اعلیٰ حضرت کے وصال کے بعد

رسالہ یادگار رضا خاں خاص آپ کے خصائص و فضائل میں شائع ہوا اس کے
علاوہ اور بہت سی کتابیں آپ کے فضائل و مناقب میں لکھی گئیں ان میں

کیوں اس کا تذکرہ نہ ہو۔ یہ کہ امتیں شائع ہوں تو اشتہار میں پھر ان معتقدین

مریدین مشہورین کا نام تک ذکر نہ ہو باوجودیکہ اس دوران میں مطبع اہل سنت کمال عروج پر تھا مگر اشتہار شائع ہو تو دیوبندیوں کے دشید المطابع میں۔ لطف یہ کہ اعلیٰ حضرت کے مستحقین مریدین اشتہار شائع کریں اور مسلمانان اہل سنت حتیٰ کہ خود اعلیٰ حضرت کے صاحب زادگان و الاثان تک کو اس کی خبر نہ ہو حالانکہ دیوبندی نے پہلے ہی نمبر کو آپ کی صاحبزادی صاحبہ کی طرف منسوب کیا ہے ان تمام باتوں سے دیوبندیوں کی فریب کاری ظاہر ہے کہ یہ اشتہار خود دیوبندیوں کا ساختہ ہے۔ احمد اور انہیں مکادوں کا تراشیدہ ہے ایسے مکرو فریب سے دیوبندی اپنا پروپیگنڈا کرتے ہیں۔ اگر دیوبندیوں میں شہد برابر صداقت اور ذرہ برابر بھی حیا ہے تو اس کو ثابت کریں ورنہ لعنة الله علی الکذابين۔ پڑھ پڑھ کر اپنے سینوں پر دم کریں۔

دیوبندیوں کی ایک دھاندلی

دیوبندی رہبر نے فرمایا
میں جناب مولانا حسین رضا خاں صاحب کی اس عبارت پر جو دھاندلیاں شریف کے ص ۲۴ پر ہے یہ اعتراض کیا ہے کہ رضا خانیوں کے نزدیک مولوی احمد رضا خاں صاحب کا مرتبہ شاید رسول کے برابر ہو گا کہ ان کو دیکھنے کے بعد صحابہ کے دیدار کا بھی شوق کم ہو گیا

مقام ص ۸۹۔
وہ عبارت یہ ہے زہد و تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے سنا کہ ان کو دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی زیارت کا شوق کم ہو گیا۔

اس عبارت کے متعلق حضرت مولانا حسین رضا خاں صاحب مدظلہ سے دریافت کیا گیا۔ انہوں نے فرمایا کہ یہ ایک دیوبندی کی دجالی کا نتیجہ ہے وجہ یہ ہے کہ اس کا کاتب دیوبندی تھا کہ اس کی بددینی ظاہر ہونے پر

اس کو نکال لیا اور اہم کاموں میں میری مصروفیت کے سبب رسالہ میری تفصیح کے بغیر شائع ہو گیا اصل عبارت یہ تھی۔ زہد و تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے سنا کہ اعلیٰ حضرت قبلہ کے اتباع سنت کو دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی زیارت کا لطف آ گیا۔ یعنی اعلیٰ حضرت قبلہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے زہد و تقویٰ کے مکمل نمونہ تھے۔ اس عبارت کو اس دیوبندی کاتب نے تحریف کر کے لکھ دیا مگر چونکہ میری غفلت و بے توجہی بھی اس میں شامل ہے اس لیے میں خالوں کا احسان مانا ہوں کہ انہوں نے اس عبارت پر مجھے مطلع کر دیا۔

عذر مشود سبب خیر گزشتہ خواہد

اپنی غفلت سے توبہ کرتا ہوں اور سنی مسلمانوں کو اعلان کرتا ہوں کہ دھاندلیاں شریف ص ۲۴ میں اس عبارت مذکورہ بالا کو لکھیں۔ طبع آئندہ میں انشاء اللہ تعالیٰ اس کی تصحیح کر دی جائے گی۔ قہر حسنہ دہلی میں اس کی تفصیل شائع ہو چکی ہے۔

دیوبندیوں کا ان کھول یہ ہے علماء اہل سنت کی حقانیت کو ذرا سی غفلت سے بھی توبہ کرتے ہیں اور عبارت کی تصحیح کا اعلان کرتے ہیں تہا سے گرد لنگو بی خالوی کی طرح نہیں کہ وہ اپنے اپنے کفریات پر ایسے اٹھتے کہ از جانی جہنم اور عار پر ناکو اختیار کیا۔

دیوبندی رہبر کی پانچویں فریب کاری

نمبر ۵ میں دیوبندی رہبر نے لکھے ہیں کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب اپنے ایک پر جانی برکت احمد کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں جب ان کا انتقال ہوا اور میں دفن کے وقت ان کی قبر میں اترا مجھے بلا مبالغہ وہ خوشبو محسوس ہوئی جو پہلی بار روضۃ النور کے قریب پائی تھی۔ اس پر دیوبندی رہبر یہ

یہ اعتراض کرتے ہیں۔

پیر بھائی کی قبر میں تو رسول اللہ کے روضہ اقدس کی سی بلکہ بالکل وہی خوشبو محسوس ہوتی اور خود پیر صاحب کی قبر کا واللہ اعلم کیا حال ہوگا۔ متاع المحدثین۔ دیوبندی کے اعتراض کا منشاء یہ ہے کہ اپنے پیر بھائی کی قبر کو حضور کے روضہ اقدس کے برابر کر دیا تو پیر صاحب کی قبر ضرور بڑھ کر رہ گئی۔

اس اعتراض کی بنا اس دیوبندی کفری عقیدہ پر ہے (معاذ اللہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرکز میں مل گئے اس صورت میں جب کسی قبر سے وہ خوشبو آئے گی تو وہ حضور کی خوشبو نہ ہوگی بلکہ اسی قبر کی خوشبو ہوگی مگر مسلمانوں کا اعتقاد ہے کہ حبیب کبریا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی جسمانی سیات سے زندہ ہیں اور عالم میں تعریف فرماتے ہیں جہاں تشریف سے جانا چاہیں جاسکتے ہیں اگر وہ اپنے کسی غلام پر کرم فرمائیں تو اس کی قبر میں تشریف لا کر نمازیں۔ لہذا جب مولوی برکات احمد صاحب کی قبر سے وہ خوشبو آئی تو معلوم ہوا کہ اس آفتاب نے کریم نے اپنے اس غلام کو تشریف آوری سے سرفراز کیا۔ لہذا وہ خوشبو حضور ہی کی خوشبو ہے مگر دیوبندی اپنے عقیدے سے مجبور ہیں ان کا حقیقہ ہے کہ حضور مرکز میں مل گئے۔ اس وجہ سے اعتراض کرتے ہیں لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

مگر اس دیوبندی عقیدہ کو لے کر اعلیٰ حضرت پر اعتراض دیوبندی کی فریب کاری ہے۔

دیوبندی رہبر کی چھٹی جہالت | طرف منسوب کر کے کھا آگے چل

کر اسی سلسلہ میں فرماتے ہیں ۱۔ ان کے انتقال کے بعد مولوی سید احمد صاحب مرحوم خواب میں زیارت اقدس حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے مشرف

ہوئے کہ گھوڑے پر تشریف بیٹے جاتے ہیں، عرض کی یا رسول اللہ حضور کہاں تشریف بیٹے جاتے ہیں۔ فرمایا برکات احمد کے جنازہ کی نماز پڑھنے۔ الحمد للہ یہ جنازہ مبارک میں نے پڑھایا۔

اللہ اکبر! جس نماز میں امام الاویین والاخرین خاتم الانبیاء والمرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم شریک ہوں۔ اس کی امامت بریلی کے یہ خالص صاحب فرمائیں۔ متاع المحدثین۔

دیوبندی کے اعتراض کا اصل منشاء یہ ہے کہ جب جنازہ اعلیٰ حضرت نے پڑھایا اور حضور اس میں شریک ہوئے تو حضور مقتدی ہوئے اور اعلیٰ حضرت حضور کے امام بنے۔

یہ اعتراض دیوبندیوں کی جہالت اور ان کے کفری عقیدہ کی بنا پر ہے دیوبندی چونکہ حضور کو اپنی ہی مثل سمجھتے ہیں، اس لیے اپنے ادب پر قیاس کرتے ہیں کہ جیسے ہم کسی نماز میں شریک ہوتے ہیں۔ تو اس امام کے مقتدی ہی ہو کر شریک ہوتے ہیں۔ لہذا جب حضور اس نماز جنازہ میں شریک ہوئے تو مقتدی ہی بنے۔ یہ تو دیوبندی عقیدہ کا قیاس ہے۔ مگر مسلمان جانتے ہیں کہ حضور اپنی برصفت میں بے مثل ہیں۔ حضور کی وہ شان ہے کہ حضور کے تشریف لانے پر امام بھی حضور کا مقتدی ہو جاتا ہے۔ بخاری شریف کی حدیث ہے جماعت ہو رہی ہے۔ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ امام ہیں حضور میں۔ عین حالت نماز میں حضور تشریف لائے اور حضرت صدیق اکبر کے پہلو میں بیٹھ گئے حضور امام ہو گئے اور حضرت صدیق آپ کے مقتدی بن گئے۔ حدیث کے مبارک الفاظ یہ ہیں۔ یقتدی ابو بکر بصلوة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والناس یقتدون بصلوة ابی بکر۔ بخاری شریف ص ۱۱

یعنی ابو بکر صدیق نماز میں حضور کی اقتدا کرتے تھے اور لوگ ابو بکر صدیق

کی اقتدار کے سے لہذا حدیث کی روشنی میں موقوفات کی عبارت کا صاف مطلب یہ ہوا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز اگر پہ ظاہر میں امام تھے مگر اصل اذہنی امام نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہی تھے لہذا اعلیٰ حضرت حضور کے مقتدی ہوئے اور حضور ان کے امام بنے اس پر اعتراض دیوبندیوں کی جہالت اور بدعتیہ کی کاثبت ہے۔

دیوبندی حضور کو اپنا مقتدی بناتے ہیں | **دیوبندی: جب تمہارا عقیدہ یہ ہے کہ حضور صلی اللہ**

علیہ وسلم کسی نماز میں شریک ہوں تو آپ اس ظاہری امام کے مقتدی ہوتے ہیں تو اب ذرا آنکھ کھول کر تذکرہ الخلیل تو پڑھو۔ شیخ سید کرہی کہتے ہیں کہ میں نے خواب دیکھا کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تشریف فرما ہیں اور مجھ سے کسی نے کہا کہ یہ رسول اللہ ہیں اور ایک عالم ہندی غلیل احمد نام کا انتقال ہو گیا ہے۔ ان کے جنازہ کی شرکت کے لئے تشریف لائے ہیں۔ تذکرہ الخلیل ص ۳۰ مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی۔

دیوبندیوں! تم نے اپنے جس عقیدہ کی بنا پر اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض کیا ہے اپنے ٹیک اسی عقیدہ اور ایمان سے کہنا کہ جب تمہارے اس اعتراض کا جواب کی بنا پر مولوی غلیل احمد صاحب کی نماز جنازہ میں حضور نے شرکت فرمائی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم تمہارے دیوبندی امام کے مقتدی ہوئے یا نہیں اور تم یہ خواب دیکھ کر کافر مرتد ہوئے یا نہیں بلوہو ہوئے اور ضرور ہوئے۔

دیوبندیوں کے نزدیک کسی کی امداد کرنا حاجت برآری کرنا مشکل میں کام آنا۔ مصیبت دلا دینا کرنا یہ سب امور حسد کے ساتھ خاص ہیں۔ خداوند کریم نے کسی کو یہ طاقت نہیں دی جو کسی کے کام آسکے، امداد کر سکے، مشکل میں کام آسکے مصیبت دلا دینا کر سکے۔ دیوبندی دھرم میں امور مذکورہ بالا کا غلوک کے لئے عطا ہونا

مال ہے۔ جیسی تو دیوبندی رہبر نے مسئلہ پر سرخی قائم کی ہے۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب اور حسدائی اختیارات اس میں مزاحج اعلیٰ حضرت کے ان اشارے اعتراض کیا ہے جن میں شاعر نے اپنے کو گدا اور اعلیٰ حضرت کو شاہ۔ اور باؤدغالی حاجت روا مشکل کشا۔ بلا دین کرنے والا لکھا ہے۔

اہل سنت کے نزدیک اولیائے کرام و صوفیائے عظام باؤدغالی ہر مصیبت میں کام آتے ہیں۔ بلائیں دفع فرماتے ہیں۔ مشکلیں حل کرتے ہیں، خداوند کریم نے انکو یہ قدرت عطا فرمائی ہے اس پر دلائل قاطعہ قائم ہیں۔

لہذا مزاحج کے ان استسعاد سے اہل سنت پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ یہ دیوبندی رہبر کی جہالت ہے کہ ذہیب اہل سنت سے نا بلند ہیں، اور اپنا دیوبندی عقیدہ سے کہ سینوں پر اعتراض کرتے ہیں۔ یہ اعتراض ہرگز نہیں ہو سکتا کہ صاحب کی دجال ہے۔ دیوبندی عقیدہ سے تو دیوبندی ہی پر اعتراض ہو سکتا ہے اور وہ یوں ہے سنو۔

گنگوہی صاحب کے اختیارات | **تقویت الایمان میں سے اس کی سلطنت**
دیوبندیوں کی نظر میں | **یہ کسی کی قدرت نہیں سوچوئی چیز ہی اسی سے**
دھمکانا چاہیے کیونکہ اور کوئی نہ چھوٹی چیز دے
سکتا ہے۔ ذہبی۔ تقویت الایمان ص ۱۰۰۔

جب کہ دیوبندی ذہیب میں مشکل میں کام آنا حاجت روائی کرنا ہر چھوٹی بڑی چیز دینا اللہ صاحب ہی کے ساتھ خاص ہوا تو اب اس دیوبندی عقیدہ سے مرثیہ گنگوہی صاحب کے اس شعر کا مطلب بتاؤ۔

مزاحج دین و دنیا کے کہاں سے جائیں ہم یا رب

گیا وہ جس سلسلہ حاجات روحانی و جسمانی

اس شعر میں مولوی محمود الحسن صاحب نے اپنے پیر گنگوہی صاحب کو تمام حاجتوں

کا حاجت روا اور تمام مشکلوں کا مشکل کشا بتایا اور ان کا عقیدہ یہ ہے کہ خدا کے ہوا کسی کو یہ قدرت و اختیار نہیں تو یقیناً مولوی محمود حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کو خدا مانا یا کم از کم اپنے پرست گوی صاحب کو خدا کی اختیارات دیئے۔ دیوبندی بھرنے صلی پر جماعت علی شاہ صاحب کے بعض مریدوں کے اشتہاری اشعار سے اعتراض کیا ہے جن میں پیر صاحب قبلہ کو مشکل کشا، نور ازل کی ضیاء آئینہ ہر ضیاء و افق رنج دلا، دونوں جہان میں مدد فرمانے والا بادشاہ و غیرہ لکھا ہے۔

اول تو تمام اور غیر معروف لوگوں کے کلام سے اعتراض کرنا ہی دیانت کو جواب دینا ہے۔ کہیں دیوبند صاحب تبار سے شیخ الہند کے کلام پر اور تبار سے دیوبندی ہی عقیدہ کی بنا پر اعتراضات ہیں تو اس کا جواب سنی عوام کے کلام سے وہ بھی اہل سنت کے عقیدہ کے خلاف ہو سکتا ہے کیا دیوبندی وحکم میں انصاف اسی کا نام ہے۔

دوسرے اہل سنت کے نزدیک بزرگان دین باذن حق نے مشکلیں حل کرتے ہیں۔ دونوں جہان میں مدد فرماتے ہیں پھر ان پر کیا اعتراض ہو سکتا ہے۔ پیر کمال آئینہ جمال اللہ ہے جس کا ثبوت بہ دلائل قاہرہ ۲۵ و ۲۶ میں گزرا۔ پیر صاحب کو اگر نور ازل کا آئینہ کہہ دیا تو تم نے خدا سمجھ لیا۔ تبار سے نزدیک آئینہ ہی خدا ہے۔ یہی تبار اویں و ایمان ہے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ و ما نقدر و اللہ حق قدوس۔ انہوں نے خدا کی ہی قدر زبانی۔ دیوبندی و حرم میں جب خدائی اختیارات کا یہ عالم ہے تو حقوق رسالت کا کیا پوچھا۔ تقریرتہ الامان میں تو انبیاء علیہم السلام کو ذرہ ناچیز سے بھی کم تر بنایا ہے مگر اہل سنت کا عقیدہ یہ ہے کہ حضور اقدس شافع مطلق محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ شان و رخص ہے کہ آپ کے غلام یعنی اولیا کرام بھی حضور کے صدق میں دونوں جہان میں مدد فرماتے ہیں۔ نزاع کے وقت، قرین منکر و نیکر کے سوال کے وقت، حشر و نشر میں ہر جگہ امداد فرماتے

اور شفاعت کرتے ہیں۔ علامہ امام شعرانی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب البریزان شریف میں منہ پر اس کی تصریح فرمائی ہے جس کی عبارت ۳۷ میں درج ہے۔

لہذا مدائح کے ان اشعار سے جس میں شاعر نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے حشر کی پیش میں استمداد کی ہے۔ اہل سنت پر کوئی اعتراض نہیں یہ ہر صاحب کی جہالت ہے کہ دیوبندی عقیدہ کی بنا پر ان کو حقوق رسالت سمجھ کر یہ سرخی قائم کی ہے۔ مولوی احمد رضا خاں اور حقوق رسالت، محتاج الحدید صلی۔

دیوبندی اگر تم کو حقوق رسالت اور اس کے ساتھ توہین رسالت دیکھتے ہیں تو پھر عورت تبار سے شیخ الہند گنگوہی صاحب کی شان میں فرماتے ہیں۔

مرثیہ صلی قبولیت اسے کہتے ہیں مقبول ایسے ہوتے ہیں

عید سود کا ان کے لقب ہے یوسف ثانی

میسائے ذباں پنچ فلک پر چھوڑ کر سب کو

چھاپا چاہ مسد میں واسے قسمت ماہ کنگانی

وفات سرور عالم کا نقشہ آپ کی رحلت

تھی ہستی گر نظیر ہستی عجوبہ سبحانی

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

اس سبحانی کو دیکھیں ذری ابی مریم

دیوبندی ذرا آنکھ کھولی کر دیکھیں اور کان کھول کر سنیں ان اشعار میں مولوی محمود حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کے کاسے کاسے بندوں کو یوسف ثانی بنایا۔ اور گنگوہی صاحب کو سیما بنا کر فلک پر بٹھایا اور یوسف بنا کر چاہ محمد میں چھپا یا یعنی عیسیٰ اور یوسف دونوں بنایا۔ گنگوہی صاحب کی موت کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات قرار دیا۔ مدح ہے کہ گنگوہی کو عیسیٰ بنا کر مردے بولتے اور حضرت عیسیٰ سے بڑھا کر زندوں کو مرنے سے بچا دیا اور پھر یہ گنگوہی سبحانی حضرت عیسیٰ علیہ السلام

کو دکھائی۔ دیوبند پر یہ بھی حقوق رسالت اور اس کے ہمراہ ترین رسالت یہ تھا کہ اسے شیخ الہند نے گنگوہی صاحب کو عطا فرماتے ہیں تم ہر نماز کے بعد مراقبہ کر کے گریبان میں منہ ڈال کر اپنے مذہب کی حقیقت پر غور کب کر و شاید اللہ تعالیٰ تم کو توبہ کی توفیق دے اور کمر پڑھ کر سنی مسلمان ہو جاؤ۔

ہم قہار سے شیخ الہند کا کلام پیش کرتے ہیں اس کے مقابلہ میں تم حوام الناس کو لے کر ہو۔ یہ قہار ہے مجر کی تین دلیل ہے۔ حوام نہ خود ذرہ دار ہیں نہ دوسرا کوئی ان کا ذرہ دار کیا تم اپنے شیخ الہند کو بھی ایسا ہی سمجھتے ہو۔ اگر ایسا ہے تو یہی اعلان کر دو نیز اس سے یہ بات بھی آفتاب سے زیادہ ظاہر ہو جاتی ہے کہ علما اہل سنت میں سے کسی کا ایسا کوئی کام ہی نہیں جس پر تمہیں اعتراض کا موقع مل سکے اس لیے بے علم حوام ہی کے کلام سے آڑ پکڑتے اور اپنے گردوں کے کفریات چھپانا چاہتے ہو مگر نہاں کے مانند آں راز سے کز دست انداختل ہا۔

دیوبندی رہبر نے مدارج کے اس شعر پر

نیکرین آ کے مرتد میں جو پھیں گے تو کس کا ہے

اوجھے سر جھکا کر لوں گمانام احمد رضا خاں کا:

اعتراف کرنے کے لیے یہ سرخی قائم کی ہے۔ نیکرین کے سوال پر رضا خانی امت کا جواب متنازع صلا۔ یہ اعتراف بھی دیوبندی کی جہالت ہے کیونکہ جب سوال نیکرین کے وقت صوفیائے کرام و اولیاء عظام کا مدد فرمایا جی ہے تو اس وقت ان سے استمداد بھی ثابت۔ اعلیٰ حضرت کا ادب سے نام لینا استمداد کیلئے ہے آپ کی برکت و امداد سے نیکرین کے سوال کا جواب آسانی ہو اور یہ مشکل آسان ہو دیوبندی رہبر نے اپنی جہالت سے اعلیٰ حضرت کے نام کو نیکرین کے سوال کا جواب سمجھ لیا اس لیے مدارج کے شعر پر اعتراف کیا اور لطف یہ ہے کہ دیوبندیوں کی چیخ و پکار کی خبر ہی نہیں اپنے شیخ الہند کا فرمان سنای نہیں سنو اور ذرا غور سے سنو۔

حشر میں دیوبندی کیا کہتے پھر میں گے

مولوی محمود حسن صاحب اپنے
قصیدہ مدحیہ کے ص ۱۲ پر تحریر

فرماتے ہیں۔

قبر سے اٹھ کے پکاروں جو رہشیدہ قاسم
بوسہ دیں لب کو میرے ملک رضوان دونوں

مسلمان تو قبر سے اٹھ کر یا رسول اللہ پکاریں گے، حضور کے دامن کرم میں پناہ میں گئے مگر دیوبندی قبر سے اٹھ کر نہ اللہ کا نام میں گئے نہ رسول کا بلکہ یا عسکری یا ناز تو می کا شور مچاتے اسی کی دہائی دیتے ہوئے قبر سے اٹھیں گے اور اس خرافات پر یہ امید کہ دوزخ اور جنت کے فرشتے منہ چومیں گے۔ لاجل ولا قوۃ الا باللہ

امام برحق احمد رضا سلام علیک

بناب نائب الخزانہ الوری سلام علیک

الخ مدارج کی اس نظم کو شاعر نے اعلیٰ حضرت کے مزار شریف پر حاضر ہو کر عرض کیا ہے۔ صاحب مزار پر سلام کرنا اسلام علیکم کہنا آداب زیارت سے ہے حدیث میں ارشاد فرمایا جب تم قبر پر جاؤ تو یوں کہو السلام علیک یا اهل القبور من المؤمنین والمؤمنات الخ حدیث۔ مگر دیوبندی رہبر نے اپنی جہالت اور عداوت میں غرق ہو کر اس پر یہ اعتراف کیا ہے کہ رضائے خانی حضرات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح احمد رضا خاں پر بھی سلام پڑھتے ہیں ص ۹۲۔

آداب زیارت اور تعلیم حدیث کے مطابق حاضری و سلام دیوبندی رہبر کا اعتراف اس لیے ہے کہ دیوبندیوں کے نزدیک قبر پر حاضر ہونے کا طریقہ یہ ہے کہ اس قبر کو کوہ طور بنائے اور خود بنے سوئی اور زور زور سے بار بار دیتے آری دیتے آری کی مدد مانگتے یعنی اسے میرے رب مجھے اپنا جلوہ دکھا۔ دیکھو تمہارے شیخ الہند گنگوہی صاحب کے مزار کی حاضری کا یہی طریقہ بتایا ہے خود اپنی حاضری کی کیفیت

بیان کرتے ہیں ۔

تمہاری تربت انور کو دسے کر طور سے تشبیہ
کہوں ہوں بار بار اُرنی مری دیکھی بھی نادانی

اگر یہ نوال ہو کہ مولوی محمود حسن صاحب نے ربت اُرنی کی صدا کے شانی مخاطب کو ان
معا جواب خود شعر میں موجود ہے کہ جس کی تربت انور کو بنایا اسی سے خطاب ہے وہی
مخاطب ہے یعنی گنگوہی صاحب اسی کو ربت اُرنی بنا رہے ہیں۔ دیوبندیوں کے شیخ
الہند اپنے پیر صاحب ہی سے کہہ رہے ہیں۔ اسے میرے رب مجھے اپنا جلوہ
دکھا۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

غلامانِ مصطفیٰ علیہ التحیۃ والثناء کے کتوں میں جس کا شمار ہو جائے انشاء اللہ
قلعے اس کی نجات ہے مسلمان اسی لیے یہ نسبت قائم کرتے اور باعثِ نجات
جانتے ہیں۔ اس سے انکار تو مفور و منکبر دیوبندیوں کو ہی ہو سکتا ہے۔ دیوبندیوں
نے انبیاءِ اولیاء سے چونکہ اپنی نسبت منقطع کر لی ہے اس لیے دیوبندی رہبر نے
اس نسبت پر اعتراض کرتے ہوئے یہ سرفنی قائم کی ہے۔ مولوی احمد رضا خاں اور ان
کے کئے۔ متاعِ اہلِ بدست۔ اس کے ماتحت مدارج کے تین شعر نقل کئے ہیں جن میں
شاعر نے اپنے سگ بارگاہِ رضوی ظاہر کیا ہے۔ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت مولانا شاہ
عبد المصطفیٰ احمد رضا قدس سرہ العزیز چونکہ آقا و مونس صلی اللہ علیہ وسلم کے سچے
غلام ہیں حضور کی غلامی ہی میں اپنا خیر سمجھا ہمیشہ اپنے کو عبد المصطفیٰ لکھا لہذا ان
سے نسبت قائم کرنا آقا سے دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے نسبت قائم کرنا ہے اس
لیے شاعر نے یہ نسبت قائم کی ہے۔

دیوبندیوں نے بھی نسبت قائم کی ہے مگر ان سے جنہوں نے حضور صلی اللہ
عیدہ وسلم کی شانِ پاک میں صفتِ صحت گستاخیاں کی ہیں۔ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی
نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علمِ غیب کو جانوروں اور پالگوں سے تشبیہ دی اور

کہا کہ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید
و عمر بلکہ ہر جمعی و بیمن بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے حفظ الایمان مث
جب سے تھانوی صاحب نے شانِ نبوت میں یہ گستاخی کی دیوبندیوں نے تھانوی
صاحب کا لکھ پڑھنا شروع کر دیا اور دیوبندیوں کے نزدیک اب ان کا وہ مرتبہ
ہے کہ ۔

تھانوی صاحب کے پیر دھوکہ پرینا
آخرت کی نجات بتاتے ہیں۔

پیر دھوکہ پینا نجات اخروی کا سبب ہے۔ تذکرۃ الرشید حصہ اول ص ۱۱۱۔
جلا اب دیوبندیوں کو انبیاءِ اولیاء سے کیا عرض اب تو بس تھانوی کے پیر
دھوکہ کہتے۔ نجات برقی ہے جاؤ معلوم ہو جائے گا۔ آئے گا۔ ایک دن جس میں تم
پیکار پکار کر کہو گے۔

یاد یلستا لیستنی لدا تخذ فلا نا خلیلا۔ ہائے خرابی کاش میں حضور
کے گستاخ کو دوست نہ بنانا۔ مگر اس وقت کی بیچ دیکار ہے کار ہے اعطفت
قبلہ فرماتے ہیں ۔

آج سے انکی پناہ آج مدد مانگ ان سے
کل نہ مانیں گے قیامت میں اگر ان گیا

اولیائے کمالین سے دیوبندیوں کی عداوت
بزرگانِ دین و اولیائے

کامین کے مزارات مقدسہ
کو بچول و چپ اور وعیزہ سے مزین کرنا شرفاً جائز و مستحسن ہے اس سے مسلمانوں کی
نظر میں اولیاءِ کرام کی عزت و عظمت قائم ہوتی ہے بحقیقت وہ اسکی بڑھتی ہے
جو فلاح دارین کا سبب ہے۔ علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنی

کتاب رد المحتار میں اس کی تصریح فرمائی ہے اگرچہ گمراہ بدین اس کو شرک و بدعت کہتے ہیں۔ دیوبندی رہبر بھی چونکہ انہیں شرک و فحشوں میں سے ہے اس لیے تحقیرت قبلہ کے مزار مقدس کی مبارک چادر پر اعتراض کرنے کے لیے یہ سوجی قائم کرتے ہیں۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب کی قبر کی چادر، مناقع الحدید ص ۹۳۔

اس کے ذیل میں چادر شریف کے جلوس کو ذکر کیا اور جلوس کی نظموں کے شعر لکھے اور بس اس سے زیادہ اعتراض میں کچھ گہر نشانی نہیں فرمائی مگر یہ معلوم صرف چادر پر اعتراض ہے یا جلوس پر اعتراض ہے یا جلوس میں اشعار پڑھنے پر اعتراض ہے یا تینوں پر اعتراض ہے۔ چادر شریف کا ثبوت تو شامی کے حوالہ سے اور گذرا اور حبانہ شریف جب کوئی شرعی جرم نہیں بلکہ مستحسن ہے تو اس کے اعلان میں کیا حرج۔ اس کے لیے قانون پارشل لایکے جاری ہو سکتا ہے پھر جلوس اور جلوس میں اشعار کا پڑھنا کیونکر منع ہو سکتا ہے حالانکہ اشعار کے مضمون میں بھی کوئی قباحت نہیں۔ دیوبندیوں کی اس شرک و فحش پر حیرت ہے کہ گاندھی اور جواہر لال وغیرہ کے خود جلوس نکالیں ان کی تعریف و توصیف میں بے بیہوشی سے پڑھیں۔ گاندھی جی کی جے پکاریں۔ مشرکین کے لیے زندہ باد کے نعرے لگائیں یہاں شرک و بدعت کی سب دکانیں بند کر کے تسکین کے قفل لگا دیں مگر اولیائے کرام کی عزت و عظمت کے جلوس پر اعتراض، ان کی تعریف میں نظم و قصیدہ پر اعتراض یہاں جھٹ پٹ شرک و بدعت کی دکانیں کھول کر سب دیوبندی شرک و فحش کی دھوم مچا دیں۔ یہ دین ہے، یہ مذہب ہے۔ سوائے اس کے کہ اولیاء کرام عداوت، دشمنی ہے ان کی عزت و عظمت کو دیکھ نہیں سکتے اور کیا کہہ سکتا ہے۔

اس کے بعد دیوبندی رہبر نے لاگ شریف اور اس کے جلوس پر اعتراض کرنے کے لیے کئی سرخیاں قائم کیں لاگ شریف، لاگیا شریف، لاگیا شریف

اور ساتھ ہی ساتھ دیوبندی تہذیب کے مطابق بازاری تسخیر سے بھی خوب برکت حاصل کی ہے۔ غیر ہزلیات اور تسخرات تو دیوبندیوں کو مبارک ہم مسلمانوں کو لاگ شریف کی حقیقت بتانا چاہیے تاکہ معلوم ہو جائے کہ یہ کوئی قابل اعتراض شے ہرگز نہیں بلکہ صاحب مزار سے حصول برکت کا ذریعہ ہے۔ لاگ شریف میں کیڑا داغ لگتا ہے جس سے صاحب عرس کے مزار مقدس کو غسل دیکر بطور تبرک وہ غسل و تقسیم کیا جاتا ہے۔ شکر ہوتی ہے جس کا شربت بنا کر صاحب عرس کی روح مقدس کو اس کا ثواب پہنچا کر حاضرین کو تقسیم کیا جاتا ہے۔ حیرت ہے کہ وہ مزارات مقدسہ جو مورد رحمت الہی اور مہبط الوار رہائی ہیں ان کا غسل بطور تبرک مینا دیوبندیوں کے نزدیک قابل اعتراض ہو اور مولوی اشرف علی صاحب کے پاؤں دھو کر مینا صرف جائز ہی نہیں بلکہ دوزخ سے بچا کر مید حاجت کو لے جاتے۔ یہ تھانوی عقیدت اور اوراد و لیس کرام کی عداوت نہیں تو اور کیا ہے۔

رہبر صاحب پر جب دیوبندی شرافت کا جن سوار ہو تو دیوبندی تہذیب کا پورا منظر شروع کر دیا اور یہ سسرخی قائم کی آلاچھرت دھجاکے چار پر ایک گریب رجوں کی دکھا ست۔ مناقع الحدید ص ۹۳۔

اس کے ذیل میں یہ ہندی نظم نقل کی۔

پیلے جا موری بھروسے لگ گیا۔ اچھے حسب موری بھروسے لگ گیا
بیچ نہ جاتے کہیں موری پسند ریا۔ چھائی بدیا موری بھروسے لگ گیا
بھاری جاؤں پیا ڈاؤں گلے تیاں۔ ہائے سہیا موری بھروسے لگ گیا
رجوی ہے ٹھاری رجو اسس لگائے۔ دور تنگ ریا، موری بھروسے لگ گیا

اس کے بعد مٹ پر یہ سرخی قائم کی، ایک اور رجوی جو گنیا کا لہر ایک ہندی نظم اس کے ذیل میں بھی نقل کر کے اپنی تہذیب و شرافت کے ساتھ ساتھ کتاب کو بھی غنم کر دیا۔ ہندی نظم پر شٹھا و تسخر دیوبندی تہذیب و دیانت، علم و قابلیت کا

ماتم کر رہا ہے۔ یہ دیوبندیوں کی جہالت و حماقت ہے کہ ہندی شاعری کے اصول سے بے خبر ہیں اور پھر اعتراض کرتے ہیں۔ ہندی شاعری میں شاعر اپنے کو مجازاً اپنے محبوب کی کنیز اور اپنے محبوب کو اپنا خاوند و آقا فرض کر کے کلام کہے ہندی کی ہزاروں لاکھوں نظم اسی اصول پر ہیں۔

مگر آج تک کبھی بھی کسی عاقل کو یہ دہم بھی تو نہ ہوا کہ شاعر اور اس کے ممدوح میں حقیقتی بنی بنی دشوہر کے سے تعلقات ہیں۔ اس کی طرف ذہن منتقل ہوا تو دیوبندیوں کا اور کیوں نہ ہو۔ اکابر دیوبند میں باہم یہ تعلقات پہلے ہی سے رہے ہیں ایک دوسرے دیوبندی مولوی کا نکاح ہوتا تھا چنانچہ۔

گنگوہی اور نانوتوی صاحبان کے تعلقات
اور کردار کی ایک جھلک

حوالہ: تذکرۃ الرشید
جلد اول صفحہ ۲۴۵۔ آپ (یعنی
مولوی رشید احمد گنگوہی)

ایک مرتبہ خواب بیان فرمانے لگے کہ مولوی محمد قاسم کو میں نے دیکھا کہ وہیں بنے ہوئے ہیں اور میرا نکاح ان کے ساتھ ہوا پھر خود ہی تعبیر فرمائی کہ آخر ان کے بچوں کی نکاحات کرتا ہی ہوں یہ تو نکاح ہوا ہے مگر جس فائدہ کے لئے نکاح ہو رہا ہے وہ بھی تو سینے۔

حوالہ: تذکرۃ الرشید حصہ دوم صفحہ ۲۵۹ پر ہے (مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے) ایک بار ارشاد فرمایا میں نے ایک بار خواب دیکھا تھا کہ مولوی محمد قاسم صاحب عروس کی صورت میں ہیں اور میرا ان سے نکاح ہوا ہے سو جس طرح ذہن دشوہر میں ایک دوسرے کو فائدہ پہنچاتا ہے۔ اسی طرح مجھے ان سے اور انہیں مجھ سے فائدہ پہنچا ہے۔ پھر کہتے ہیں انہوں نے حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی توفیق کے ہیں مرید کرایا اور ہم نے حضرت سے سفارش کر کے انہیں مرید کرادیا اس عبارت کے بعد یہ تو صحیح اور ہے۔ حکیم محمد صدیق صاحب کاندھلوی نے کہا۔ اَللّٰہُ جَعَلَ

قَرۃَ اَعۡیُنٍ عَلٰی الْبَشَیَہِ (یعنی مرد حاکم ہیں عورتوں پر) آپ نے اسی رشید احمد گنگوہی نے فرمایا ہاں آخر ان کے بچوں کی تربیت کرتا ہی ہوں۔

دیر صاحب آپ نے ہندی نظم پر اعتراض کیا تھا اس کے ساتھ نسخہ کے مذاق اڑایا تھا جو آپ کی جہالت کی دلیل تھی۔ ہندی شاعری کے اصول سے ناواقفیت تھی پھر وہ نظمیں عوام الناس کا کلام ہے اگر بالفرض ان میں کوئی ضمن قابل گرفت بھی ہو تو اس سے اعلیٰ حضرت تبرکاً علما اہل سنت پر کیا اعتراض۔ آپ ذرا اپنے اکابرین کے تذکرہ اور وہ حالات ملاحظہ فرمائیے جو انہوں نے خود بیان کئے ہیں وہ نہ کسی غزل میں ہیں نہ نظم میں نہ مجاز میں نہ استعارے۔ صاف صاف اکابر دیوبند کا مرد کا مرد سے نکاح ہوتا ہے اور محض نکاح پر نہیں نہیں کرتے بلکہ جس فائدے کیلئے نکاح کیا جاتا ہے وہ بھی دل بھر کے حاصل کرتے ہیں۔ خوب حیث اڑاتے ہیں اڑن نکاتے ہیں شاید اسی دیوبندیوں کی سمجھ میں نہ آئے اور کہیں کہ یہ تو خواب کی باتیں ہیں خیالات میں حالانکہ یہ وہی بے داری کے حالات و واقعات ہیں جن میں دن گزرتا تھا۔ رات کو خیالات میں کہ خواب میں نظر آتے تھے۔ پھر خود ہی بے داری میں ان کو جمع عام میں بیان کرتے تھے اسی سے ہر ضعیف مزاج اکابر دیوبند کے پاکیزہ ہذبات و خیالات کا اندازہ کر سکتا ہے۔ مگر دیوبندیوں کی تفہیم کے لئے بے داری کا واقعہ ہی پیش کرتا ہوں۔

اکابر دیوبند کے برکات و حسنات، بجات بے داری مجمع عام میں مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی و مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کے باہمی ذہن دشوہری تعلقات ملاحظہ ہوں۔

حوالہ: مولوی اشرف علی صاحب نانوتوی کی اشرف التبیہ مطبوعہ تھلی پریس دہلی کے صفحہ پر ہے۔

ایک دفعہ گنگوہی کی خانقاہ میں مجمع تھا۔ حضرت گنگوہی اور حضرت نانوتوی کے مرید

دش اگر سب جمع تھے اور یہ دونوں حضرات بھی وہیں جمع میں تشریف فرما تھے کہ حضرت گنگوہی نے حضرت نانوتوی سے محبت آمیز لہجہ میں فرمایا کہ میاں ذوالیث جاؤ حضرت نانوتوی کچھ شرابے گئے مگر حضرت نے پھر فرمایا تو بہت ادب کے ساتھ چٹ لیٹ گئے۔ حضرت بھی اسی چارپائی پر لیٹ گئے اور مولانا کی طرف کوٹھے کر اپنا اتھان کے سینہ پر رکھ دیا جیسے کوئی عاشق صادق اپنے قلب کو تشکیں دیا کرتا ہے مولانا ہر چند فرماتے ہیں کہ میاں کیا کر رہے ہو۔ یہ لوگ کیا کہیں گے حضرت نے فرمایا لوگ کہیں گے کہنے دو۔

یہی ہوتے دیوبند کی خامی کرامت۔

مولوی محمد قاسم صاحب سخی مذاق میں بچوں کے کربند کھول دیتے تھے اسی اشرف الہندیہ کے منہ پر مولوی اشرف علی صاحب فرماتے ہیں مولانا (یعنی محمد قاسم صاحب) بچوں سے ہنسنے بولتے بھی تھے اور جلال الدین صاحب زادہ محمد یعقوب سے جو اس وقت بالکل بچے تھے بڑی ہنسی کیا کرتے تھے۔ کبھی ٹوپی اتارتے کبھی کربند کھول دیتے تھے۔ دیوبند و کان کھول کر ہوش سنبھال کر سنو۔ مذاق میں بچوں کے کربند کھولنا یہ خواب کی بات تو نہیں ہے یہ مولوی محمد قاسم صاحب کی بیداری ہی کی کرامت ہے۔ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے جب خانقاہ کے مجمع عام میں نانوتوی صاحب کو چارپائی پر لٹایا اور ان کی طرف کوٹھے سے کہ ماشقانہ انداز سے ان کے سینہ پر ہاتھ رکھا تو سو تو نہیں رہے تھے

بیدار ہی تھے، خوب یاد رکھنا، نانوتوی تو کچھ کسسا تے بھی اور مجمع عام میں اس حرکت سے شرمندہ ہو کر کہا بھی کہ میاں کیا کر رہے ہو لوگ کیا کہیں گے بگر گنگوہی صاحب کو اس کی بھی پرواہ نہ ہوتی وہ برابر اپنا کام کرتے ہی رہے اور یہ جواب دیا لوگ کہیں گے کہنے دو۔ سچ ہے جب آدمی پر جذبات کا غلبہ ہوتا ہے تو اس کو کسی کے کہنے سننے کی ہرگز پرواہ نہیں ہوتی۔ اس وقت شرم و حیا کا

دامن چاک ہو جاتا ہے۔ اکابر دیوبند کے اس قسم کے بہت سے واقعات ہیں۔ میں اس وقت اسی پر اکتفا کرتا ہوں۔ منصف مزاج اسی سے دیوبندی مذہب کی حقیقت کا اندازہ کر سکتا ہے کہ جن کے ہاتھوں میں دیوبندی مذہب کی نگاہ ہے ان لوگوں کے جذبات و خیالات یہ ہیں اور دیوبندی مذہب میں یہ اس پلٹے کے بزرگ مانے جاتے ہیں کہ علمائے دیوبند ان کو قطب العالم، جنید عصر، نفعان دوراں، بخاری زمان، قاسم العلوم والیخیزات، رشید الاسلام والمسلمین، حکیم الامت کہتے ہیں۔ ان سے نیچے طبقہ کا کیا پوچھنا حقیقت یہ ہے کہ

آدمیاں گم شدند ملک حسد آخر گرفت

دیکھا رہبر صاحب یہ ہے آپ کے مذہب کا آئینہ قلعہ اور سنگین عمل جس پر اکڑتے ہوئے آپ نے اپنی کتاب کے ساتھ ساتھ غرور و ناز کو بھی ختم کر دیا معلوم ہوئی اس کی حقیقت، العذاب الشدید نے بغضہ قلعے ایک اشارہ میں اس کے منکوشے کر دیئے۔ دھوئیں اڑا دیئے۔ آفتاب نصف النہار سے زیادہ روشن کر دیا کہ دیوبندی مذہب میں حقانیت و صداقت کا نام و نشان بھی نہیں اسکی بنیاد صرف سکاری، حیاری، چالبازی، دھوکہ دہی پر ہے اور ثابت کر دیا کہ المصباح المجید میں جو مطالب علماء دیوبند کی عبارتوں کے بیان کئے گئے ہیں سچی و صحیح ہیں ان پر پردہ ڈالنے کے لیے جو دیوبندیوں نے مقاصد المجدد بھی وہ سراسر کذب و افتراء بہتان و تبرائے۔ اس کے سوا اس کی قطعاً کوئی حقیقت نہیں۔ تشریف رکھنے والی صریحۃ رب الجلیل و هو حسبی و لغد الوکیل و الصلوۃ والسلام حبیبہ سید المرسلین و علی آلہ و اصحابہ اجمعین۔

تمام شد

هر که عشق مصطفی صلی الله علیه و آله سالان دوست

بحر و بر در گوشت دامن دوست